

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/11/2026
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8125209552
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2026
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2026:8125209552.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Michala Drimáka, PhD., v sporovej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX C. D. - E., proti žalovanému EOS KSI Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 724 803, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č. k. 20C/47/2025-31 z 15.12.2025, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyni v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva formou predaja na dražbe, priamym predajom akejkoľvek tretej osobe, predajom formou verejnej obchodnej súťaže ako aj prenajatím nehnuteľnosti (ani jej časti) podľa: Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXX a zo Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na Nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č.XXX vedené Okresným úradom, katastrálny odbor Prešov, okres : F., obec C. D., v katastrálnom území C. D., pozemky parcely reg. "G.", parc. č. XXXX/X, druh pozemku : záhrady, o výmere XXXXX, parc. č. XXXX/X, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, o výmere XXXXX, parc.č.XXXX/XXX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, o výmere XXXX. Právny vzťah k stavbe súpisné číslo XXXX evidovanej na pozemku par.č.XXXX/XXX je evidovaný na liste vlastníctva č.XXXX. Nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č.XXXX vedené Okresným úradom, katastrálny odbor Prešov, okres : F., obec C. D., v katastrálnom území C. D., rodinný dom, stavba súpisné č.XXXX, na parcele č.XXXX/XXX, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: rodinný dom Právny vzťah k pozemku parc. č. XXXX/XXX pod stavbou s.r.1695 je evidovaný na liste vlastníctva č. XXX so spoluvlastníckym podielom žalobcu 1/1 pokiaľ žalovanému, záložnému veriteľovi, neprizná nárok z Úverovej zmluvy č. XXXXXXXX príslušný súd.

3. Svoj návrh žalobkyňa odôvodnila tým, že žalovaný ani jeho obchodný partner, dražobník doteraz nepredložili žalobkyni žiadnu fotokópiu dokladu o Pravosti a splatnosti pohľadávky k tzv. dobrovoľnej dražbe. Nemá vedomosť ani o tom, že by dražobník v súlade so zákonom o dobrovoľných dražbách najmenej 15 dní pred dražbou zverejnil Oznámenie o dražbe na úradnej tabuli obce. K pripravovanej dražbe sa používa znalecký posudok bez známeho dátumu vyhotovenia. Ďalej uviedla, že v liste vlastníctva č. XXXX je presný opis skutočnosti, že v súlade s Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn.19Csp/8/2018 zo dňa 17.01.2023 a Rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 22CoCsp/29/2023 zo dňa 28.11.2024 v spore so žalovaným a jeho dražobníkom má sporná úverová zmluva, na ktorú sa

v Oznámení o dražbe odvoláva dražobník, neprijateľné zmluvné podmienky. Mala za to, že sa jedná o spotrebiteľský spor, pričom predmetom sporu je Zmluva o úvere, medzi veriteľom a spotrebiteľom, ktorá je adhézna a plná neprijateľných zmluvných podmienok a následné aj dlžné plnenia (ktoré považuje za rozporné a neoprávnené) medzi žalobkyňou a veriteľom/žalovaným, pričom ten zámerne a cielene zatajuje pred žalobkyňou aj výšku reálnych vzájomných finančných plnení. Z výslovne číselného a matematického pohľadu je pritom úplne jedno, či je zmluva bezúročná a bezpoplatková alebo súd uzná neprijateľné zmluvné podmienky, lebo výsledok je matematický totožný, t. j. dlžný spotrebiteľ má vrátiť veriteľovi to, čo od neho reálne dostal. Žalovaný jej a jej rodine (spolu aj so synom) už dlhodobo zasahuje do ich práv tak, že im preukázateľne spôsobuje ujmu finančnú aj majetkovú. Navrhla, aby súd v tejto právnej veci postupoval analogicky s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2012 sp. zn. 18Co 109/2011 a zo dňa 28.09.2011 sp. zn. 3Co 3/2011, alebo aj rozhodnutím Krajského súdu v Trnave z 9.08.2011 sp. zn. 10Co 313/2010, ktoré posudzovali obdobné nemorálne techniky a praktiky, akých sa dopúšťa žalovaný. Poukázala aj na rozsudok Najvyššieho súdu SR č.k.6Sžo/258/2009 a č.k.6Sžo/358/2009, ktorý vyslovil, že absolútne neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka sú také záložné zmluvy, ktorých všeobecná hodnota nehnuteľností prevyšuje pohľadávku veriteľa, ale aj s vedomím súdnej praxe ustálenej v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR zo dňa 19.01.2012 č.k.5Cdo 57/2011. Navyše Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti obsahuje neplatné dojednanie, nakoľko je formulovaná tak, že jednotlivo aj synergicky splnomocňujú žalovaného na nedovolené a nemorálne konanie, lebo žalovaný môže vystupovať ako zástupca žalobcu, záložcu, bez ohľadu na záujmy, v rozpore s tým, že splnomocnenie má neodvolateľný charakter splnomocnenia v rozpore s § 33b ods.3 zákona č. 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník. So žalovaným spoločne aj s jej exmanželom podpísala spotrebiteľskú úverovú zmluvu č.XXXXXXXX zo dňa 4.7.2008 (ďalej len „zmluva“) s cieľovou sumou 2.000.000,- SKK (66.388,- eur). Zmluva bola po rozvoze a po dohode so žalovaným v roku 2011 prevedená iba na žalobkyňu. V zmluve sa veriteľ/žalovaný v rozpore s právnym poriadkom odvoláva na Obchodný zákonník. Označenie zmluvy považuje za zmätočné a neprehľadné, považuje to za nekalú obchodnú praktiku. Má záujem splatiť pôžičku veriteľovi v mesačných splátkach aj napriek závažným finančným nezrovnalostiam. Za absurdné zo strany žalovaného/veriteľa považujem aj to, že začína výkon záložného práva bez predloženia vierohodného Potvrdenia o pravosti pohľadávky. Už pred podpisom zmluvy so žalovaným boli ako neskúsení, dôverčiví a s právnym poriadkom neoboznámení osoby, spotrebiteľia, uvedení veriteľom do omylu. Na osobnom stretnutí s veriteľom nás ten ubezpečil, že predložená zmluvná dokumentácia prvotného veriteľa, žalovaného je v súlade so zákonom a nehrozí jej podpisom žiadny osobný ani finančný problém a tak buď s predloženým textom zmluvy súhlasia a podpíšu ju, tak ako to veriteľ, žalovaný požadoval, alebo im pôžičku neposkytne. A to aj napriek tomu, že je preukázateľný hrubý nepomer medzi finančnou hodnotou vecného bremena a finančnou výhodou veriteľa. Žalovaný z vlastného podnetu začal výkon záložného práva, na ktorý ju písomne upozornil. Voči pripravovanej dražbe žalovanému podala odpor voči dražobným aktivitám žalovaného a dražobníka písomným nesúhlasom. Dražobník pred predchádzajúcou dražbou doručil žalobkyňi znalecký posudok nehnuteľnosti, voči ktorému žalobcovia/vlastníci draženej nehnuteľnosti vyjadrili písomne svoj nesúhlas s ohodnotením predmetu dražby aj nesúhlas so znaleckým posudkom. Žalovanému v minulosti poslala Nesúhlas s ohodnotením predmetu dražby a nesúhlas so znaleckým posudkom. Ďalej uviedla, že zmluva obsahuje značné množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a ich existencia nie je pre spotrebiteľa účelná. Vzhľadom na to, že žalovaný preukázateľne vyvolal proces dražby a kedykoľvek v ňom môže pokračovať, je tu reálna hrozba, že žalobkyňa a jej rodina prídu o strechu nad hlavou.

4. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie odôvodnil najmä tým, že Žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že v konaní vo veci samej sa bude domáhať neplatnosti Úverovej zmluva č.XXXXXXXX. K tomu súd uvádza, že platnosť úverovej zmluvy bola preskúmaná jednak v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 11C/219/2014, v ktorom súd priznal právnomu predchodcovi plnenie z tejto zmluvy, ale aj v konaní 19Csp/8/2018, kde sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti úverovej zmluvy. Súd nezistil v tejto zmluve žiaden dôvod neplatnosti podľa § 39 OZ a ani žalobkyňou tvrdenuú ujmu. Uvedené rozhodnutie zakladá prekážku rozhodnutej veci. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva žiadny dôvod, pre ktorý by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva. Súd podotýka, že úverová zmluva bola súdmi preskúmaná a nebol zistený dôvod neplatnosti. Rovnako bolo preskúmaná aj záložná zmluva uzavretá na zabezpečenie pohľadávky z úverovej zmluvy v konaní vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 28C/129/2014, kde súd konštatoval, že záložná zmluva uzatvorená 04.07.2008 bola uzatvorená v súlade s zákonnými ustanoveniami a v súlade s Občianskym zákonníkom, ale aj v zmysle spotrebiteľského práva. Súd považoval záložnú zmluvu za zabezpečovací inštitút v zmysle Občianskeho zákonníka a

oprávnenosť záložnej zmluvy odzrkadľovala aj výška úveru, ktorá bola poskytnutá a teda, že žalovaný v zmysle zákona zabezpečil svoju pohľadávku záložným právom. Okresný súd Prešov sa v konaní sp. zn. 19Csp/8/2018 zaoberal otázkami výkonu záložného práva nezistil, aby v štádiu realizácie výkonu záložného práva či už zo strany žalovaného alebo dražobníka došlo k neplatným právnym úkonom a obaja postupovali len v intenciách zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľnej dražbe v znení neskorších predpisov. Nakoniec súd uvádza, že žalobkyňa žiadala, aby neodkladné opatrenie trvalo do času, kedy neprizná nárok z Úverovej zmluvy č.XXXXXXXXXX príslušný súd. K tomu súd uvádza, že pohľadávka bola právnomu predchodcovi žalovaného priznaná na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 21. mája 2014, č.k. 11C/129/2014 - 103 a ani určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky v konaní sp. zn. 19Csp/8/2018 nemá vplyv na už judikovanú pohľadávku. Súd podotýka, že žalobkyňa podala aj žalobu na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 11C/129/2014, ktorú súd zamietol.

5. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, teda vzhľadom na to, že ide o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, za uplatnenia princípu procesného úspechu strán, súd nepriznal procesne úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania, nakoľko mu v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadne trovy nevznikli.

6. Proti uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa a navrhol, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie a nariadil neodkladné opatrenie.

7. Odvolanie podala z dôvodov, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. h) CSP).

8. Poukázala na to, že ona a jej rodina sa cítia ohrození na ich právach, pričom namietala, že žalovaný sa má zdržať výkonu záložného práva, pokiaľ súd neprizná žalovanému veriteľovi finančný nárok z predmetnej úverovej zmluvy. Konštatoval, že zmluva obsahovala neprijateľné zmluvné podmienky a úver mal byť posúdený ako bezúročný a bez poplatkov. Namietala porušenie jej ústavných práv a neuznávala svoje pohľadávky čo do dôvodu aj do výšky. Dôvodila, že jej spotrebiteľské práva boli porušené a namietala aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia.

9. Žalovaný v písomnom konaní doručenom súdu 24.3.2026 navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne a zákonné a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

10. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

11. Súd prvej inštancie zistil v potrebnom rozsahu všetky okolnosti právne významné pre nariadenie neodkladného opatrenia a vo veci aj správne rozhodol.

12. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným porušením práva na spravodlivý proces, nesprávnym skutkovým zistením a nesprávnym procesným postupom, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne, v úplnosti, aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II.ÚS 78/05).

13. K námietke nesprávnych skutkových zistení odvolací súd poznamenáva, že dokazovanie je procesný postup, ktorý je založený na vykonávaní jednotlivých dôkazných prostriedkov súdom a ich následnom zhodnotení. Význam dokazovania teda spočíva v získavaní dôležitých poznatkov na základe ktorých súd stanoví skutkový stav v prejednávanvej veci a z ktorého potom vychádza a na ktorý následne aplikuje aj konkrétnu právnu normu, resp. právne normy, teda rozhoduje. Zistenie skutkového stavu, ktorý objektívne zodpovedá stavu veci je jednou z najdôležitejších činností v rámci sporového konania, pretože je základným predpokladom vôbec pre rozhodnutie súdu. Dôkazmi overený skutkový stav je významný však aj z hľadiska posúdenia správnosti tvrdení strán sporu a unesenia dôkazného bremena,

ktoré je predpokladom ich úspešnosti, a to obzvlášť v sporovom konaní (primerane rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo/256/2012). Odvolací súd tiež zdôrazňuje aj to, že súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom strany sporu a procesný postoj strany sporu zásadne nemôže bez ďalšieho dokazovania implikovať povinnosť súdu akceptovať návrhy, procesné úkony a obsah opravných prostriedkov a rozhodovať podľa nich. Súd sú povinné na všetky uvedené procesné úkony primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným poriadkom, a to aj pri rešpektovaní druhu civilného procesu, v ktorom strana sporu uplatňuje svoj nárok alebo sa bráni proti jeho uplatneniu, prípadne štádia civilného procesu.

14. K námietke nesprávneho právneho posúdenia veci odvolací súd uvádza, že nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. V danej veci odvolací súd takúto vadu zo strany súdu prvej inštancie neidentifikoval a preto odvolací súd má za to, že nedošlo k naplneniu tejto odvolacej námietky.

15. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

22. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

23. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení CSP je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a zároveň dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

24. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút osobitnej povahy, čomu zodpovedá zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. súd rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení

navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti.

25. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav vecí nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

26. Odvolací súd zdôrazňuje, že úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia si vyžaduje preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva), ohľadne ktorého majú byť upravené pomery strán sporu (tzv. osvedčenie nároku) tak, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, musí navrhovateľ neodkladného opatrenia preukázať, z čoho, t. j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia a musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej alebo neodkladného opatrenia, ktorým možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami; musí preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej alebo neodkladného opatrenia, ktorým možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami obstojí, že z jeho strany nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Navrhovateľ neodkladného opatrenia má tak dôkaznú povinnosť pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované neodkladné opatrenie.

27. Z vyššie uvedených hľadísk posudzoval predmetnú vec aj odvolací súd. Po preskúmaní napadnutého uznesenia, podaného odvolania a ostatného obsahu spisu dospel aj odvolací súd k záveru, že neboli splnené podmienky na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia, preto zamietavé rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo nutné potvrdiť.

28. Už súd prvej inštancie zo súdneho registra zistil, že Okresný súd Prešov právoplatne rozsudkom zo dňa 21. mája 2014, č. k. 11C/129/2014 - 103 zaviazal žalobkyňu a H. A. C. spoločne a nerozdielne zaplatiť Wüstenrot stavebná sporiteľňa, a. s. sumu 58.970,02 eura, úroky vo výške 6,39% ročne zo sumy 58.970,02 eura od 29.12.2012 do zaplataenia a s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 58.970,02 eura od 29.12.2012 do zaplataenia a trovy konania vo výške 3.538 eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Nárok bol uplatnený na základe zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX/XXXX zo dňa 26.6.2008.

29. Následne rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 22.11.2018 č. k. 10C/8/2018-144 bola žaloba na obnovu vyššie uvedeného konania vedeného pod sp. zn. 11C 129/2014 zamietnutá. Na odvolanie žalobkyne rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.7.2019 č. k. 3Co/42/2019-263 bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený.

30. Taktiež rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 30.11.2015, č. k.: 28C/129/2014-159 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 04.10.2016, č. k.: 5Co/39/2016-182 súd žalobu žalobkyne o zdržanie sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou z predmetnej záložnej zmluvy zamietol, záložnú zmluvu uzavretú na zabezpečenie úveru zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX/XXXX, súd posúdil ako zmluvu uzavretú v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami.

31. Napokon v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 19Csp/8/2018 sa žalobkyňa domáhala voči pôvodne žalovanému v 1. rade Wüstenrot, vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol, že:

1. Žalovaný I je povinný zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii výkonu záložného práva podľa Úverovej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 4.7.2008 zo Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam v obci C. D., katastrálne územie C. D. podľa listov vlastníctva č. XXX a č. XXXX.

2. Žalovaný 1 je povinný zdržať sa úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností v obci C. D., katastrálne územie C. D. podľa listov vlastníctva č. XXX a č. XXXX.

3. Súd určuje, že právne úkony žalovaného 1 smerujúce k realizácii výkonu záložného práva zo Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam v obci C. D., katastrálne územie C. D. podľa listu vlastníctva č.XXX B. I.XXXX sú neplatné.

4. Súd určuje, že právne úkony žalovaného I smerujúce k realizácii dobrovoľnej dražby nehnuteľností v obci C. D., katastrálne územie C. D. podľa listu vlastníctva č.XXX B. I.XXXX sú neplatné.

5. Súd určuje, že zmluvné podmienky dojednané medzi žalobcom a žalovaným I podľa : Úverovej zmluvy č.XXXXXXXXXX zo dňa 4.7.2008 za neplatné.

6. Súd určuje, že Úverová zmluva č.XXXXXXXXXX zo dňa 4.7.2008 podpísaná medzi žalobcom a žalovaným I je neplatná.

7. Súd určuje, že žalovaný I má nárok na plnenie od žalobcu za úver podľa Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX zo dňa 4.7.2008 vo výške reálne požičanej istiny rovnej 66.313 eur

8. Súd priznáva finančné zadostučinenie žalobcovi vo výške 3.000,- Eur, ktoré mu vyplatí žalovaný I do 3 dní po právoplatnosti rozsudku súdu.

32. Okresný súd Prešov v tomto vyššie uvedenom konaní vedenom pod sp. zn. 19Csp/8/2018 rozhodol tak, že určil dve neprijateľné zmluvné podmienky, priznal žalobkyni primerané finančné zadostučinenie vo výške 2.000 eur, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, náhradu trov konania stranám nepriznal a zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 20.02.2018 č. k. 19Csp/8/2019-49 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.05.2018 č. k. 19Co/59/2018-79. Vyššie uvedený rozsudok odvolací súd potvrdil.

33. Odvolací súd v zhode so súdom prvej inštancie konštatuje, že zdôrazňuje, že návrh žalobkyne nemožno považovať za dôvodný. Žalobkyňa už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzala, že sa v konaní vo veci samej bude domáhať určenia neplatnosti Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX. O tom, že predmetná úverová zmluva nie je neplatná už bolo právoplatne rozhodnuté v konaniach Okresného súdu Prešov vedených pod sp. zn. 11C 129/2014, sp. zn. 19Csp 8/2018 a v neposlednom rade aj v konaní vedenom pod sp. zn. 28C 129/2014.

34. Akcentovať, je treba tiež tú skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 22.11.2018 č. k. 10C/8/2018-144 bola žaloba na obnovu vyššie uvedeného konania vedeného pod sp. zn. 11C 129/2014 zamietnutá. Na odvolanie žalobkyne rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 18.7.2019 č. k. 3Co/42/2019-263 bol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdený.

35. Z uvedeného je možné uzavrieť, že o platnosti predmetnej úverovej zmluvy (či už priamo alebo sprostredkovaným posúdením v súvisiacom konaní) bolo právoplatne rozhodované v 4 konaniach, preto námietka žalobkyne o nedostatočnej ochrane spotrebiteľa sa javí odvolaciemu súdu ako nenáležitá.

36. Z uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 387 ods. 1 CSP napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil, nakoľko správny je výrok napadnutého uznesenia aj o trovách konania, pričom v podrobnostiach poukazuje na správne a výstižné dôvody uvedené v odôvodnení napadnutého uznesenia (§ 387 ods. 2 CSP).

37. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko mal aj v odvolacom konaní plný úspech aj vzhľadom na to, že tu neboli dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne náhradu trov konania nepriznať (§ 257 CSP). Výšku týchto trov ustáli postupom podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).