

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120202323  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120202323.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: V. I. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/X, XXX XX T., zastúpený: JUDr. Mgr. Andrea Páľlová, advokátka so sídlom Podzámska 2959/18A, 949 01 Nitra, proti žalovanej: Z. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX W., zastúpená: Mgr. Štefan Slováčik, advokát so sídlom Štefánikova trieda 33, 949 01 Nitra, o odporovanie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Určuje sa, že Dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorá bola schválená vo forme zmluvy uzavretej dňa 20.9.2017 medzi žalovanou a dlžníkom V. V. C., nar. X.X.XXXX, ktorou bolo vysporiadané ich bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp.zn. 10Pc/7/2017, na základe ktorej žalovaná nadobudla nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území W. zapísané na LV č. XXXX a to parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX výmera XXX m<sup>2</sup> druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX výmera XX m<sup>2</sup> druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a stavba, rozostavaný dom bez súpisného čísla nachádzajúcich sa na parcele parcelné číslo XXXX/XX do jej výlučného vlastníctva je voči žalobcovi právne neúčinná.

II. Žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu M.A.S.CH s.r.o. žalobou a jej opravou požadoval, aby súd rozhodol, že uzavretie dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi žalovanou a dlžníkom v konaní o vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 10Pc/7/2017, ktorá bola uzavretá vo forme súdneho zmluvy, na základe ktorej žalovaná nadobudla do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti evidované na liste vlastníctva č. XXXX vedenom B. úradom T., katastrálny odbor, pre katastrálne územie W. ako rozostavaná stavba bez označenia súpisným číslom, nachádzajúca sa na pozemku parc. č. XXXX/XX a pozemky parcely registra „C“ parc. č. XXXX/XX o výmere XXX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. XXXX/XX o výmere XX m<sup>2</sup>, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie, sú voči nemu neúčinné. F. odôvodnil tým, že žalovaná je bývalou manželkou jeho dlžníka V. V. C., proti ktorému má judikovanú a vymáhateľnú pohľadávku vo výške XXXXXX,XX eur, ktorá vznikla za trvania ich manželstva na základe zmluvy o pôžičke zo dňa X.X.XXXX a bolo o nej rozhodnuté právoplatným a vykonateľným rozhodnutím B. súdu T. z X.XX.XXXX vydanom v konaní sp. zn. XXZm/XX/XXXX. S. a žalovaná nadobudli počas trvania manželstva predmetné nehnuteľnosti a pretože pohľadávka vznikla za trvania ich manželstva, mala byť uspokojená aj z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva. Na vymoženie pohľadávky sa vedie exekučné konanie, o ktorom bola žalovaná informovaná, pretože v čase jeho začatia boli s dlžníkom manželia a je aj blízkou osobou dlžníkovi a preto musela aj pri náležitej starostlivosti rozpoznať jeho úmysel ukrátiť ho alebo sa o prebiehajúcim exekučnom konaní dozvedieť z príslušného listu

vlastníctva. V konaní vedenom na B. súde T. pod sp. zn. XXPc/X/XXXX súd schválil zmier, ktorým si žalovaná a dlžník vyporiadali bezpodielové spoluvlastníctvo tak, že predmetné nehnuteľnosti, ktorých hodnota bola XXX XXX eur pripadli do výlučného vlastníctva žalovanej a hoci jej pripadol zostatok úveru XXXX eur, nebola povinná vyplatiť dlžníkovi žiadny vyrovnací podiel, a preto takéto vyporiadanie bolo v zjavnej nerovnováhe. C. dlžník nemá žiaden iný majetok, mali obaja úmysel týmto vyporiadanim zamedziť možnosti uspokojiť jeho pohľadávku exekúciou predajom týchto nehnuteľností a teda ho ukrátiť. C. sa domáha určiť, že nadobudnutie týchto nehnuteľností prostredníctvom uzavretia súdneho zmiaru je voči nemu neúčinné. F. spolu so žalobou súdu predložil listinné dôkazy a to zmluvu o pôžičke, zmluvu o odplatnom postúpení pohľadávky, rozhodnutie B. súdu T. a to zmenkový platobný rozkaz, platobný rozkaz, uznesenie o schválení zmiaru, upovedomenia o začatí exekúcie, vyčíslenie zostatku pohľadávok, výpisy z listu vlastníctva, uznesenie o pokračovaní v exekučnom konaní, návrh na odklad exekúcie, žalobu na vylúčenie nehnuteľnosti a nesúhlas s návrhom na odklad exekúcie.

2. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že s podanou žalobou nesúhlasí a považuje ju za nedôvodnú, nakoľko je nesporné, že je výlučnou vlastníčkou predmetných nehnuteľností na základe rozhodnutia súdu. Poprela skutkové tvrdenia žalobcu, že sa stala vlastníčkou týchto nehnuteľností bez primeraného finančného protiplnenia v snahe ukrátiť žalobcu ako veriteľa, keďže to žalobca podľa nej nepreukázal. Popierala skutočnosť, že by konala v úmysle ukrátiť žalobcu, že by bola o tomto úmysle informovaná a že konala ako blízka osoba dlžníka, pretože s dlžníkom - V.. C. od roku XXXX nežije v spoločnej domácnosti a každý z nich má svojho nového partnera. Spôsob vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov zohľadňoval skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti boli nadobudnuté z finančných prostriedkov, ktoré získala darom od svojho strýka I. N. a že ostatné výdavky a splátky hypotekárneho úveru, ktorý zaťažoval predmetné nehnuteľnosti splácala výlučne ona. Navrhla pripojiť spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 10Pc/7/2017, vypočut' strany konania a V.. C..

3. Žalobca v replike zotrval na svojich tvrdeniach, ktoré boli uvedené v žalobe a k vyjadreniu žalovanej uviedol, že žalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala skutočnosti uvedené vo svojom vyjadrení a, že ďalší osobný život žalovanej a dlžníka nie je pre toto konanie relevantný.

4. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu v replike nevyjadřila.

5. V priebehu konania súd na návrh právneho predchodcu žalobcu, ku ktorému pripojil zmluvu o postúpení pohľadávky a súhlas so vstupom do konania, uznesením z XX.X.XXXX č.k. 10C/15/2020-158 pripustil zmenu na strane žalobcu, pretože pohľadávka bola postúpená na žalobcu a tak do konania vstúpil žalobca.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní na podanej žalobe zotrval v celom rozsahu a uviedol, že žalovaná a dlžník v rámci konania o vyporiadani BSM zhodne označili ako jediné aktívum BSM predmetné nehnuteľnosti, ktoré zhodne navrhli prikázať do výlučného vlastníctva žalovanej a zároveň ako jediné pasívum označili zostatok úveru zabezpečeného záložným právom viaznucim na nehnuteľnosti, ku ktorému sa zaviazala žalovaná. Žalovaná a ani dlžník sa v tomto konaní nezmienili o ďalších pasívach a dohodli sa, že napriek zrejmemu rozdielu v hodnote prevzatých pasív a aktív žalovanou, táto nebola povinná poskytnúť dlžníkovi žiadne primerané protiplnenie. Ďalšie pasíva patriace do BSM však vyplývali z verejne dostupného registra katastra nehnuteľností. Právny zástupca žalobcu zároveň uviedol, že nakoľko bol odporovaný právny úkon urobený medzi žalovanou a jej manželom, ktorý je jej blízkou osobou je úmysel ukrátiť veriteľa dlžníka a vedomosť blízkej osoby o tomto úmysle prezumovaný a dôkazne bremeno vyvrátenia tejto domnienky je na žalovanej. V prípade, ak by sa aj žalovaná s bývalým manželom neformálne dohodli na vyporiadani tým, že predmetom dohodli boli nehnuteľnosti a uvedená dohoda nemala písomnú formu a ani nebola zapísaná do katastra nehnuteľností je neplatná.

7. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní namietal, že nie je pravda, že by žalovaná a dlžník priniesli na pojednávanie v konaní o vyporiadani BSM pripravenú dohodu o vyporiadani BSM. Žalovaná podala riadnu žalobu na vyporiadani BSM, nakoľko s pánom Palkovičom nebola možná dohoda. V tom čase vykonával trest odňatia slobody na základe rozsudku pre podvod v dôsledku ktorého sa spoločný majetok dostal do exekúcie, preto sa s nim žalovaná rozviedla a následne zlyhali všetky možnosti dohody. Žalovaná sa snažila zachrániť svoj majetok, ktorý nadobudla z výlučných prostriedkov aj keď formálne to

nebolo uvedené na liste vlastníctva. Pán C. pod tlakom žaloby a súdneho konania uznal, že je potrebné sa vypořiadat' tak, ako to navrhla jeho bývalá manželka a súhlasil so zmlerom. T. vypočut' I. N..

8. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu, vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, žalovanej a ako svedkov Ing. V. C. a I. N. a oboznámením žaloby, vyjadrenia žalovaného, zápisnice z pojednávania z XX.X.XXXX a výpisom z listu vlastníctva zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 10Pc/7/2017, správy súdneho exekútora a dokazovanie ostatnými listinami nevykonal, pretože boli protistrane doručené a neboli spochybnené a za preukázané považoval nasledovné skutočnosti:

9. Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 05.04.2006 vyplýva, že žalobca ako veriteľ a V.. V. C., bývalý manžel žalovanej, ako dlžník, uzavreli písomnú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol dlžníkovi 876 000 slovenských korún v hotovosti a dlžník sa zaviazal predmet pôžičky s dohodnutým úrokom vo výške 2% mesačne vrátiť žalobcovi najneskôr do 01.03.2007. Z článku III. zmluvy o pôžičke vyplýva, že dlžník ručil žalobcovi za splnenie svojho záväzku celým svojím majetkom a zároveň bol záväzok zabezpečený vlastnou zmenkou s doložkou bez protestu vystavenou dlžníkom v prospech žalobcu na sumu 876 000 Sk. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že v prípade omeškania dlžníka, tento zaplatí žalobcovi za každý začatý deň omeškania zmluvnú pokutu vo výške 0,1% z dlžnej sumy.

10. Zo zmluvy o odplatnom postúpení pohľadávky po lehote splatnosti zo dňa 21.7.2008 vyplýva, že predmetná pohľadávka žalobcu voči dlžníkovi bola postúpená zo žalobcu na postupníka M.A.S.CH. s.r.o..

11. Zo zmenkového platobného rozkazu č. k. 29Zm/67/2008-16 zo dňa 01.11.2008 Okresného súdu Nitra vyplýva, že súd zaviazal dlžníka - V.. V. C., aby do troch dní odo dňa doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatil M.A.S.CH. s.r.o. zmenkovú sumu 876 000 Sk so 6% úrokom od 23.07.2008 do zaplataenia, odmenu vo výške jedného percenta zmenkovej sumy 2919 Sk a trovy konania. Z upovedomenia o začatí exekúcie vedenej u súdneho exekútora I.. U. G. pod sp. zn. Ex 104/09 zo dňa 29.4.2009 vyplýva, že súdny exekútor upovedomil dlžníka, že dňa 27.02.2009 sa začalo exekučné konanie v prospech oprávneného M.A.S.CH. s.r.o. na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie zmenkového platobného rozkazu č. k. 29Zm/67/2008-16 zo dňa 01.11.2008 a zároveň dlžníkovi zakázal, aby odo dňa doručenia tohto upovedomenia nakladal so svojim majetkom, ktorý podliehal exekúcií. Z vyúčtovania súdneho exekútora z 31.1.2020 vyplýva, že z pohľadávky oprávneného proti povinnému 34954,36 eur bolo v exekučnom konaní uhradených 32440,30 eur a oprávnenému odvedených 25637,60 eur a tak dlžníkovi ostáva uhradiť 9316,76 eur. Zo správy o stave exekučného konania a majetkových pomeroch povinného - dlžníka zo dňa 20.07.2021 vyplýva, že dlžník nedisponuje žiadnym hnutelným či nehnuteľným majetkom prostredníctvom ktorého by mohla byť pohľadávka oprávneného uspokojená.

12. Z platobného rozkazu č. k. 10Ro/380/2008-46 zo dňa 13.01.2009 Okresného súdu Nitra vyplýva, že súd uložil dlžníkovi - V.. V. C., aby zaplatil M.A.S.CH., s.r.o. úrok vo výške 2% mesačne zo sumy 29077,87 eur od 05.04.2006 do zaplataenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne zo sumy 29077,87 eur od 02.03.2007 do zaplataenia a úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 29077,87 eur od 02.03.2007 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 3663,81 eur. Z upovedomenia o začatí exekúcie vedenej u súdneho exekútora I.. U. G. pod sp. zn. Ex 515/09 zo dňa 27.7.2009 vyplýval, že súdny exekútor upovedomil dlžníka, že sa dňa 27.05.2009 na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie platobného rozkazu č. k. 29Zm10Ro/380/2008 zo dňa 13.01.2009 začalo exekučné konanie v prospech oprávneného M.A.S.CH. s.r.o. a zároveň dlžníkovi zakázal, aby odo dňa doručenia tohto upovedomenia nakladal so svojim majetkom, ktorý podliehal exekúcií. Z vyúčtovania súdneho exekútora z 31.1.2020 vyplýva, že z pohľadávky oprávneného proti povinnému 259534,72 eur bolo v exekučnom konaní uhradených 1030 eur a oprávnenému odvedených 774,19 eur a tak dlžníkovi ostáva uhradiť 258760,53 eur.

13. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX ku dňu XX.XX.XXXX vyplýva, že dlžník a žalovaná boli zapísaní ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území W. a to parcela registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX výmera XXX mX druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, parcely registra „C“ parcelné číslo XXXX/XX výmera XX m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría a stavby, rozostavaný dom bez súpisného čísla, ktoré sa nachádzajú na parcele parcelné číslo XXXX/

XX a to v podiele X/X. V časti ťarchy boli zapísané okrem iných exekučné príkazy súdneho exekútora I. U. G. sp. zn. EX 104/09 a EX 515/09.

14. Zo žaloby, vyjadrenia k žalobe a zápisnice z pojednávania zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 10Pc/7/2017 vyplýva, že žalovaná podala na súd dňa 15.02.2017 žalobu o vyporiadanie majetku, ktorý s bývalým manželom nadobudli počas manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 14C/272/2015-13 zo dňa 16.06.2015, právoplatným dňa 23.07.2015. Žalovaná v žalobe ako aktíva označila horeuvedené nehnuteľnosti, ktoré navrhla prikázať do svojho výlučného vlastníctva s tým, že žalovanému vyplatí vyrovnací podiel. Bývalý manžel žalovanej súhlasil s tým, aby sa žalovaná stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností s odôvodnením, že financovala kúpu pozemku, výstavbu domu a spláca hypotekárny úver. Žalovaná až na pojednávaní dňa 20.9.2017 označila ako pasívu zostatok úveru v Tatra banke a.s., ostatné záväzky neuznávala s odôvodnením, že ide o záväzky jej bývalého manžela a navrhla, aby jej nebolo uložené vyplatiť žiadny vyrovnací podiel pretože ho už bývalému manželovi vyplatila počas trvania manželstva a všetky peňažné prostriedky potrebné na získanie predmetných nehnuteľností pochádzali z daru z vkladnej knižky jej strýka a starého otca, ku ktorému prišlo v roku 2000 s čím bývalý manžel súhlasil s odôvodnením, že je to pravda. Žalovaná a jej bývalý manžel uzavreli zmier, v ktorom sa dohodli, že do ich bezpodielového spoluvlastníctva patria horeuvedené nehnuteľnosti v hodnote 100 000 eur a záväzok voči Tatra banka, a.s. zo zmluvy uzavretej 06.02.2004 číslo 2004000460 v zostatkovej výške 8900 eur, že tento majetok bude prikázaný do výlučného vlastníctva žalovanej bez povinnosti výplaty a žiadali zmier schváliť. Z uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 10Pc/7/2017-29 zo dňa 20.09.2017, právoplatného dňa 19.10.2017 vyplýva, že súd schválil zmier, pretože nebol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Z aktuálneho výpisu z listu vlastníctva č. 1284 vyplýva, že na základe predmetného rozhodnutia súdu bola v roku 2020 zapísaná ako výlučná vlastníčka dotknutých nehnuteľností žalovaná.

15. Zo žaloby zo dňa 20.12.2019 vyplýva, že žalovaná sa v pozícii žalobkyne domáha vylúčenia predmetných nehnuteľností z exekúcie vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 23Er/109/2009 z dôvodu, že sa na základe uznesenia Okresného súdu Nitra č. k. 10Pc/7/2017-29 zo dňa 20.09.2017, právoplatného dňa 19.10.2017 stala výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností.

16. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.12.2020 vyplýval, že pohľadávka bola z právneho predchodcu žalobcu postúpená späť na žalobcu.

17. Žalobca na pojednávaní uviedol, že dlžníkovi V.. C. požičal finančné prostriedky na podnikanie. Žalovanú síce poznal ako manželku dlžníka, ale ona sa na jeho podnikaní nepodieľala.

18. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že s bývalým manželom počas manželstva v roku 1998 kúpili pozemok, ktorý ale zaplatila ona z prostriedkov, ktoré jej poskytla mama a jej priateľ. Dom začali stavať v roku 1998 z prostriedkov, čo mali našetrené, čo jej dali rodičia a z prostriedkov žalovaného a preto bývalému manželovi v roku 2000 vyplatila 500 000 SK a dohodil sa, že mu zostane byt na Y. a auto, a dom jej. Bývalý manžel byt na Klokočine predal a peniaze si ponechal proti čomu nenamietala, pretože mu na byt dali peniaze rodičia. K zmene zápisu v katastri nehnuteľností týkajúcej sa domu neprišlo, pretože bývalý manžel si chcel zobrať úver z Tatrabanky. Splátky tohto úveru platila nakoniec sama, hoci žiadne peniaze z úveru nevidela. O pôžičke bývalého manžela od žalobcu sa dozvedela keď sa išli rozvádzať, resp. skôr, a potvrdil jej to aj výpis z katastra nehnuteľností a aj komunikovala s pánom G. zo spoločnosti M.A.S.CH, s.r.o., ktorý bol podpísaný pod exekučným príkazom, ktorý jej bol doručený.

19. Svedok I. N., strýko žalovanej, na pojednávaní uviedol, že žalovanej poskytol v roku 2000 peňažné prostriedky vo výške 500 000 Sk, aby mohla vyplatiť manžela, jej zostal dom a zároveň mohla poskytnúť peniaze manželovi na jeho podnikanie, nakoľko bola v ťažkej situácii a hrozila jej exekúcia domu.

XX. Svedok V. Igor Palkovič, dlžník, bývalý manžel žalovanej na pojednávaní uviedol, že žalovaná o pôžičke od žalobcu nemala počas manželstva vedomosť a keď si zakladal firmu sa dohodli, že nakoľko finančné prostriedky na dom pochádzali od rodiny žalovanej, v prípade problémov s podnikaním, dom zostane žalovanej a preto súhlasil s vyporiadanim BSM tak, ako bola ich dohoda schválená súdom. Uviedol, že pán Jančík požičal žalovanej 500 000 SK a zároveň si on so žalovanou zobrali hypotéku 1,8 milióna korún, ktorú splácala žalovaná a z týchto peňazí požičala aj jemu do firmy. Dohoda bola

taká, že ona mu pomôže, ale keby sa niečo stalo, on jej všetko nechá. Táto dohoda vznikla približne 12 rokov po začatí podnikania.

21. Podľa § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkové právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

22. Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, odporovať možno právnenému úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi ( § 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

23. Podľa § 42a ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka, odporovať možno tiež právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobou jemu blízkou ( § 116 a 117),

24. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

25. Podľa § 117 Občianskeho zákonníka, stupeň príbuzenstva dvoch osôb sa určuje podľa počtu zrodení, ktorými v priamom rade pochádza jedna od druhej a v pobočnom rade obidve od najbližšieho spoločného predka.

26. Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právneným úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

27. Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka, právo odporovať právnenému úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

28. Podľa § 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka, právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právneným úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.

29. Účelom odporovateľnosti ako inštitútu občianskeho práva je zabrániť nepoctivým úkonom dlžníka, ktorými znižuje svoj majetok (veci, práva a pohľadávky) na úkor veriteľov. Podstatou odporovateľnosti je neúčinnosť právneho úkonu voči určitej osobe, ktorá znamená, že veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z predmetu odporovaného právneho úkonu tak, akoby k tomuto úkonu vôbec nedošlo. Ukrátenie uspokojenia veriteľovej pohľadávky predpokladá také skrútenie (zmenšenie) majetku, ktoré bráni uspokojeniu pohľadávky v celom rozsahu alebo aspoň sčasti. Z toho vyplýva, že ten, kto odporuje, musí dokazovať kvalifikované zmenšenie majetku dlžníka. Nestačí, že sa majetok dlžníka zmenšil, musí sa preukázať, že sa zmenšil do takej miery, že to ohrozilo aspoň čiastočné uspokojenie veriteľovho nároku. Základné predpoklady odporovateľnosti, za ktorých môže veriteľ napadnúť právny úkon dlžníka odporovacou žalobou sú uvedené v ustanovení § 42a ods. 2 <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=1350855-1350855&f=2>> Občianskeho zákonníka a patria medzi ne a) právny úkon, ktorým sa ukracuje pohľadávka veriteľa (objektívna stránka odporovateľnosti), b) vymáhateľnosť pohľadávky veriteľa, c) k právnenému úkonu prišlo v posledných troch rokoch, d) úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa (subjektívna stránka odporovateľnosti) a e) vedomosť druhej strany o úmysle dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

30. V konaní nebolo sporné a bolo preukázané, že medzi žalobcom a dlžníkom (bývalým manželom žalovanej) existoval záväzkovoprávny vzťah na základe zmluvy o pôžičke, na základe ktorej mal žalobca právo požadovať od dlžníka splnenie dlhu a dlžník mal povinnosť tento dlh splniť. Zároveň bolo listinnými dôkazmi preukázané, že na základe tohto práva má žalobca voči dlžníkovi dve pohľadávky, ktoré mu boli

priznané právoplatnými súdnymi rozhodnutiami, ktoré dlžník dobrovoľne neplnil a preto sa proti nemu vedú dve exekučné konania, v ktorých mu ostáva uhradiť ešte 9316,76 eur a 258760,53 eur a v ktorých súdny exekútor vydal dva exekučné príkazy, ktorými zriadil na sporných nehnuteľnostiach exekučné záložné práva. Základný predpoklad odporovateľnosti právneho úkonu spočívajúci v preukázaní existencie vymáhateľnej pohľadávky veriteľa - žalobcu tak bol v konaní preukázaný a žiadnou zo strán nebol spochybnený.

31. V konaní nebolo sporné, že dlžník žalobcu a žalovaná, ktorá bola jeho bývalou manželkou uzavreli v konaní o vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva zmier, v ktorom sa dohodli, že žalovaná nadobudne do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti, ktoré boli zapísané v katastri nehnuteľností v ich spoluvlastníctve v podiele 1/1 a okrem tohto jej bude prikázaný zostatok úveru v Tatra banke a.s. bez povinnosti výplaty svojho bývalého manžela a ani to, že tento zmier schválil súd uznesením. V konaní nebolo sporné, že k uzavretiu dohody prišlo v posledných troch rokoch, ale bolo sporné, či týmto právnym úkonom prišlo ku skráteniu (zmenšeniu) majetku dlžníka, pretože žalovaná sa primárne bránila tvrdením, že sporné nehnuteľnosti neboli v jeho vlastníctve, pretože sa s bývalým manželom „vysporiadali“ už skôr a to v roku 2000 tak, že výlučnou vlastníčkou týchto nehnuteľností je ona a aj bývalému manželovi už vyplatila jeho vyrovnací podiel. Súd však túto obranu žalovanej považoval za účelovú, pretože odporuje skutkovým tvrdeniam žalovanej uvedeným v jej žalobe v konaní o vyporiadanie BSM, kde označila predmetné nehnuteľnosti za predmet BSM, navrhla ich prikázanie do svojho vlastníctva s tým, že bývalému manželovi vyplatí vyrovnací podiel, ktoré až po vyjadrení bývalého manžela k žalobe, zmenila a korigovala aj svoj žalobný návrh a odporuje aj ďalšiemu konaniu žalovanej, ktorá napriek tomu, že tieto nehnuteľnosti nemali byť predmetom BSM uzavrela dohodu o jeho vyporiadaní, do ktorej zahrnula aj tento majetok. Žalovaná počas celého konania relevantným spôsobom ani nepreukázala, že by existoval zákonný dôvod pre ktorý by tieto nehnuteľnosti nemali patriť do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, keďže tento majetok bol nadobudnutý počas manželstva a ako súd už uviedol po zániku BSM bývalí manželia pristúpili k jeho vyporiadaniu ako k majetku pochádzajúcemu z BSM. V konaní nebolo preukázané, že by žalovanej peňažné prostriedky na kúpu pozemku a stavbu domu darovali výlučne jej príbuzní a ani to, že by sa žalovaná s dlžníkom skôr vyporiadali, pretože vyjadrenia svedkov si vzájomne odporovali a vyjadrenie svedka C. - bývalého manžela žalovanej a účastníka spornej dohody súd z rovnakých dôvodov ako vyjadrenie žalovanej považoval za účelové. Okolnosť, či dohoda o vyporiadaní BSM zodpovedá "zásadám", na ktorých je vyporiadanie podľa zákona založené, nie je v tomto smere sama osebe významná., pretože bez pomoci odporovacej žaloby by žalobca nemohol dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku, ktorý na jej základe pripadol žalovanej. Ak by ak boli tvrdenia žalovanej o vyporiadaní BSM pred uzavretím dohody o vyporiadaní v konaní pred súdom pravdivé tak tým, že predmetom dohody boli aj nehnuteľnosti a nemala písomnú formu bola by takáto neplatná a ani nenadobudla práve účinky.

32. Z hľadiska odporovateľnosti právneho úkonu je rozhodujúce, že odporovaný úkon (objektívne) ukracuje veriteľa dlžníka (a že je s tým dlžník aspoň uzročený); prípadný motív, pohnútky dlžníka pre taký úkon, či to, že týmto úkonom plní nejaký iný svoj (predtým vzniknutý) záväzok, nie sú pritom rozhodujúce. Žalovaná aj jej bývalý manžel napriek tomu, že mali obaja vedomosť o zaťažení týchto nehnuteľností exekučným záložným právom navrhli prikázať tieto nehnuteľnosti žalovanej do jej výlučného vlastníctva bez primeraného protiplnenia dlžníka. Zaťažené nehnuteľnosti sa tak vymanili z dispozície dlžníka a primeraná kompenzácia tohto majetkového úbytku z aktív dlžníka použiteľných na úhradu záväzkov dlžníka poskytnutá nebola. Dlžník však ručil za svoj dlh podľa zmluvy o pôžičke celým svojim majetkom a dorúčením upovedomenia o začatí exekučného konania bol poučený o zákaze nakladať s týmto majetkom. Napriek tomu pristúpil k dohode o vyporiadaní BSM so žalovanou a tak svojim konaním ukrátil svojho veriteľa - žalobcu. Žalovaná mala z tohto právneho úkonu prospech a pretože dlžník nenadobudol žiadne peňažné prostriedky a ani z priebehu exekučného konania nevyplýva, že by mal nejaký iný majetok, ktorý by objektívne postačoval na uspokojenie žalobcovej pohľadávky, mal súd za to, že týmto právnym úkonom prišlo k ukráteniu žalobcu ako veriteľa.

33. V konaní bolo sporné, či bola žalovaná vo vzťahu k bývalému manželovi blízkou osobou, resp. či dlžník uzavrel dohodu v úmysle ukrátiť žalobcu a či jej tento úmysel byť známy alebo či ho mohla pri náležitej starostlivosti poznať. Hoci žalovaná bola v čase uzavretia dohody bývalou manželkou dlžníka, jej vlastným výsluchom, ale aj konaním jej bývalého manžela v rámci vyporiadania BSM a aj jeho návrhu na povolenie odkladu exekúcie, mal súd za preukázané, že žalovaná mu je aj naďalej v pomere, ktorý je obdobný rodinnému pomeru podľa § 116 a 114 Občianskeho zákonníka a

pretože konaním dlžníka bol žalobca nesporne ukrátený je podľa § 42a ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka možné tomuto právnomu úkonu odporovať. Bývalý manžel žalovanej urobil dohodu v prospech žalovanej a preto možno jej bezprostrednú účasť na fraudóznom správaní sa dlžníka podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka predpokladať. Úspešnosť obrany žalovanej, osoby blízkej dlžníkovi podľa ustanovenia § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka <<https://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=31&p=1350855-1350855&f=2>> spočíva v preukázaní toho, že o úmysle dlžníka skrátiť odporovaným právnym úkonom veriteľa nevedela a ani nemohla vedieť, hoci vyvinula „starostlivosť“ na spoznanie tohto úmyslu dlžníka a išlo o „náležitú starostlivosť“. Vynaloženie náležitej starostlivosti predpokladá, že osoba dlžníkovi blízka vykonala so zreteľom na okolnosti prípadu a s prihliadnutím na obsah právneho úkonu dlžníka takú činnosť (aktivitu), aby úmysel dlžníka skrátiť veriteľa, ktorý tu v čase odporovaného právneho úkonu objektívne vzaté musel byť, z jej výsledkov spoznala (t. j. aby sa o tomto úmysle dozvedela). V konaní však bolo preukázané a to vylúčením samotnej žalovanej, že o dlhoch a exekúciách bývalého manžela vedela a to už v období pred rozvodom v roku 2015, sama sa na ich riešení aktívne podieľala, komunikovala so súdnym exekútorom, bola účastníkom exekučného konania a dôkaz o prebiehajúcom exekučnom konaní vyplýval aj z príslušného listu vlastníctva a preto súd obranu žalovanej o tom, že o ničom nevedela považoval za účelovú.

34. Žalovaná v konaní napokon namietala, že nie je možné odporovať súdnemu rozhodnutiu, ktorým bol schválený zmier. Pretože po oprave žalobného návrhu je zo žaloby zrejmé, že žalobca odporuje dohode o vyporiadaní BSM a nie súdnemu rozhodnutiu a pretože dohode o vyporiadaní BSM hoci bola uzavretá počas súdneho konania vo forme zmiernu, ktorý súd schválil uznesením, je možné odporovať, je aj táto námietka žalovanej nedôvodná. Aj takáto dohoda je právnym úkonom, ktorému môže veriteľ za podmienok § 42a Občianskeho zákonníka odporovať, ak ukracuje uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky a ak ju dlžník urobil v úmysle skrátiť ho, pretože po jej uzatvorení alebo po jej účinnosti (ak sa týka nehnuteľnosti) nemôže veriteľ dosiahnuť (bez pomoci odporovacej žaloby) uspokojenie svojej pohľadávky z majetku, ktorý pripadol manželovi (bývalému manželovi) jeho dlžníka. Súd už v priebehu konania poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR z 30.10.2019 sp. zn. 2Cdo/219/2019 v obdobnej právnej veci, v ktorom najvyšší súd uviedol, že „Dohode o vyporiadaní BSM medzi manželmi alebo medzi bývalými manželmi je možné úspešne odporovať za splnenia podmienok uvedených v § 42a OZ, avšak nie je možné odporovať uzneseniu, ktorým bol schválený súdny zmier a ktoré obsahuje dohodu o vyporiadaní BSM, nakoľko sa nejedná o právny úkon účastníkov dohody, ale o súdne rozhodnutie“. Na doplnenie súd udáva, že v tejto právnej veci v konaní vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 8C/108/2014 súd prvej inštancie rozsudkom určil súdny zmier za právne neúčinný, ktorý rozsudok odvolací súd v poradí prvým rozsudkom potvrdil, ktorý rozsudok Najvyšší súd SR uznesením z 30.8.2018 sp. zn. 2 Cdo/141/2017 zrušil, na čo odvolací súd v poradí druhým rozsudkom z 27.2.2019 sp. zn. 7Co/235/2018 rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietol a Najvyšší súd SR už spomínaným uznesením z 30.10.2019 sp. zn. 2 Cdo/219/2019 dovolanie odmietol. Ústavný súd SR však nálezom z 28.1.2020 sp. zn. I. ÚS 260/2019 uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.8.2018 sp. zn. 2Cdo/141/2017 a aj v poradí druhý rozsudok odvolacieho súdu zrušil s odôvodnením, že „Je ústavne akceptovateľný právny záver, že dohode o vyporiadaní BSM schválenej súdnym zmiernom, možno úspešne odporovať, nakoľko sa táto dohoda považuje sa hmotnoprávny úkon a navyše ide o dvojstranný právny úkon“.

35. Pretože boli preukázané všetky predpoklady úspešného odporovania právneho úkonu podľa § 42a a nasl. Občianskeho zákonníka je žalobca žalobcu, ktorý je veriteľom smerujúca proti žalovanej, ktorá mala z odporovateľného právneho úkonu jeho dlžníka prospech dôvodná a preto súd určil, že dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov je voči žalobcovi právne neúčinná.

36. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP aj o nároku na náhradu trov konania a pretože v konaní nikto netvrdil, že by tu boli dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP a ani ich súd nevzhliadol, rozhodol tak, že v konaní úspešný žalobca má proti neúspešnej žalovanej podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.