

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/117/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201369
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2519201369.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. P., F.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: J. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. H.: Š. XXX, a otca: D. E., F.. XX.XX.XXXX, Q. H.: P. XXX/XX, Č., obaja rodičia pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, za účasti poručníka: L. R., F.. XX.XX.XXXX, Q. H.: R. X. I. XXX/XX, prokurátora Okresnej prokuratúry Piešťany a Mesta Vrbové, sídlo: Vrbové, Gen. M. R. Štefánika 15/4, IČO: 00313190, v konaní o odvolanie z funkcie poručníka mal. dieťaťa, ustanovenie do funkcie poručníka mal. dieťaťa, o uložení výchovného opatrenia nad mal. dieťaťom, o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. dieťaťom takto

r o z h o d o l :

O d v o l á v a sa z funkcie poručníka L. R., F.. XX.X.XXXX.

L. R., F. XX.X.XXXX je povinná najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku mal. R..

Maloletému dieťaťu - R. P., F.. X.X.XXXX, sa u s t a n o v u j e poručník Mesto Vrbové, IČO: 00 313 190, ktoré bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci mal. dieťaťa v y ž a d u j e schválenie súdu.

Poručník je povinný podávať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati dvakrát ročne, a to vždy k 30.06. a 31.12. v každom kalendárnom roku a to vždy za uplynulých 6 mesiacov.

N a r i a d ť u j e sa ústavná starostlivosť nad mal. R. P., F.. X.X.XXXX, ktorá sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, IČO: 00 351 636.

Matka je povinná prispievať na výživu mal. R. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Piešťany s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. R. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred na účet Centra pre deti a rodiny Piešťany s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa konanie z a s t a v u j e.

Z r u š u j e sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9PPOm/1/2019-33 z 19.03.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 08.01.2019 bolosúdu doručené písomné podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, odbor sociálnych vecí a rodiny (ďalej len "ÚPSVaR Piešťany"), označené ako „Návrh na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 365 Civilného mimosporového poriadku“, na základe ktorého bude mal. R., odovzdaná do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Piešťany, Sasinkova 11, Piešťany. Vec bola zapísaná na Okresnom súde Piešťany pod. sp. zn. 9PPOm/1/2019. Súd uznesením, č.k. 9PPOm/1/2019-33 z 19.03.2019, právoplatným 09.04.2019, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. R. dočasne zveril do starostlivosti CDR Piešťany

2. Okresnému súdu Piešťany bolo 22.07.2019 doručené písomné podanie ÚPSVaR Piešťany, označené ako podnet na začatie konania vo veci odvolania poručníka z funkcie, ustanovenia nového poručníka maloletej R., zverenia mal. R. do náhradnej osobnej starostlivosti L. R., a uloženia výchovného opatrenia § 37 ods. 2 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z.z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nad maloletou Víktóriou.

3. Súd uznesením, č.k. 9P/117/2019-38 z 22.01.2020, právoplatným 13.03.2020, začal konanie vo veci odvolania z funkcie poručníka mal. dieťaťa, ustanovenia do funkcie poručníka mal. dieťaťa, o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o uložení výchovného opatrenia nad mal. dieťaťom.

4. Okresnému súdu Piešťany bolo dňa 25.09.2020 doručené podanie ÚPSVaR Piešťany označené ako podnet na začatie konania vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. R.. Vec bola zapísaná na Okresnom súde Piešťany pod. sp. zn. 13P/129/2020.

5. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/129/2020-17 zo dňa 02.10.2020 súd začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti nad mal. R..

6. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/117/2019-129 z 29.12.2020, právoplatným 16.03.2021, súd spojil vec vedenú na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/129/2020 s vecou vedenou na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/117/2019 na spoločné konanie, ktorá sa bude viesť na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/117/2019.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 180 CSP po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

10. Matka a otec, ktorí boli na pojednávanie vytýčené na deň 29.10.2020, 16.03.2021, 13.05.2021 a 22.07.2021 riadne písomne predvolaní, sa nedostavili, svoju neúčast' riadne písomne ospravedlnili iba na termín pojednávania 13.05.2021. O odročenie pojednávania v termínoch 29.10.2020, 16.03.2021 a 22.07.2021 z dôležitého dôvodu nepožiadali. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti matky a otca.

11. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že toho času je mal. R. v starostlivosti CDR Piešťany na základe nariadeného neodkladného opatrenia, rodičia zatiaľ neprejavujú záujem o zabezpečenie osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletej, starajú sa o ďalšie štyri deti, pričom rodina je v sledovaní ÚPSVaR Senica. Neboli zistené iné blízke osoby, ktoré by mohli zabezpečovať starostlivosť o mal. R..

Zároveň poukazuje na skutočnosti uvedené v správe podanej k 30.04.2021 spolu s prílohami. Vzhľadom k tomu, že p. L. R. momentálne nemá záujem na vykonávaní náhradnej osobnej starostlivosti vo vzťahu k maloletej, ani poručníctva, ktoré vykonávala osobne, odporúča, aby bola nad maloletou nariadená ústavná starostlivosť, ktorej výkon bude pokračovať v CDR Piešťany. Zároveň odporúča odvolanie p. L. R. z funkcie poručníka a do funkcie ustanoviť Mesto Vrbové s tým, že dôjde aj k zmene v rozsahu zabezpečovania poručníctva vzhľadom k tomu, že mesto nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú. Vzhľadom na osobné zárobkové majetkové pomery rodičov aj ďalšie štyri vyživovacie povinnosti odporúča určenie výživného rodičom vo výške zodpovedajúcej minimálnemu výživnému v zmysle Zákona o rodine, konanie v časti náhradnej osobnej starostlivosti a výchovného opatrenia odporúča zastaviť vzhľadom na dôvodnosť nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletou.

12. Mesto Vrbové pred súdom súhlasilo s tým, aby vykonávalo funkciu poručníka vo vzťahu k mal. R..

13. Poručníčka pred súdom uviedla, že nemá záujem vykonávať náhradnú osobnú starostlivosť vo vzťahu k mal. R., nakoľko došlo k zmene pomerov na jej strane. Netrúfa si na zabezpečenie starostlivosti o maloletú z dôvodu veku, ako aj vzhľadom k maloletej, ktorá chodí stále do školy, čo je náročné aj s prihliadnutím na skutočnosť, že zároveň zabezpečuje starostlivosť o svojho 90-ročného otca. Mal. R. má veľmi rada, keď to bolo možné, aj ju osobne navštevovala, teraz sú vzhľadom na situáciu len v telefonickom kontakte. Taktiež má rada aj jej brata, mal. D., ktorý tiež zmenil vzťah k nej, je prítulnejší, rozumnejší. Napriek uvedenému si však už netrúfa na to, aby zabezpečovala starostlivosť o maloletú. Preto súhlasí s odporúčením kolízneho opatrovníka aj v súvislosti s jej odvolaním z funkcie poručníka.

14. Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany pred súdom uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie a oboznámený spisový materiál navrhuje, aby súd nariadil ústavnú starostlivosť nad mal. R.Z. P., ktorá sa bude vykonávať v CDR Piešťany, navrhol z funkcie poručníka mal. R.S. P. odvolať L. R., za poručníka maloletej navrhol ustanoviť Mesto Vrbové, ktoré bude zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok. Konanie vo veci zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti L. R. a konanie vo veci uloženia výchovného opatrenia nad maloletou navrhol zastaviť, rodičov maloletej navrhol zaviazat' k plateniu výživného v minimálnej zákonom stanovenej výške, zároveň navrhol zrušiť uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9PPOm/1/2019 zo dňa 19.03.2019 v časti neodkladného opatrenia. Nariadenie ústavnej starostlivosti považuje v záujme maloletej.

15. Zo správy z prešetrených pomerov kolízneho opatrovníka zo 30.03.2021, správy CDR Piešťany z 29.04.2021 súd zistil, že mal. R. bola do CD Piešťany prijatá 18.03.2019 na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany spolu so svojim starším bratom Jánom. V zariadení je už 2 roky. Adaptovaná je dobre, ale za svoj domov stále považuje Vrbové a za svoju mamu pestúňku. Správanie R. je premenlivé, pri dožadovaní sa svojich záujmov je hlučná, snaží sa krikom presadiť. Ak sa jej niečo hneď nedovolí, tak plače a piští, má tendenciu kričať aj na dospelých. Často jej všetko vadí, provokuje deti, je hašterivá a domýšľavá. Keď nevie pri konflikte dosiahnuť svoje a druhé dieťa jej oponuje, napadne ho aj fyzicky. Jej povahová črta sebeckosti sa prejavuje aj pri kolektívnych hrách. Ale vie byť milá, prítulná, ochotná. Vo svojej izbe a vo svojich veciach si vie udržať poriadok, zapája sa do chodu domácnosti a do všetkých aktivít a činnosti zariadenia. Čo je u nej ešte chvályhodné, z vreckového peniaze neminie na hlúposti, dá si povedať a každý mesiac si väčšiu časť vreckového odloží a sporí si. Navštevuje 6. ročník základnej školy. K povinnostiam v rámci prípravy pristupuje zodpovedne. Najväčší problém má s matematikou. Potrebuje pomoc a dohľad dospelaj osoby, vysvedčenie mala dobré. Voľný čas trávi vonku na dvore, potrebuje pohyb a neustálu aktivitu, napríklad skákanie na švihadle, či trampolíne, hraním futbalu. Počas nepriaznivého počasia hráva spoločenské hry. Navštevovala rôzne krúžky, dlho však pri jednom nevydrží, mení svoje záujmy, ale stále je to o pohybe, tanci a športe. Je dispenzarizovaná v pedopsychiatrickej ambulancii s medikamentóznou liečbou. Navštevuje aj očné ambulanciu, má predpísané okuliare, ktoré má nosiť pri pozeraní televízie a na tabuľu. Pred týždňom absolvovala adenotómiu - vybrali jej nosohltanovú mandľu. Rekonvalescencia prebiehala dobre. Z biologickej rodiny o ňu prejavila v roku 2019 2 x telefonicky záujem mama, inak nikto. S bývalou pestúňkou je v telefonickom a osobnom kontakte, počas Vianoc bola u pestúňky na pobyte. Vzhľadom na pandemickú situáciu viac osobných stretnutí alebo pobytov nebolo možných. R. je zapojená do programu Buddy. Má dospelú kamarátku, spolu trávia čas, telefonujúci alebo píšu. Vzťahy medzi súrodencami nie sú pevné, ale má pocit, že sa zlepšujú. Z

bratovej strany by aj bol záujem, ale Viktória ho odmieta, obviňuje ho, že sa kvôli nemu ocitli v centre, často ho pred deťmi zhadzuje a nadáva mu. Tiež súd zistil, že bolo vykonané dňa 22.03.2021 šetrenie v domácnosti rodičov, v čase návštevy sa doma zdržiavala matka, otec, mal. A. E., F.. XX.XX.XXXX, D. E., F.. XX.XX.XXXX I. L. E., F.. XX.XX.XXXX. Mal. J. E., F.. XX.XX.XXXX sa doma nezdržiaval, bol vonku. Rodina býva v 1 izbe rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve starej matky I. E.. Domácnosť je skromne zariadená, hygiena a čistota na veľmi nízkej úrovni. Rodinný dom nemá sociálne vybavenie, deti sa kúpu vo vaničke, používajú vodu zo studne, kúria drevom a uhlím. V izbe majú manželskú posteľ, ďalšiu posteľ pri stene, konferenčný stolík, obývaciu zostavu s televízorom, sporák. V domácnosti mali zásobu potravín, v mrazničke zásobu mäsa a na šnúrach sušili čistú bielizeň. V izbe bolo teplo. Na dvore mali drevo na kúrenie. Otec pracuje brigádne a jeho príjem je vo výške 600,- Eur mesačne. Nie je zamestnaný na pracovnú zmluvu, vybavuje si invalidný dôchodok. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na 4 deti, spolu v sume 377,90 Eur. Prispievajú na elektrinu 35,- Eur mesačne, platia TV 27,- Eur mesačne a obaja rodičia platia výživné spolu v sume 90,- Eur mesačne. Ročne platia za drevo a uhlie 200,- Eur. Rodičia uviedli, že sú pozbavení rodičovských práv a nemajú dcéru telefonovať.

16. Z konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/23/2013 súd zistil, že v predmetnom konaní súd rozhodol rozsudkom, č.k. 13P/23/2013-73 z 03.09.2014, právoplatným 15.10.2014, ktorým pozbavil matku a otca mal. R. výkonu rodičovských práv, zrušil pestúnsku starostlivosť L. R., do ktorej bola mal. R. zverená rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 9P 101/2011-48 zo dňa 13.2.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Senica č.k. 9P 101/2011-62 zo dňa 29.5.2012, a zároveň ustanovil za poručníka mal. Viktórii L. R., ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletú R. osobne starať, zabezpečovať jej výchovu, zastupovať ju a spravovať jej majetok. Zároveň určil rodičom vyživovaciu povinnosť k mal. R..

17. Z Uznesenia OR PZ v Trnave ČVS: Z.-XXX/X-R.-Q.-XXXX zo dňa 28.06.2019 súd zistil, že na OR PZ v Trnave, odbore kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania, Krajinská č. 5, Piešťany bolo vedené trestné konanie vo veci zločinu Týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1. písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť L. R. vo vzťahu k mal. D. P.. Vyšetovaním ani znaleckým dokazovaním neboli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty tohto zločinu, a preto bolo postúpené odboru všeobecnej vnútornej správy Okresného úradu Piešťany na prejedanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

18. Podľa § 56 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práva povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. 2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. 3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

19. Podľa § 58 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. 2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. 3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

20. Podľa § 57 ods. 1, 3, Zákona o rodine ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu. 3) Ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví

za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

21. Podľa § 59 pís. f/ Zákona o rodine poručníctvo zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 03.09.2014, za preukázané, že matka a otec mal. R. boli pozbavení výkonu rodičovských práv, pričom mal. R. bola ustanovená poručníčka L. R.. Vzhľadom na jej neprípustné správanie vo vzťahu k mal. D. P., bratovi mal. R., ako aj jej vyjadrenie pred súdom, že už nemá záujem vykonávať funkciu poručníčky maloletej, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami poručníčku odvolal z funkcie. V ďalšom súd zisťoval blízku osobu mal. R., ktorú by bolo vhodné ustanoviť maloletej za poručníka, pričom z obsahu spisu vyplynulo, že od času jej umiestnenia do Centra pre deti a rodiny Piešťany sa matka o maloletú telefonicky zaujíjala 2 x v r. 2019, iní príbuzní sa o maloletú nezaujíjali, ani raz ju neprišli navštíviť, neprejavili o ňu žiadny záujem. Na základe uvedeného preto nebola zistená žiadna vhodná fyzická osoba, ktorá by mohla funkciu poručníka mal. R. zodpovedne vykonávať. Preto súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami za poručníka ustanovil Mesto Vrbové, kde má maloletá trvalý pobyt, ktorý bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa mal. R. poskytuje, zastupovať ju a spravovať jej majetok, a ktorého povinnosťou bude podať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správu o maloletom dieťati dvakrát ročne vždy k 30.06. a k 31.12. a po zániku poručníctva najneskôr do dvoch mesiacov predložiť záverečný účet zo správy majetku mal. dieťaťa. Poručník je pritom povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme mal. H. a za riadny výkon funkcie zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

23. Podľa § 54 ods. 1, 2, 5 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. 2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. 5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

24. Z vyššie z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že nariadenie ústavnej starostlivosti je treťou formou náhradnej starostlivosti, ktorá zasahuje nielen do práv rodičov, ale aj do práv samotného dieťaťa, ktoré nesporne má právo byť vychovávané predovšetkým v rodinnom prostredí, prípadne aj v inom rodinnom prostredí nahradzujúcom rodičovské prostredie a zázemie. Ústavná starostlivosť je krajným riešením, pričom sa nariaďuje len vtedy, keď sa zistí, že jeho použitie je nevyhnutné v záujme dieťaťa, t. j. ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa, je to potrebné v záujme dieťaťa a súd má za preukázané, že mal. dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti.

25. V danom prípade mal súd vyššie vykonaným dokazovaním za preukázané, že osobnú starostlivosť o mal. R. vykonávala poručníčka L. R., ktorá bola z funkcie poručníčky odvolaná, pričom maloletej bol ustanovený nový poručník Mesto Vrbové, ktoré však nemôže vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú. Súd mal vyššie citovanými správami, uvedeným v bode 15 odôvodnenia tohto rozsudku za preukázané, že obaja rodičia dlhodobo žijú v nevhodných sociálnych a bytových pomeroch, majú ďalších 5 vyživovacích povinností, obaja boli pozbavení výkonu rodičovských práv k mal. R., pričom od r. 2019 neprejavujú záujem o mal. R.. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže rodičia nevedia zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú a súdu sa nepodarilo nájsť inú vhodnú osobu, ktorej by mohla byť maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, pričom pre absenciu riadnej starostlivosti rodičov o maloletú, ktorých za svojich rodičov nepovažuje, tiež stabilného

rodinného prostredia, bol a naďalej aj je ohrozený a narušený jej zdravý a priaznivý vývoj, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že vzhľadom na vyššie uvedené je nevyhnutné nariadiť nad mal. R. ústavnú starostlivosť. Súd zároveň rozhodol, že ústavná starostlivosť sa bude vykonávať v CDR Piešťany, kde je maloletá doposiaľ umiestnená.

26. Podľa § 62 ods. 2, 3 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 81 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. 2) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

30. Vzhľadom ku skutočnosti, že súd nariadil nad mal. R. ústavnú starostlivosť, zároveň bolo nevyhnutné v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami určiť obom rodičom aj vyživovaciu povinnosť k maloletej. Pri jej určení vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu súd vychádzal z preukázaných skutočností, t.j. že obaja rodičia majú ďalších 5 vyživovacích povinností, matka je na rodičovskej dovolenke, otec je zamestnaný s príjmom vo výške 600 eur v čistom.

31. Podľa čl. 5 ods. 1,2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd koná aj bez návrhu, na návrh prokurátora alebo na návrh účastníka konania. Predmet konania vymedzuje zákon. Súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednávania a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

32. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

33. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že dôvody pre ktoré bolo predmetné konanie v časti zverenia mal. R. do náhradnej osobnej starostlivosti, ako aj uloženia výchovného opatrenia začaté, pominuli, na základe čoho súd dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo predmetné konanie začaté, v jeho priebehu pominuli, na základe čoho a contrario s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami konanie v danej časti zastavil.

34. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

35. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd bez návrhu zrušil neodkladné opatrenie, nariadené vyššie citovaným uznesením Okresného súdu Piešťany z 19.03.2019, na základe ktorého bola mal. R. dočasne zverená do starostlivosti CDR Piešťany, keďže rozhodol vo veci samej.

36. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany v písomnom vyhotovení v potrebnom počte.

Vzhľadom k tomu, že kolízny opatrovník, pôvodná poručníčka, Mesto Vrbové a prokurátor sa po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku tohto práva výslovne pred súdom vzdali, bolo by nimi podané odvolanie právne neúčinné.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.