

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1119215799
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1119215799.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, Pažítková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: I. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Bratislava - H. D. (od 07.01.2019), o zaplatenie 10,00 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 10,00 eur od 24.11.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 09.10.2019, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 25.10.2019, domáhal uloženia povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 10,00 eur od 24.11.2018 do zaplatenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia, a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Ružinov dňa 10.10.2018. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,00 eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10,00 eur, splatná dňa 23.11.2018 (ďalej len „Faktúra“). Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s listom zo dňa 24.10.2018, ktorým bol žalovaný vyzvaný na úhradu poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalovaný dlžnú sumu do podania žaloby neuhradil. S odkazom na ustanovenie § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania dôvodiac, že žalovaný sa dostal do omeškania s uhradením sumy 10,00 eur podľa faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej ku dňu 23.11.2018 a ku dňu omeškania (24.11.2018) bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00%, preto úroky z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka boli 5,00% ročne.

2. Súd žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/40/2019-9 zo dňa 21.11.2019 v súlade s § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásienka, obsahujúca platobný rozkaz, žalobu s prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu, sa súdu vrátila z adresy pobytu žalovaného

uvedenej žalobcom v žalobe (Š. XX, XXX XX Bratislava) s oznamom poštového podniku „adresát je neznámy“.

3. Súd následne realizoval úkony potrebné na zistenie skutočného (aktuálneho, súčasného) pobytu žalovaného postupom podľa ustanovenia § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne, registra ZVJS, Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Staré Mesto. Súdu sa však nepodarilo ani rozsiahlym šetrením zistiť skutočný pobyt žalovaného. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra ZVJS vyplynulo, že žalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne, resp. z Odpovede na lustráciu žalovaného v Sociálnej poisťovni zo dňa 26.02.2020, vyplynulo, že žalovaný má v tomto registri uvedený pobyt Š. XX, XXX XX Bratislava. Súd teda doručoval žalovanému na túto novo zistenú adresu pobytu, avšak bezvýsledne, nakoľko súdna zásielka sa vrátila späť súdu s oznamom poštového podniku „adresát je neznámy“. Z následne vykonaného šetrenia prostredníctvom registra Sociálnej poisťovne, resp. z Odpovede na lustráciu žalovaného v Sociálnej poisťovni zo dňa 10.05.2021, už vyplynulo, že žalovaný má v tomto registri uvedený pobyt Bratislava - Nové Mesto. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky vyplynulo, že žalovaný má evidovaný trvalý pobyt od 07.01.2019 na adrese Bratislava - Staré Mesto, prechodný pobyt evidovaný nemá. Súd teda doručoval žalovanému na novo zistenú adresu trvalého pobytu (Bratislava - H. D.) prostredníctvom Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - Staré Mesto, avšak bezvýsledne, nakoľko žalovaný si súdnu zásielku v rámci odbernej lehoty neprevzal a Miestny úrad mestskej časti Bratislava - Staré Mesto ju vrátil späť súdu.

4. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

5. Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ako ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Nakoľko nebolo možné doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk, súd zrušil Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/40/2019-9 zo dňa 21.11.2019 Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/40/2019-28 zo dňa 01.10.2020, v súlade s citovaným ustanovením § 266 ods. 3 CSP.

7. Súd, v zmysle § 167 ods. 2 CSP, vyzval žalovaného uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11C/40/2019-30 zo dňa 01.10.2020, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Spolu s týmto uznesením súd doručoval žalovanému žalobu s prílohami podľa § 167 ods. 1 CSP, ako aj poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu v súlade s § 160 ods. 1 CSP. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 17.12.2020, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 28 (zrušenie platobného rozkazu), uznesenie č. I. 30 (výzva na vyjadrenie k žalobe) a poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu, boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 23.11.2020 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

8. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

9. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

10. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

11. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

12. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I dňa 19.05.2021 a zverejnené na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I dňa 19.05.2021 (č. l. 41, 42). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

13. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 22.07.2021 o 09:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a) CSP.

14. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to Faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2018 so splatnosťou dňa 23.11.2018 vystavenou žalobcom žalovanému na sumu 10,00 eur ako zákonný poplatok zo dňa 10.10.2018; Listu žalobcu adresovanom žalovanému s názvom „Poplatok za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby“ zo dňa 24.10.2018, ktorým bol žalovaný vyzvaný na úhradu za službu súvisiacu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti vo výške 10,00 eur za ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Ružinov Univerzitnej nemocnice Bratislava a fotokópie nedoručenej zásielky adresovanej žalobcom žalovanému na adresu: Š. XX, XXX XX Bratislava, s dátumom odoslania na poštovú prepravu dňa 25.10.2018, s dátumom uloženia zásielky dňa 29.10.2018 a s dátumom vrátenia späť žalobcovi dňa 21.11.2018 s oznamom poštového podniku „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“; z ktorých zistil skutkový stav zhodne so skutkovým stavom uvedeným žalobcom v žalobe a nasledovný právny stav:

15. Podľa § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. (v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. ku dňu 10.10.2018), pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c):

- a) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,
- b) 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba alebo
- c) 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

16. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

19. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

20. Podľa § 456 veta prvá Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

21. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, splnením dlh zanikne.

22. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlh musí byť splnený riadne a včas.

23. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 24.11.2018), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu: 24.11.2018 (platná v období od 16.03.2016 do súčasnosti) predstavuje 0,00% (zdroj: www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, činí žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

27. Súd, na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

28. Občiansky zákonník upravuje nasledovné prípady jednotlivých skutkových podstát bezdôvodného obohatenia:

a) všeobecnú skutkovú podstatu (§ 451 ods. 1), ktorá ustanovuje všeobecnú povinnosť vydať už získané bezdôvodné obohatenie,

b) osobitné skutkové podstaty (§ 451 ods. 2 a § 454), ktoré sa ďalej členia na:

- bezdôvodné obohatenie získané plnením bez právneho dôvodu (§ 451 ods. 2),
- bezdôvodné obohatenie získané plnením z neplatného právneho úkonu (§ 451 ods. 2),
- bezdôvodné obohatenie získané plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol (§ 451 ods. 2),
- bezdôvodné obohatenie získané z nestatočných zdrojov (§ 451 ods. 2),
- bezdôvodné obohatenie získané plnením za niekoho, čo podľa práva mal splniť sám (§ 454).

29. Je nepochybné, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitetnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Ružinov dňa 10.10.2018. V zmysle citovaného ustanovenia § 38a ods. 6 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení zákona č. 257/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. (v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. ku dňu 10.10.2018), vznikla žalovanému povinnosť poskytnúť žalobcovi úhradu poistenca za túto službu vo výške 10,00 eur za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnutú zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe Faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2018 znejúcu na sumu 10,00 eur so splatnosťou dňa 23.11.2018 a s popisom „Zákonné poplatky 10.10.2018“. Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s Listom žalobcu adresovaným žalovanému s názvom „Poplatok za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby“ zo dňa 24.10.2018, ktorým bol žalovaný vyzvaný na úhradu za službu súvisiacu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti vo výške 10,00 eur za ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Ružinov Univerzitetnej nemocnice Bratislava. Zaslanie tohto listu s faktúrou žalovanému preukázal žalobca

fotokópiou nedoručenej zásielky adresovanej žalobcom žalovanému na adresu: Š.O. XX, XXX XX Bratislava, s dátumom odoslania na poštovú prepravu dňa 25.10.2018, s dátumom uloženia zásielky dňa 29.10.2018 a s dátumom vrátenia späť žalobcovi dňa 21.11.2018 s oznamom poštového podniku „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“. Žalovaný doteraz neuhradil žalobcovi dlžnú sumu 10,00 eur.

30. Neuhradením dlžnej sumy 10,00 eur v lehote splatnosti žalovaným za jemu poskytnutú zdravotnú starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby dňa 10.10.2018 žalobcom, ktoré mu žalobca vyfakturoval vo Faktúre č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2018 znejúcej na sumu 10,00 eur so splatnosťou dňa 23.11.2018 a s popisom „Zákonné poplatky 10.10.2018“, sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil v zmysle citovaného ustanovenia § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka o sumu 10,00 eur. Bezdôvodné obohatenie v sume 10,00 eur musí žalovaný vydať žalobcovi, tzn. tomu, na úkor koho ho získal, v súlade s citovaným ustanovením § 456 Občianskeho zákonníka.

31. Vzhľadom na uvedené, súd žalobe v uplatnenej výške istiny 10,00 eur vyhovel a na jej zaplatenie žalobcovi zaviazal žalovaného.

32. Žalovaný, ktorý neuhradil cenu za poskytnutú službu žalobcovi včas (t. j. do 23.11.2018 - v lehote splatnosti Faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2018 vystavenej na sumu 10,00 eur so splatnosťou dňa 23.11.2018 a s popisom „Zákonné poplatky 10.10.2018“), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi spolu s istinou 10,00 eur aj žalobcom správne a v zákonnej výške uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 10,00 eur od 24.11.2018 do zaplatenia. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s citovanými ustanoveniami § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu: 24.11.2018). Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané od času, v ktorom bol žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti Faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.10.2018 vystavenej na sumu 10,00 eur so splatnosťou dňa 23.11.2018 a s popisom „Zákonné poplatky 10.10.2018“. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 24.11.2018, predstavuje 0,00% (zdroj: www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>>), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, činí žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne.

33. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva podľa citovaného ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (úrokov z omeškania), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 10,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 10,00 eur od 24.11.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v prvom výroku enunčiátu rozsudku.

34. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunčiátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v rozsahu 100%.

39. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti prvému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti druhému výroku tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).