

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11Csp/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321202156
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321202156.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu: L. H. S., nar. X.X.XXXX, bytom ul. G. D. XXX/XX, XXX XX G. D. Y. proti žalovanému: Silverside, a. s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560 o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu Dohody o zrážkach uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa X.X.XXXX k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX a Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa XX.X.XXXX k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Zamestnávateľ žalobcu U. O. X., štátny podnik, so sídlom XXX XX X. XX, IČO: XX XXX XXX je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa X.X.XXXX k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX a Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa XX.X.XXXX k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

III. Súd ukladá žalobcovi povinnosť podať žalobu proti žalovanému o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa X.X.XXXX k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX a Dohody o zrážkach zo mzdy uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa XX.X.XXXX k zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, v lehote do 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zvyšnej časti zamietá.

V. Súd žalobcovi vo vzťahu k žalovanému priznáva nárok náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa X.X.XXXX doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie v tomto znení: „

I. Žalovaný je povinný zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa X.X.XXXX zo zmluvy XXXXXXXXX a dohody zo zrážkach zo mzdy zo dňa XX.X.XXXX zo zmluvy XXXXXXXXX.

II. Zamestnávateľ žalobcu U. O. X., štátny podnik je povinný zdržať sa: výkonu zrážok zo mzdy na základe výzvy, ktorú mu predložil žalovaný zo dňa X.X.XXXX zo zmluvy XXXXXXXXX a výkonu zrážok zo mzdy na základe výzvy, ktorú mu predložil žalovaný zo dňa X.X.XXXX zo zmluvy XXXXXXXXX."

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že žalovaný doručil XX.X.XXXX bez akéhokoľvek upozornenia zamestnávateľovi žalobcu - U.D. O. X., štátny podnik, so sídlom XXX XX X. XX, IČO: XX XXX XXX, žiadosť o výkon zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa XX.X.XXXX zo zmluvy XXXXXXXXXX, v ktorý deň došlo aj k podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere t. j. XX.X.XXXX, pričom túto dohodu nebolo možné odmietnuť pri žiadosti o úver. Žalobca tiež požiadal o výkon zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa X.X.XXXX zo zmluvy XXXXXXXXXX, v ktorý deň došlo k podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere t. j. X.X.XXXX, pričom túto dohodu nebolo možné odmietnuť pri žiadosti o úver. Podľa žalobcu iba nariadením neodkladného opatrenia môže byť dosiahnuté odstránenie spornosti právnej neistoty žalobcu v právnom vzťahu z dohody o zrážkach zo mzdy. Dohody o zrážkach zo mzdy boli uzatvorené v rovnaký deň ako samotné zmluvy o spotrebiteľskom úvere, teda ešte pred okamihom splatnosti samotnej pohľadávky veriteľa a takto uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto ide o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ako neprijateľná zmluvná podmienka sú dohody o zrážkach zo mzdy neplatné. Značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán neprospech spotrebiteľa spôsobujú aj ustanovenia dohody, kde nebolo možné túto dohodu odmietnuť. Žalovaný môže jednostranne zvyšovať výšku dlhu a to na vopred neurčenú dobu, do splatenia úveru. Žalobca nemá vedomosť, že by žalovaný podal návrh na súd, v ktorom by si uplatnil požadovaný nárok a kde by on mal možnosť riadne brániť proti nekalým praktikám žalovaného.

Podľa žalobcu je neprípustné, aby veriteľ mohol jednostranne diktovať výšku dlhu bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu, ktoré správanie považuje za hrubé porušenie jeho ľudských práv aj práv spotrebiteľa, nekalé praktiky, obchádzanie zákona a podvod. Podľa jeho názoru bez riadneho a vykonateľného rozhodnutia nie je možné postihnúť jeho mzdu, pretože odmena za prácu uspokojuje základné životné potreby občana a jeho rodiny, nemožno výkonom. Popri záujme oprávneného uspokojiť svoju pohľadávku musia byť rešpektované aj základné životné potreby žalobcu na potreby členov jeho rodiny. Ak by nebola dodržaná táto zásada, mohlo by to existenčne ohroziť žalobcu a jeho rodinu. Dohoda o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských zmluvách, ktorá nebola dohodnutá individuálne, tak ako to vyžaduje zákon, nemôže byť platná, a teda nemožno na základe neplatnej zmluvy uplatňovať nárok. Napriek skutočnosti, že uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná zmluvná podmienka, nie je žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložil povinnosť platiť záväzok takýmto spôsobom. Zamestnávateľ žalobcu pristúpil k vykonávaniu zrážok zo mzdy nasledujúci mesiac od mesiaca X/XXXX bez ohľadu na existenciu sporu a do dnešného dňa mu realizuje zrážky zo mzdy. Žalovaný výšku dlhu sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom.

Žiadosť žalovaného zamestnávateľovi žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobca preukazuje listami zo dňa X. X. XXXX, podľa ktorých má zamestnávateľ realizovať zrážky vo výške 129,92 eur zo zmluvy XXXXXXXXXX a vo výške 116,65 eur zo zmluvy XXXXXXXXXX. Ako dôkaz o realizácii zrážok zo mzdy žalobca prikladá výplatný lístok za obdobie apríl a máj 2021 a týmto osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou zmluvou.

Žalobca ďalej v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvádza, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je v rozpore s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný. Pre rozhodnutie predmetnej veci je zásadný výklad bol Ústavného súdu alebo Súdneho dvora Európskej únie, preto súčasťou žaloby je aj návrh na prerušenie konania podľa článku 125 ods. 1 písm. a) Ústavy a predloženie veci Ústavnému súdu SR alebo Súdneho dvora EÚ podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii. Žalobca poukázal na ustanovenie § 551 Občianskeho zákonníka, ku ktorému uviedol, že ide o mimosúdne zrážky zo mzdy umožňujúce postihovať majetok dlžníka, ktorý tieto zrážky nedokáže priamo voči svojmu zamestnávateľovi zastaviť a preto je moc nad jeho majetkom koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky a jej príslušenstva na účely mimosúdneho postihnutia nepotrebuje súdne rozhodnutie. Uzavretá zmluva poskytuje veriteľovi priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa a to vrátane plnení z neprijateľných zmluvných podmienok, prípadne plnení v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona, čím sa takýto inštitút dostáva do zásadnej kontroverzie s právom Európskej únie a článkom 7 Ústavy slovenskej republiky .

Žalobca tiež poukázal na právo Európskej únie, kde Súdny dvor EÚ vo viacej svojich rozhodnutiach zdôraznil v rámci spotrebiteľskej kontraktácie nerovnováhu na úkor spotrebiteľa a dôvodnosť ex offio ochrany - rozsudok z 27. júna 2000 C-240/98 až C-244/98 Océano Grupo Editorial a Salvat Editoréz, rozsudok C 429/05 Godard, rozsudok C-618/10 Banco Espanol, rozsudok C-106/77 Simmethal, rozsudok 14/83 zo dňa 10.4.1984 Doroty Harz proti Deutche Tradax GmbH, rozsudok C-334/92 zo dňa 16.12.1993 Teodoro Waner Miret proti Fondo de Garantia Salarial, rozsudok C-240/98 zo dňa 27.6.200 Océano Grupo Editorial SA proti Roció Murciano Quintero, rozsudok C 168/05 zo dňa 26.10.2006 Elisa Maria Mostaza Claro proti Centro Móvil Milenium SL, rozsudok C-479/00 o dňa 21.11.2002 Cofidis, rozsudok C-243/08 zo dňa 4.6.2009 Pannon GSM Zrt. Proti Erszébet Sustikné Györfi.

Ďalej žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dodáva, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je založený na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva, pričom výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale ako uvádza súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie, je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Situácia sa vyhrcoje a dostáva do kolízie s verejným poriadkom, ak dôjde k zrážkam zo mzdy na sumy vyplývajúce z neprijateľných podmienok alebo v rozpore s kogentnými ustanoveniami zákona. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne ako to vyžadujú vnútroštátne pravidla verejného poriadku. Žalobca tvrdí, že v zmysle rozsudku Simmethal existuje možnosť judikovať rozpor inštitútu zrážok zo mzdy spotrebiteľa s právom Európskej únie. Ak je podľa názoru žalobcu slovenská právna úprava dohody o zrážkach zo mzdy v rozpore s právom Európskej únie, bol by dôvod konštatovať rozpor predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy so zákonom respektíve medzinárodnou zmluvou ako normou vyššej právnej sily, pričom súd musí uprednostniť právo Európskej únie.

Žalobca taktiež poukázal na Infringement Európskej komisii proti Slovenskej republike, z ktorého citoval: „Zistenie súdneho dvora vo veci C-618/10 Banco Español de Crédito, že skutočnosť, že obchodník môže využiť iné druhy konaní namiesto bežného občianskoprávneho konania, aby spotrebiteľov zbavil ochrany, ktorú im má poskytnúť smernica 93/13, je v rozpore s judikatúrou Súdného dvora, sa musí uplatňovať najmä v prípadoch, v ktorých obchodníci môžu vymáhať svoje pohľadávky voči spotrebiteľom bez akejkoľvek justičnej kontroly.“ Žalovaný už vyzval zamestnávateľa žalobcu, aby vykonával zrážky zo mzdy a zamestnávateľ zrážky zo mzdy vykonáva a tým žalovaný naplnil zásah do majetku žalobcu bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad úniijného práva. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s úniijným právom, je principiálne neprípustné to, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Žalobca rozpor s právom EÚ osvedčuje s pripomienkami Európskej komisie v prípade C - 30/12 O.á/Pohotovosť, podľa ktorých je vnútroštátna právna úprava v rozpore s princípom efektivity a bráni ex offio prieskumu súdu neprijateľnosti zmluvných podmienok. Preto žalobca v záujme predídania vzniku ujmy navrhuje, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy, pričom Civilný sporový poriadok pripúšťa, aby sa neodkladné opatrenia uložilo aj inej osobe ako účastníkovi konania.

3. Na osvedčenie svojich tvrdení žalobca predložil listiny - žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa X. X. XXXX VS zmluvy XXXXXXXXXX, dohoda o zrážkach zo mzdy dňa X. X. Q., potvrdenie o hotovostnom vklade a potvrdenie o zaplatení poplatku zo dňa X. X. XXXX, žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa X. X. XXXX VS zmluvy XXXXXXXXXX, dohoda o zrážkach zo mzdy zo dňa XX. X. XXXX, potvrdenie o úhrade zo dňa X. X. XXXX, list od zamestnávateľa žalobcu zo dňa XX. X. XXXX, výplatné pásky žalobcu.

4. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že dňa X.X.XXXX uzatvoril žalobca ako spotrebiteľ (dlžník) so žalovaným ako veriteľom Dohodu o zrážkach zo mzdy. V základných ustanoveniach je uvedené, že uzatvorenie tejto dohody je dobrovoľné. Dlžník svojim podpisom potvrdil, že si celú dohodu prečítal a má ju záujem uzavrieť s tým, aby z jeho mzdy boli vykonávané zrážky v dohodnutej čiastke a následne aby boli priamo poukazované na účet veriteľa, pričom každá strhnutá suma zo mzdy sa použije na úhradu splatných záväzkov dlžníka voči veriteľovi.

Podľa čl. II bodu 1 tejto dohody má veriteľ voči dlžníkovi pohľadávku na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vo výške X.XXX,XX eur predstavujúcej istinu úveru spolu s príslušenstvom tvoreným úrokom za úver, ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy alebo súvisiacim so

zmluvou, napríklad úrok z omeškania, a právami spojenými s uvedenými nárokmi, napríklad zmluvná pokuta.

Podľa čl. II bodu 3 tejto dohody na jej základe zamestnávateľ dlžníka vykonáva po jej predložení mesačné zrážky zo mzdy v dohodnutej výške 129,92 eur vždy v riadnom termíne dlžníka a odvádza ich v prospech veriteľa na jeho bankový účet. V ďalšom bode sa veriteľ a dlžník dohodli, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka až do doby, kým nedôjde k uhradeniu pohľadávky veriteľa v celom rozsahu.

Podľa čl. III ods. 6 a 7 tejto dohody zrážky zo mzdy sa vykonávajú bez toho, aby bolo potrebné súdne rozhodnutie pre ich vykonávanie. Vykonávaním zrážok zo mzdy sa ich poukazovaním veriteľovi dochádza k postupnému splácaniu pohľadávky veriteľa. Pred podpisom zmluvných strán je uvedené, že dlžník má zákonnú možnosť odmietnuť uzavretie dohody tým, že ju nepodpíše.

5. Žalobca a žalovaný uzatvorili tiež dohodu o zrážkach zo mzdy dňa XX.X.XXXX v totožnom znení ako predchádzajúca dohoda s tým, že veriteľ má voči dlžníkovi na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX tiež pohľadávku vo výške 6.999,00 eur predstavujúcu istinu úveru spolu s príslušenstvom tvoreným úrokom za úver, ostatným príslušenstvom vyplývajúcim zo zmluvy alebo súvisiacim so zmluvou, napríklad úrok z omeškania, a právami spojenými s uvedenými nárokmi, napríklad zmluvná pokuta. Tiež sa v dohode o zrážkach zo mzdy uvádza dohodnutá mesačná výška 116,65 eur.

6. V žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa X.X.XXXX adresovanej zamestnávateľovi žalobcu žalovaný uviedol, že so žalobcom uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa X.X.XXXX, v súlade s ktorou poskytol žalovaný žalobcovi spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur s príslušenstvom, pričom po poskytnutí cieľovej sumy sa žalobca zaviazal úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 129,92 eur vždy najneskôr k 20. dňu príslušného mesiaca. V žiadosti žalovaný tiež uviedol, že súčasťou zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, v súlade s ktorou žalobca súhlasil v prípade omeškania s výkonom zrážok zo mzdy / iných príjmov a s ich priamym poukazovaním na účet žalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že ku dňu XX.X.XXXX nedošlo zo strany dlžníka k úhrade predpísanej mesačnej splátky, žalobca sa dostal do omeškania a preto si žalovaný ako veriteľ uplatňuje svoj zákonných nárok a žiada zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy / iných príjmov odo dňa doručenia tejto žiadosti. V najbližšom výplatnom termíne žalovaný žiadal vykonať zrážku vo výške 255,18 eur, pričom v prípade, že najbližší výplatný termín bude po XX.X.XXXX, kedy je splatná ďalšia splátka, žalovaný žiada navýšiť sumu vo výške mesačnej splátky 129,92 eur a v ďalších mesiacoch žiada vykonávať pravidelné zrážky vo výške 129,92 eur a to až do úplného splatenia pohľadávky, prípadne do doby, kedy bude doručené zo strany žalovaného oznámenie o pozastavení / ukončení vykonávania zrážok zo mzdy.

7. V žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa X.X.XXXX adresovanej zamestnávateľovi žalobcu žalovaný uviedol, že so žalobcom uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX dňa XX.X.XXXX, v súlade s ktorou poskytol žalovaný žalobcovi spotrebiteľský úver vo výške 4.500,- eur s príslušenstvom, pričom po poskytnutí cieľovej sumy sa žalobca zaviazal úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 116,65 eur vždy najneskôr k 20. dňu príslušného mesiaca. V žiadosti žalovaný tiež uviedol, že súčasťou zmluvy bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, v súlade s ktorou žalobca súhlasil v prípade omeškania s výkonom zrážok zo mzdy / iných príjmov a s ich priamym poukazovaním na účet žalovaného. Vzhľadom na skutočnosť, že ku dňu XX.X.XXXX nedošlo zo strany dlžníka k úhrade predpísanej mesačnej splátky, žalobca sa dostal do omeškania a preto si žalovaný ako veriteľ uplatňuje svoj zákonných nárok a žiada zamestnávateľa žalobcu o vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy / iných príjmov odo dňa doručenia tejto žiadosti. V najbližšom výplatnom termíne žalovaný žiadal vykonať zrážku vo výške 233,30 eur, pričom v prípade, že najbližší výplatný termín bude po XX.X.XXXX, kedy je splatná ďalšia splátka, žalovaný žiada navýšiť sumu vo výške mesačnej splátky 116,65 eur a v ďalších mesiacoch žiada vykonávať pravidelné zrážky vo výške 116,65 eur, a to až do úplného splatenia pohľadávky, prípadne do doby, kedy bude doručené zo strany žalovaného oznámenie o pozastavení / ukončení vykonávania zrážok zo mzdy.

8. Z potvrdenia o hotovostnom vklade a potvrdenia o zaplatení poplatku vyplýva, že dňa X.X.XXXX žalobca na bankový účet žalovaného vložil sumu 129,92 eur a zaplatil poplatok vo výške 3,00 eur pre VS XXXXXXXXXXXX.

9. Zamestnávateľ žalobcu listom zo dňa XX.X.XXXX potvrdil, že sú zo mzdy žalobcu vykonávané zrážky zo mzdy na základe žiadostí o vykonávanie zrážok zo mzdy od žalovaného doručených dňa XX.X.XXXX, pričom sa jedná o dve zrážky

- prvá zrážka Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 4.500,- eur, pravidelné mesačné zrážky vo výške 116,65 eur odvádzané na bankový účet žalovaného pod VS XXXXXXXXXX a

- druhá zrážka Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX vo výške 5.000,- eur, pravidelné mesačné zrážky vo výške 129,92 eur odvádzané na bankový účet žalovaného pod VS XXXXXXXXXX.

Obe zrážky sa vykonávajú od augusta XXXX. Za obdobie od XX.X.XXXX do XX.X.XXXX boli vykonané zrážky zo mzdy pre VS XXXXXXXXXX vo výške 3.149,55 eur a pre VS XXXXXXXXXX vo výške 3.757,76 eur.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa ust. § 326 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa ust. § 328 ods. 1 a 3 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa ust. § 329 ods. 2 a 3 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa ust. § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa ust. § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa ust. § 336 ods. 1 až ods. 3 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) účinného od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinného od 1.11.2008 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného od 1.6.2014 ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 53 ods. 12 Občianskeho zákonníka účinného od 23.12.2015 neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného od 13.6.2014 zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného od 1.4.2004 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. § 551 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.1992 uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia aj pre iné príjmy, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou.

12. Podľa ust. § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

13. V zmysle citovaných zákonných ustanovení (CSP) sa neodkladné opatrenie nariadi, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, a len vtedy, ak existuje potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Neodkladným opatrením sa poskytuje spravidla iba dočasná úprava, nie definitívna. Súd nerozhoduje na základe štandardného dokazovania, ale vychádza z osvedčenia práv účastníkov a z osvedčenia porušenia týchto práv. Osvedčovanie opodstatnenosti nároku na nariadenie neodkladného opatrenia sa uskutočňuje formou predloženia dôkazov pri podávaní návrhu. Osvedčovanie na rozdiel dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie. Výsledkom takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa súdu so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia vysoko pravdepodobné. Tu nie je na mieste, aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, prípadne aby súd vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania.

15. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. (uznesenie NS SR sp. zn. 2Mcd0 3/2010)

16. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je teda aspoň osvedčené právo a aspoň osvedčené ohrozenie tohto práva, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana.

17. Súd tiež dodáva, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojím rozhodnutím nemôže prejedukovať rozhodnutie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti potreby vydania rozhodnutia, o ktoré strana žiada, resp. o pravdepodobnosť ohrozenia jej práv a oprávnených záujmov. V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby strana predložila dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenie jej práva, postačuje predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jej právo a ohrozenie tohto práva alebo výkonu rozhodnutia aspoň osvedčovali a jej tvrdenia aspoň spravdepodobňovali.

18. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s priloženými listinnými dôkazmi, pričom usúdil, že návrh na vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnený a preto mu vyhovel.

19. Žalobca sa v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia domáha, aby sa žalovaný a jeho zamestnávateľ zdržali použitia dohôd o zrážkach zo mzdy k zmluvám o spotrebiteľskom úvere uzavretých medzi žalobcom a žalovaným. Návrh odôvodnil tým, že dohody o zrážkach zo mzdy sú neplatná, keďže ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, čím umožňujú žalovanému získať plnenie zo zmluvnej podmienky, ktorá je neprijateľná a to výlučne diktátom žalovaného bez súdneho prieskumu. Žalobca tiež poukázal, že Dohody o zrážkach zo mzdy neboli dojednané individuálne.

20. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov (§ 551 OZ) predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov slúži jednak na zabezpečenie pohľadávky, ako aj na jej postupné uspokojenie. Dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať ex lege písomnú formu, inak je neplatná. Obsahom dohody o zrážkach zo mzdy je súhlas dlžníka, aby platiteľ z jeho mzdy vykonával zrážky vo vopred určenej výške a vyplácal ich veriteľovi, ktorému vzniká právo, aby po splatnosti pohľadávky boli vykonávané zrážky zo mzdy dlžníka a boli zamestnávateľom vyplácané.

21. Dohoda o zrážkach zo mzdy je síce legitímnym zabezpečovacím prostriedkom, ale ak existuje hoci len potencionálne riziko vymoženia nezákonného, či inak nečestného plnenia, je inštitút dohody o zrážkach zo mzdy prípustným prostriedkom, ktorý umožňuje obísť súdny proces, teda ex offio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky. Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (rozsudok C-106/77 Simmenthal, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2013 zo dňa 19.06.2013)

22. V tejto súvislosti súd poukazuje na vec vedenú na Súdnom dvore Európskej únie pod sp. zn. C-30/12 vo veci Valéria Marcinová / POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Bratislava, z ktorého záveru vyplýva, že čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 05.05.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy. Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

23. Súd poukazuje, že zákon o ochrane spotrebiteľa sprísnil aplikáciu dohody o zrážkach zo mzdy pri zabezpečovaní pohľadávok zo spotrebiteľských zmlúv, ktorá skutočnosť potvrdzuje istú rizikovosť kombinácie dohody o zrážkach zo mzdy a zmlúv o spotrebiteľských úveroch. Podľa názoru Ústavného súdu SR „ak je neprijateľnou podmienkou samotné ustanovenie o spôsobe vymáhania (dohoda o zrážkach zo mzdy), potom dôsledkom je, že veriteľ týmto spôsobom vymáhania nemôže vymôcť žiadne nároky, teda ani nároky, ktoré by inak boli úplne v poriadku. Ak je neprijateľnou podmienkou sama dohoda o zrážkach zo mzdy, tak dôsledkom je, že ju veriteľ nemôže uplatňovať, teda nemôže si priamo zrážať zo mzdy dlžníkov nič, a to ani na uspokojenie nárokov, ktoré samy o sebe sú úplne v poriadku.“ (pozri uznesenie ÚS SR sp. zn. I. ÚS 176/2020 zo dňa 28.4.2020)

24. Súdu je z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zrejmé, že žalobca spochybňuje predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy, preto je dôvodné návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, a to do doby, pokiaľ v konaní vo veci samej nebude právoplatne vyriešená otázka platnosti namietanej dohody o zrážkach zo mzdy ako neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žalobca vykonávaniu zrážok zo mzdy nedokáže bez zásahu súdu v podobe nariadenia neodkladného opatrenia zamedziť. Uzavreté zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytujú žalovanému v spojení s dohodami o zrážkach zo mzdy priamo právny priestor na postihnutie majetku spotrebiteľa, a to bez akejkoľvek súdnej kontroly. Je preto daná obava, že žalovaný sa prostredníctvom dohody o zrážkach zo mzdy môže neodôvodnene domôcť od žalobcu aj prípadných plnení, na ktoré mu nevznikol zákonný nárok. Uvedené konanie by malo za následok nebezpečenstvo značnej ujmy, ktorá by z hľadiska ochrany subjektívnych žalobcu práv, ktorý má postavenie spotrebiteľa, teda slabšieho subjektu právneho vzťahu, mala na neho omnoho väčší dopad, v porovnaní s dopadom na žalovaného (ako silnejšej strany právneho vzťahu) v prípade dočasného pozastavenia zrážok zo mzdy.

25. Prostredníctvom listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu boli dostatočne osvedčené najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Predložením Dohôd o zrážkach zo mzdy je preukázaná existencia spotrebiteľského právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, keď z predloženej Dohôd o zrážkach zo mzdy vyplýva, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa X.X.XXXX a tiež zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa XX.X.XXXX. Taktiež žalobca osvedčil, že žalovaný predložil písomnú žiadosť zamestnávateľovi žalobcu na vykonávanie zrážok zo mzdy na základe zmlúv o spotrebiteľskom úvere a to až do úplného splatenia dlhu, pričom zamestnávateľ žalobcu skutočne zrážky zo mzdy vykonáva. Žalobca realizáciu

zrážok zo mzdy stráca právo disponovať so svojím príjmom ako vlastným majetkom, na základe skutočnosti, ktorá je sporná. Je bezvýznamné, či otázka spornosti dohody o zrážkach zo mzdy nastala až počas jej vykonávania. Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Čl. 6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu, ktorý zistí nekalú povahu zmluvnej podmienky, prináleží jednak bez toho, aby počkal, či spotrebiteľ predložil v tejto súvislosti návrh, vyvodiť všetky dôsledky, ktoré podľa daného vnútroštátneho práva vyplývajú z takého zistenia, s cieľom zabezpečiť, aby touto podmienkou nebol tento spotrebiteľ viazaný, a jednak v zásade na základe objektívnych kritérií posúdiť, či dotknutá zmluva môže bez uvedenej podmienky naďalej existovať. Vnútroštátny súd je povinný preskúmať ex offo nekalý charakter zmluvnej podmienky, len čo má k dispozícii právne a skutkové okolnosti potrebné na tento účel.

26. Súd preto dospel k záveru, že žalobca dostatočne osvedčil rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, hodnoverne osvedčil dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd mal zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného (žalovaný môže podať na súde žalobu na plnenie), ani neprimeraná výhoda na strane žalobcu, keďže ide len o dočasné nevykonávanie zrážok do času, kým sa spornosť právneho vzťahu medzi stranami sporu s konečnou platnosťou nevyrieši.

27. Preto súd zároveň uložil žalobcovi v zmysle ust. § 336 ods. 1 a ods. 2 CSP povinnosť podať proti žalovanému žalobu o zdržanie sa použitia Dohody o zrážkach č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa X.X.XXXX a Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa XX.X.XXXX, pričom na splnenie tejto povinnosti stanovil žalobcovi lehotu 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

28. Súčasne, aby bol účel neodkladného opatrenia fakticky naplnený (čiže, jednoducho povedané, aby sa skutočne predišlo ďalším zrážkam zo mzdy vykonávaným zamestnávateľom na podklade spornej dohody), súd súčasne uložil zamestnávateľovi žalobcu zákaz zdržať sa ďalšieho vykonávania zrážok zo mzdy. Na základe výroku ukladajúceho takúto povinnosť totiž môže zamestnávateľ ukončiť vykonávanie zrážok zo mzdy bez toho, aby sa zamestnávateľ vystavil nebezpečenstvu vzniku zodpovednosti voči veriteľovi. Takto bude naplnený účel neodkladného opatrenia, čím sa zabráni opakovanému konaniu zo strany žalovaného, ktorý na podklade spornej dohody o zrážkach zo mzdy bez súdnej kontroly by mohol docieľiť uspokojenie pohľadávky, čo však nie je namieste skôr, než súd preskúma dohodu o zrážkach zo mzdy a jej prípustnosť na podklade námietok žalobcov.

29. Žalobca formuloval návrh neodkladného opatrenia ako neodkladné opatrenie bez časového obmedzenia, pričom z odôvodnenia návrhu je zrejmé, že žalobca navrhuje už neodkladným opatrením odstrániť spornosť právnej neistoty žalobcu v právnom vzťahu z dohody o zrážkach zo mzdy a navrhuje ju vyhlásiť za neplatnú pre rozpor so zákonom, ako aj s právom Európskej únie. Podľa názoru súdu bez riadneho dokazovania vo veci samej nie je možné len v zmysle argumentov žalobcu posúdiť ako predbežnú otázku platnosť resp. neplatnosť dohôd o zrážkach zo mzdy. Súd sa preto nestotožňuje s návrhom, aby neodkladné opatrenie bolo časovo neohraničené. V danom prípade neodkladné opatrenie nie je prostriedkom na trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu a nemôže trvalo riešiť spornosť vzťahov, ale má slúžiť iba na dočasné zachovanie stavu bez zrážok zo mzdy až do času, kým sa otázka platnosti či neplatnosti oboch sporných dohôd o zrážkach zo mzdy nevyrieši. Podľa názoru súdu, konštatovanie neplatnosti dohôd o zrážkach zo mzdy je možné urobiť až po riadne vykonanom dokazovaní a zhodnotení argumentov oboch strán s prihliadnutím na individuálne okolnosti prípadu, o to viac, keď dohoda o zrážkach zo mzdy ako právny inštitút sám osebe bez ďalšieho nie je neprípustný, ale je treba skúmať, za akých konkrétnych podmienok bol vyjednaný, s akým obsahom, akú pohľadávku zabezpečuje a pod. Dohody o zrážkach zo mzdy je potrebné vyhodnotiť komplexne aj v nadväznosti na obsah, platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ku ktorej sa dohoda viaže, posúdiť ju aj vzhľadom na opodstatnenosť zabezpečovanej pohľadávky, ako aj v nadväznosti na okolnosti, za akých došlo k uzatvoreniu zmlúv o spotrebiteľských úveroch a dohôd o zrážkach zo mzdy, teda či boli alebo neboli individuálne dojednané, aké informácie boli dlžníkov pri podpise poskytnuté, o čom bol poučený a pod. Toto všetko sú okolnosti, ktoré treba zistiť, vyhodnotiť v riadnom konaní a individuálne posúdiť aj v

nadväznosti na argumenty protistrany, ktorej je nutné umožniť predniesť svoju procesnú obranu, na čo ale v tomto skrátanom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je časový priestor). Súd preto dospel k záveru, že na toto konanie o nariadenie neodkladného opatrenia musí nadväzovať ešte aj konanie vo veci samej, preto aj časovo limitoval trvanie neodkladného opatrenia tak, že toto bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom žalobcovi tak, ako súd uviedol vyššie, uložil povinnosť podať žalobu.

30. Súd pri rozhodovaní o otázke prípadného časového obmedzenia neodkladného opatrenia nie je viazaný návrhom strany, časové obmedzenie môže pritom vo výroku uznesenia vyjadriť aj vtedy, keď tak strana podávajúca návrh neučinila. Pokiaľ sa však časového obmedzenia neodkladného opatrenia strana nedomáhala, alebo ak sa výslovne domáhala trvania neodkladného opatrenia bez časového obmedzenia, musí súd pri konštituovaní časového ohraničenia osobitným výrokom návrh na nariadenia neodkladného opatrenia vo zvyšku zamietnuť. Preto súd samostatným výrokom tohto uznesenia návrh vo zvyšku zamietol, pričom zamietnutou časťou je teda len časť, ktorá predstavovala navrhované neobmedzené trvanie neodkladného opatrenia.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. V civilnom sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania spravuje predovšetkým zásadou úspechu v konaní. Ak mala strana plný úspech vo veci, prizná sa jej tiež celá náhrada nákladov konania, ak mala strana len čiastočný úspech, náhrada nákladov bude pomerne rozdelená. Ak je úspech a neúspech vyvážený, vysloví súd, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania. Platí teda, že žalobca má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu, naopak, žalovaný má plný úspech, ak žaloba je v plnom rozsahu zamietnutá.

33. V danom prípade nakoľko žalobca bol úspešný v konaní o nariadení neodkladného opatrenia voči žalovanému, súd mu priznal voči žalovanému náhradu trov konania v celom rozsahu, pričom o výške týchto trov rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podľa ust. § 357 písm. d) a m) CSP podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom Okresného súdu Humenné.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.