

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5T/131/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118012314  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8118012314.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom v zmysle § 349 ods. 1 Trestného poriadku dňa 22. júla 2021 v Prešove, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný O. U. L. N. Š. Á. W. ,

nar. XX.X.XXXX P. W., trvale bytom W.N. - J. V., D.. L. Č.. XXX/X, t. č. v mieste bydliska,

Pri nezmenenom výroku o vine a rozsudku Okresného sudu Prešov sp. zn. 5T 131/2018 zo dňa 11.3.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To 12/2019 zo dňa 8.9.2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádež formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody na 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I. sp. zn. 7T/77/2018 zo dňa 8.1.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.7.2019 a ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádež formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 12 (dvanásť) mesiacov ako súhrnný so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Pri nezmenenom výroku o vine a rozsudku Okresného sudu Prešov sp. zn. 5T 131/2018 zo dňa 11.3.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10To 12/2019 zo dňa 8.9.2019, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádež formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Preto súd o tomto nerozhodoval. V ďalšom sa súd zaoberal iba o výroku o treste.

Obhajkyňa poukázala že z uvedeného dokazovania a uznania viny obžalovaného navrhovala aby súd zväžil uloženie takého trestu a uložil primeraný trest.

Pri výroku o treste súd zistil, že obžalovaný U. bol doposiaľ 15 krát súdne trestaný:

1/ rozhodnutím Okresného súdu Košice I. zo dňa 3.11.2003, sp. zn. 5T/85/2003 pre § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom a uložením skúšobnej doby do 29.5.2005. Dňa 29.6.2005 mu výkon tohto trestu bol nariadený. Z tohto trestu bol podmienene prepustený dňa 17.8.2005 Okresným súdom Košice I, sp. zn. 1Pp/104/2005 s uložením skúšobnej doby na 1 rok.

2/ rozhodnutím Okresného súdu Košice I. zo dňa 10.5.2004, sp. zn. 4T/10/2004, pre § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so skúšobnou dobou do 24.6.2005, tento trest bol zrušený.

3/ rozhodnutím Okresného súdu Košice I. zo dňa 10.2.2005, sp. zn. 4T/27/2004 pre § 247 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 257 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody na 20 mesiacov nepodmienenčne so zaradením do I. NVS, ďalej mu bol uložený trest prepadnutia vecí, uložený trest bol uložený ako súhrnný a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Košice I. zo dňa 10.5.2004, sp. zn. 4T/10/2004 bol zrušený.

Všetky tieto odsúdenia boli podľa zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

4/ trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. zo dňa 22.3.2007, právoplatným dňa 27.7.2007 sp. zn. 4T/29/2007 pre § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 26.9.2009.

5/ rozsudkom Okresného súdu v Košiciach I. zo dňa 10.10.2007, právoplatným dňa 10.10.2007, sp. zn. 4T/71/2007 pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest bol zrušený.

6/ rozsudkom Okresného súdu v Košiciach I. zo dňa 27.5.2008, právoplatným dňa 27.5.2008, sp. zn. 5T/105/2007 pre § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 14 k § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 2 roky a 2 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z tohto trestu bol podmienene prepustený dňa 24.11.2009, Okresným súdom Košice I. sp. zn. 8Pp/278/2009 s určením skúšobnej doby na 3 roky. Dňa 10.7.2012 mu bol tento trest nariadený a trest vykonal dňa 24.8.2014. Trest bol uložený ako súhrnný a predchádzajúci trest 4T/71/2007 bol zrušený.

7/ rozsudkom Okresného súdu v Košiciach I. zo dňa 27.5.2008, právoplatným dňa 27.5.2007, sp. zn. 5T/105/2007 pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a v tejto veci bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu v Košiciach I, zo dňa 22.3.2007, sp. zn. 4T/29/2007.

8/ rozsudkom Okresného súdu v Košiciach I. zo dňa 27.12.2012, právoplatným dňa 27.12.2012, sp. zn. 4T/85/2011 pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákon, § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený úhrnný trest na 9 mesiacov a 15 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 27.1.2012.

9/ rozhodnutím Okresného súdu v Košiciach I. zo dňa 23.4.2012, právoplatným dňa 31.10.2012, sp. zn. 8T/42/2012 pre § 9 ods. 2 k § 250a ods. 1 Trestného zákona (zákona č. 140/1960 Zb.) a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu v Košiciach I zo dňa 10.2.2005, sp. zn. 4T/27/2004.

10/ rozsudkom Okresného súdu v Košiciach II. zo dňa 18.4.2013, právoplatným dňa 18.4.2013, sp. zn. 3T/26/2013 pre § 213 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest bol zrušený.

11/ rozsudkom Okresného súdu v Košiciach II. zo dňa 10.4.2014, právoplatným dňa 10.4.2014, sp. zn. 3T/6/2014 pre § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest na 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Tento trest bol uložený ako súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Košiciach II., zo dňa 18.4.2013, sp. zn. 3T/26/20,13 bol zrušený. Aj tento trest bol zrušený.

12/ trestným rozkazom Okresného súdu v Košiciach II. zo dňa 14.10.2014, právoplatným dňa 4.12.2014, sp. zn. 8T/96/2014 pre § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest na 1 rok a 3 mesiace. Tento trest vykonal dňa 24.11.2015. Trest bol uložený ako súhrnný, pričom trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Košiciach II., zo dňa 10.4.2014 sp. zn. 3T/6/2014 bol zrušený.

13/ trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove zo dňa 16.5.2018, právoplatným dňa 25.5.2018, sp. zn. 0T/76/2018 pre § 14 k § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest na 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

14/ trestným rozkazom Okresného súd Košice I. zo dňa 8.1.2019 vedený pod sp. zn. 7T/77/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 16.7.2019, bol uznaný vinným podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, pričom počiatok trestného činu má 9.5.2018 v meste Košice. Ďalej bol uznaný vinným podľa § 20 k § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona s tým istým dátumom s tým istým miestom a bol mu uložený trest odňatia slobody na 12 mesiacov nepodmienečne a bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 10.1.2020. trest bol uložený ako súhrnný a predchádzajúce odsúdenie Okresného súd Prešov sp. zn. 0T/76/2018 zo dňa 16.5.2018 bol zrušený.

15/ rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 15.6.2020 vedeným pod sp. zn. 4T/47/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 3.12.2020 vedeným pod sp. zn. 4To/85/2020 bol uznaný vinným podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s miestom spáchania Licince zo dňa 1.6.2019 a bol mu uložený trest odňatia slobody na 2 roky so skúšobnou dobou na 2 roky do 3.12.2022, ako aj uložené ochranné liečenie protialkoholické ambulantné.

Ako to vyplýva z trestného spisu Okresného súdu Košice I. jeho trestného rozkazu vedeným pod sp. zn. 7T/77/2018, ktorý bol vydaný dňa 8.1.2019 obž. O.. U. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody na 12 mesiacov nepodmienečne podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Keďže proti tomuto podal obžalovaný odpor, uznesením Okresného súd Košice I. vedeným pod sp. zn. 7T/77/2018 zo dňa 16.7.2019 zobral samosudca vzatie odporu späť na vedomie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.7.2019.

Z toho je zrejmé, že voči trestnému rozkazu, jeho výroku o treste vedeným pod sp. zn. 7T/77/2018 sú splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

V jeho prípade súd zistil, že tomuto je možné priznať jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, ale aj jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a to, že bol už za trestný čin odsúdený. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j., že súd musí prihliadnúť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe za zločin krádež podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky. V jeho prípade zobral súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného.

Podmienečný trest vzhľadom na jeho doterajšiu minulosť neprichádzal do úvahy. Súd zobral do úvahy aj jeho predchádzajúce odsúdenia, pričom súd dáva do pozornosti to, že obžalovaný bol zvyčajne odsúdený za majetkovú trestnú činnosť. Súd poukazuje na jeho 15 odsúdení.

Podľa názoru súdu na obžalovaného je potrebné pôsobiť iba nepodmienečným trestom odňatia slobody nad strednú hranicu trestnej sadzby t.j. na 14 mesiacov, ktorý mu bol uložený ako súhrnný trest a keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, resp. zrušený trest bol uložený ako nepodmienečný, zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Pričom v tomto prípade zrušil trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I. sp. zn. 7T/77/2018, tak ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a tento sa v budúcnosti už nedopustí ďalšej trestnej činnosti.

Preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.