

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/1089/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121294077
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121294077.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Práva veriteľov, so sídlom Prievidzská 14/4, 972 51 Handlová, IČO: 51 134 101, práv. zast.: JUDr. Martin Palaj, advokát, so sídlom Kazanská 4, 821 06 Bratislava, IČO: 50 171 623, proti povinnému: S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P.D. Z. XXX/X, XXX XX Ž. K. Z., o vymoženie 275 EUR s príslušenstvom, vedenú súdnym exekútorom JUDr. Máriom Mičákom, so sídlom Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. 217EX 401/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti vymoženia úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2 323,57 EUR od 20.05.2008 Eur do zaplatenia z a s t a v u j e.

II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 09.04.2021 domáhal od povinného vymoženia 275 EUR s príslušenstvom na poklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 23C/209/2016 zo dňa 03.11.2017, ktorý sa stal právoplatným dňa 08.02.2018 a vykonateľným dňa 12.02.2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu poveril dňa 03.05.2021 vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mára Mičáka, so sídlom Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 217EX 431/2018.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 27.05.2021 a návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 10.06.2021, teda v zákonom stanovenej 15 - dňovej lehote. Podľa povinného oprávnený nepreukázal prevod práva z exekučného titulu, keďže oprávnený nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávky. Povinný poukazuje tiež na fakt, že oprávnený síce na preukázanie svojej legitímácie pripojil zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2018 a zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2018, no tie považuje za nejasné, neurčité a neplatné. Ak medzi pôvodným veriteľom ako postupcom a oprávneným ako postupníkom došlo v marci 2018 k uzatvoreniu zmlúv o postúpení pohľadávok, predmetom ktorých mala byť pohľadávka vo výške 2 323,57 EUR s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, nie je možné prijať podľa povinného záver, že predmetom postúpenia bola pohľadávka priznaná exekučným titulom, ktorá je vymáhaná v rámci tohto exekučného konania. Povinný má za to, že postúpená pohľadávka musí byť v zmluve o postúpení pohľadávky vždy presne identifikovaná, určitá a súladná s pohľadávkou akou postupca disponuje, čo sa však v danom prípade nestalo a preto nie je oprávneného možné považovať za aktívne legitimovanú osobu na vymáhanie nárokov vyplývajúcich zo zmlúv o postúpení pohľadávok. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že mu doposiaľ nebolo doručené oznámenie o postúpení pohľadávok. Fotokópie zmlúv o postúpení pohľadávok nie sú podľa povinného takými dôkazmi, ktorými by bol nad všetky pochybnosti preukázaný prevod pohľadávok

na oprávneného. Kópie zmlúv o postúpení pohľadávok tiež neobsahujú prílohu č.1. Povinný okrem iného namieta aj skutočnosť, že oprávnený si nárok priznaný exekučným titulom vymáha v rámci dvoch exekučných konaní. Vzhľadom na uvedené skutočnosti povinný navrhuje exekúciu zastaviť.

4. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie oprávnený uviedol nasledovné. V tejto exekúcii sa z exekučného titulu uplatňuje iba právo na sumu 275 EUR, úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2 323,57 EUR od 20.05.2008 do zaplataenia a úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2 323,57 EUR od 21.10.2009 do zaplataenia. Zvyšná časť príslušenstva a to úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 8 962,36 EUR od 20.09.2008 do zaplataenia r sa už exekučne vymáha v exekúcii vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica č. k. 13Ek/1405/2018 u súdneho exekútora JUDr. Mária Mičáka, pod. sp. zn. 217EX 431/2018, kde bola do konania už predložená zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 16.03.2018 na sumu pohľadávky 8 962,36 Eur s príslušenstvom a so zmluvnou pokutou na základe právneho dôvodu a to zmluvy o pôžičke zo dňa 17.07.2008. Z uvedených dvoch zmlúv o pôžičke boli prevedené z pôvodného veriteľa na nového veriteľa t. j. oprávneného celá istina, celé príslušenstvo a celá zmluvná pokuta so všetkými právami s nimi spojenými. Súčasný veriteľ predmetných pohľadávok (oprávnený) teda nadobudol väčšiu výšku pohľadávky ako je priznaná v exekučnom titule z dôvodu, že v exekučnom titule bola priznaná iba časť kapitalizovaného úroku z omeškania a celý úrok z omeškania. Preto je logické, že keď prešli všetky práva zo všetkých zmlúv o pôžičke na oprávneného (teda všetky pohľadávky v celej výške), tak prešla aj suma 275 Eur a úrok z omeškania. Uvedenú platnosť postúpenia pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 16.03.2018, kde predmetom postúpenia bola zmluva o pôžičke zo dňa 17.07.2008 na sumu istiny 8 962,36 EUR s príslušenstvom, so zmluvnou pokutou a všetkými právami s ňou spojenými konštatoval vo svojom už právoplatnom a vykonateľnom rozhodnutí aj Okresný súd Banská Bystrica (Uznesenie v č. k. 13Ek/1405/2018 zo dňa 30. augusta 2019), keď námietky povinného proti tejto exekúcii z dôvodu neplatného postúpenia zmluvy o pôžičke zamietol ako nedôvodné. V tomto exekučnom konaní boli predložené dve zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2018 a zo dňa 13.03.2018 s presne rovnakou formou, kde v každej je jasne, určito a zrozumiteľne uvedené, že predmetom postúpenia je celá výška istiny, príslušenstva, zmluvnej pokuty a všetkých práv s nimi spojenými. Ak povinný namieta, že predmet postúpenia nezahŕňa aj napríklad ním vypočítaný úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2 323,57 Eur za obdobie od 21. 10.2009 do marca 2018, ktorý bol vo výške približne 1 650 EUR a úrok z omeškania za obdobie vo výške 8,50 % ročne zo sumy 2 323,57 EUR za obdobie od 20.05.2008 do marca 2018, ktorý bol vo výške približne 1 900 EUR, tak toto tvrdenie povinného nie je pravdivé, pretože z obidvoch zmlúv o postúpení pohľadávky jednoznačne vyplýva, že táto časť úroku z omeškania bola predmetom postúpenia, nakoľko úrok z omeškania je príslušenstvo, ktoré sa postúpilo celé, teda celý úrok z omeškania, ktorý vzniká prvým dňom po splatnosti pôžičky a trvá až do zaplataenia celej istiny z pôžičky a zároveň sa postúpili aj všetky práva spojené s obidvomi zmluvami o pôžičke. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo povinnému poslané poštou a poštová zásielka sa nám dodnes nevrátila, preto povinný list dostal, inak by sa nám list vrátil späť ako nedoručená zásielka. Okrem toho bolo postúpenie pohľadávky oznámené povinnému aj telefonicky pôvodným veriteľom (X. S.). Oprávnený má právo z exekučného titulu sa domáhať celého nároku mu z neho vyplývajúceho naraz alebo po častiach. V prípade, že povinný podá návrh na vykonanie exekúcie najprv na prvú časť z exekučného titulu a potom na druhú (zvyšnú) časť z exekučného titulu, ktorý dokopy predstavuje celok exekučného titulu, tak takýto postup nie je v rozpore so zákonom, pretože oprávnený má na to právo, nakoľko si neuplatňuje viac ako mu bolo priznané právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Oprávnený preto navrhuje, aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučného poriadku“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod na zastavenie exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 524 ods. 1 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods. 2 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 526 ods. 1 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník, Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

13. Podľa § 526 ods. 2 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník, Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

12. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhne.

13. „Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009)

14. „Postúpenie pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ zakladá nový záväzok len medzi postupníkom a postupcom. Obsahom nového záväzku je prechod pohľadávky z majetku postupcu na majetok postupníka. Obsah pôvodného záväzku sa postúpením nemení a samotným uzavretím zmluvy o postúpení sa nemení ani postavenie dlžníka. Jeho postavenie sa mení až tým, že mu postúpenie

postupca alebo postupník oznámi. Nemení sa nič na jeho povinnosti dlh splatiť. Povinnosť dlžníka sa potom, ak mu niektorý z účastníkov zmluvy o postúpení postúpenie oznámi spôsobom predpokladaným v § 526 OZ, mení len v tom, že miesto pôvodnému veriteľovi musí dlh splniť postupníkovi. Pokiaľ mu postúpenie neoznámia, musí plniť pôvodnému veriteľovi a takýmto plnením sa zbaví záväzku. Je len vecou dohody postupcu a postupníka, kedy a či vôbec dlžníkovi oznámia, že došlo k postúpeniu, to platí aj voči tretím osobám. Nemožno vylúčiť ani dohodu, že postúpenie neoznámia vôbec. K platnosti o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5 Obo 93/2008, zo dňa 20. mája 2009)

15. „Podľa § 526 ods. 2 OZ ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že ak pôvodný veriteľ oznámi svojmu dlžníkovi, že pohľadávku, ktorú voči nemu má, postúpil tretej osobe, právnou skutočnosťou, na základe ktorej má dlžník plniť novému veriteľovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho záväzku, je oznámenie jeho pôvodného veriteľa, samozrejme za predpokladu, že oznámenie spĺňa náležitosti právneho úkonu, teda je určité a zrozumiteľné a bolo urobené vážne a slobodne. Platí to bez ohľadu na skutočnosť, či zmluva o postúpení pohľadávky je platná, resp. či vôbec vznikla. Dlžník sa v takomto prípade nemôže dovolávať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník. Podľa právneho názoru odvolacieho súdu relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení.“ (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 4 Obo 210/01)

16. Súdu sa z vlastnej činnosti podarilo zistiť, že v exekučnom konaní 13Ek/1405/2021 sa oprávnený domáhal od povinného vymoženía istiny v sume 275 EUR, úroku z omeškania 8,5 ročne zo sumy 2 323,57 EUR od 21.10.2009 zo zaplataenia, úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2 323,57 EUR od 20.05.2008 Eur do zaplataenia a úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 8 962,36 EUR od 20.09.2008 do zaplataenia na podklade rovnakého exekučného titulu ako v tomto exekučnom konaní. K návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 04.10.2018, ktorý bol priradený do senátu 13Ek dňa 10.10.2018 oprávnený pripojil exekučný titul, plnomocenstvo a zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 16.03.2018 uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom X. S. ako postupcom a oprávneným ako postupníkom, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky vo výške 8 962,36 EUR s príslušenstvom a so zmluvnou pokutou proti dlžníkovi W. Q., ručiteľovi v 1. rade S. Š. (povinnému) a ručiteľovi v 2. rade Y. Q. titulom nevrátenia peňazí v zmysle zmluvy o pôžičke zo dňa 17.07.2008 v spojení s notárskou zápisnicou sp. zn. N 261/2008, Nz 30664/2008, NCRIs 30347/2008 zo dňa 17.07.2008. Dňa 16.10.2018 bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Máriovi Mičákovi. Súd uznesením zo dňa 14.12.2018 zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Voči uzneseniu zo dňa 14.12.2018 podal povinný sťažnosť. Súd dňa 30.08.2019 na základe sťažnosti povinného zmenil uznesenie súdu zo dňa 14.12.2018 tak, že exekúciu v časti kapitalizovaného úroku z omeškania 275 EUR, úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2 323,57 EUR od 21.10.2009 do zaplataenia sumy 2 323,57 EUR a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 2 323,57 EUR od 20.05.2008 do zaplataenia zastavil, keďže oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie na oprávneného bola postúpená len pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 17.07.2008, ktorou bola poskytnutá istina 8 962,36 EUR spolu s príslušenstvom a zmluvnou pokutou. V exekučnom konaní 13Ek/1405/2021 sa teda vymáha už len úrok z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 8 962,36 EUR od 20.09.2008 do zaplataenia na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.07.2008.

17. V tomto exekučnom konaní sa oprávnený domáha od povinného vymoženía istiny 275 EUR, úroku z omeškania 8,5 ročne zo sumy 2 323,57 EUR od 21.10.2009 zo zaplataenia a úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2 323,57 EUR od 20.05.2008 do zaplataenia, teda nárokov, ktorých postúpenie oprávnený v exekučnom konaní 13Ek/1405/2021 nepreukázal. Exekučným titulom bol povinný zaplatiť sumu 275 EUR, spolu s úrokom z omeškania 8,5 ročne zo sumy 2 323,57 EUR od 21.10.2009 zo zaplataenia, úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2 323,57 EUR od 20.05.2008 Eur do zaplataenia a úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 8 962,36 Eur od 20.09.2008 do zaplataenia. Preskúmaním odôvodnenia exekučného titulu súd konštatuje, že pohľadávka oprávneného judikovaná právoplatným a vykonateľným exekučným titulom pozostáva zo zmluvy o pôžičke zo dňa 11.04.2008, zmluvy o pôžičke zo dňa 30.04.2008 a zmluvy o pôžičke zo dňa 17.07.2008.

18. Oprávnený k návrhu na vykonanie exekúcie pripojil exekučný titul, plnú moc, osvedčenie o DPH, zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2018 a zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2018, čiže zmluvy, ktoré oprávnený nedoložil v exekučnom konaní 13Ek/1405/2021 a preto si pohľadávky nimi postúpené a už judikované exekučným titulom uplatnil až v tomto exekučnom konaní. V zmysle čl. 1 ods. 1 a zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2018 bola na oprávneného postúpená pohľadávka vo výške 2 323,57 EUR a so zmluvnou pokutou proti dlžníkovi X. O., ručiteľovi v 1. rade P. Č., ručiteľovi v 2. rade X. W., ručiteľovi v 3. rade S. Š.R. (povinnému) a ručiteľovi v 4. rade X. O. titulom nevrátenia peňazí v zmysle zmluvy o pôžičke zo dňa 11.04.2008 v spojení s notárskou zápisnicou sp. zn. N 148/2008, Nz 15249/2008 a NCRIs 15106/2008 zo dňa 11.04.2008. V zmysle čl. 1 ods. 1 a zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2018 bola na oprávneného postúpená pohľadávka vo výške 2 323,57 EUR a so zmluvnou pokutou proti dlžníkovi X. O., ručiteľovi v 1. rade P. Č., ručiteľovi v 2. rade X. O., ručiteľovi v 3. rade X. W., ručiteľovi v 4. rade S. Š.R. (povinnému) a ručiteľovi v 4. rade X. O. titulom nevrátenia peňazí v zmysle zmluvy o pôžičke zo dňa 11.04.2008 v spojení s notárskou zápisnicou sp. zn. N 148/2008, Nz 15249/2008 a NCRIs 15106/2008 zo dňa 11.04.2008. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu skonštatoval, že oprávnený je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa na základe exekučného titulu vymoženía istiny v sume 275 EUR, úroku z omeškania 8,5 ročne zo sumy 2 323,57 EUR od 21.10.2009 zo zaplataenia, úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2 323,57 EUR od 20.05.2008 Eur do zaplataenia a úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 8 962,36 Eur od 20.09.2008 do zaplataenia a preto dňa 03.05.2021 vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

19. Exekučný súd uvádza, že predmetom zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2018 a zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2018 bola pohľadávka judikovaná exekučným titulom, pretože exekučným titulom bol povinný zaviazaný na úhradu úrokov z omeškania zo sumy 8,5 % ročne zo sumy 2 323,57 EUR, teda presne rovnakej sumy v akej je vyčíslená pohľadávka v zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2018 a zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2018. Nad rámec exekučný súd uvádza, že kapitalizovaný úrok z omeškania v sume 275 EUR uplatnený v tomto exekučnom konaní ako istiny prešiel na oprávneného zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2018.

20. Na základe námietky povinného ohľadom aktívnej legitímácie oprávneného v tomto exekučnom konaní, exekučný súd opätovne preskúmal zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2018 a zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2018 a zistil, že zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2018, na základe ktorej sa oprávnený domáha úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2 323,57 EUR od 20.05.2008 Eur do zaplataenia nie je možné v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka považovať za zmluvu o postúpení pohľadávky, pretože dlžník za svoj dlh ručiť nemôže. V čl. 1 ods. 1 je totiž ako dlžník a aj ručiteľ v 4. rade uvedená tá istá osoba, čiže X. O. narodený XX.XX.XXXX. Čo sa týka zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2018 exekučný súd uvádza, že táto zmluva o postúpení pohľadávky spĺňa náležitosti ustanovené Občianskym zákonníkom.

21. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný okrem iného namieta aj nedoručenie oznámenia o postúpení pohľadávky. Z vyjadrenia oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie mal exekučný súd za preukázané, že povinný bol o postúpení pohľadávky v zmysle § 526 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník informovaný nielen oprávneným, ale pôvodným veriteľom X. S..

22. V zmysle ustanovenia § 36 Exekučného poriadku proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu. Prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený aj verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra. Súd na zmenu osoby oprávnenej alebo povinnej z exekučného titulu následne prihliadne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie. V citovanom ustanovení § 36 Exekučného poriadku nie je výslovne uvedené v akej forme musí byť exekučnému súdu doložená listina preukazujúca prechod práva alebo povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu a preto exekučný súd akceptoval zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2018 a zmluvu o postúpení pohľadávky zo dňa 09.03.2018 v takej forme ako ich oprávnený predložil.

23. K tvrdeniu povinného, že vymáhanie nároku oprávneného priznaného exekučným titulom vymáhané v rámci dvoch exekučných konaní je v rozpore s dobrými mravmi exekučný súd uvádza, že Exekučný poriadok explicitne neprikazuje oprávnenému si uplatniť nárok priznaný exekučným titulom v rámci jedného exekučného konania. Je iba na vôli oprávneného či si nárok priznaný exekučným titulom uplatní v rámci jedného alebo viacerých exekučných konaní.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 13.03.2018 nespĺňa náležitosti ustanovené Občianskym zákonníkom, súd exekúciu v časti vymožená úroku z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 2 323,57 EUR od 20.05.2008 Eur do zaplataenia zastavil, tak ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

25. Keďže súdu sa podarilo zistiť len čiastočný dôvod zastavenia exekúcie, návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti zamietol, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.