

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13C/19/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321202223
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321202223.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobkyne: Z. H., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX L. XX, zastúpená advokátom zapísaným v SAK pod č. 3607: JUDr. Michal Dribňák, Kpt. Nálepku 440/18, Medzilaborce, IČO: 37884964, proti žalovanému: L. H., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX L., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z a k a z u j e žalovanému L. H. nar. XX.XX.XXXX, bez vopred udeleného súhlasu zo strany žalobkyne Z. H., nar. XX.XX.XXXX, vstupovať do domu súpisné číslo XX, na parcele reg. H. N. parc. č. XX o výmere 753 m² zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území L., obec L., okres W..

II. Z a k a z u j e žalovanému L. H., nar. XX.XX.XXXX, priblížiť sa k žalobkyni Z. H., nar. XX.XX.XXXX, na vzdialenosť 10 (desať) metrov.

III. Z a k a z u j e žalovanému L. H., nar. XX.XX.XXXX, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou kontaktovať žalobkyňu Z. H., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Súd žalobkyni p r i z n á v a právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdneho úradníka.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom podaným na Okresný súd Humenné dňa 07.07.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd zakázal žalovanému bez vopred udeleného súhlasu zo strany žalobkyne vstupovať do domu súpisné číslo XX, na parcele reg. H. N. parc. č. XX o výmere 753 m² zastavaná plocha a nádvorie, zapísanom na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území L., obec L., okres W., zároveň zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť 10 (desať) metrov, ďalej zakázal žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou kontaktovať žalobkyňu, a aby žalobkyni priznal náhradu trov konania v rozsahu 100% proti žalovanému.

2. Návrh odôvodnila tým, že žila so žalovaným v spoločnej domácnosti v obci L. č. XX, okres W.. Rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 2T/162/2014-275 zo dňa 25.03.2015 bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a iné. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.03.2015. Podľa rozsudku súdu žalovaný svojím konaním opakovane spôsobil žalobkyňu, ktorá s ním bývala v spoločnej domácnosti v obci L. XX, okres W., ako aj inde, psychické a fyzické utrpenie. Ponižoval ju, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej smrťou, pod hrozbou násilia od nej žiadal finančné prostriedky za účelom kúpy alkoholu, pohŕdavo s ňou zaobchádzal, ako aj vyvolával u nej strach a stres, fyzicky ju napádal, spôsobil jej pomliaždenie tvárovej a spánkovej oblasti, pomliaždenie hrudnej steny, pravej ruky, pomliaždenie oblasti pravého bedrového kĺbu, pravého stehna, pravého kolenného kĺbu s dobou

liečenia a obmedzením v obvyklom spôsobe života 18-21 dní, pričom takého konanie podľa znalca viedlo následne u žalobkyni k vzniku psychických porúch.

Podľa potvrdenia o zdravotnom stave zo dňa 03.08.2020 vydaného W.. R.. Y. Č. žalobkyňa od napadnutia synom udáva lumbalgie, opakované terapie NSAD, psychicky je alterovaná, neurastenická. Pre depresívne poruchy spôsobené pri ťažkej životnej situácii, ktorú žalobkyňa prežila v rodine pri týraní zverenou osobou - synom, žalovaným, ktorý je aktuálne vo väzbe, je žalobkyňa sledovaná v neštátnej psychiatrickej ambulancii W.. F.. Z., psychiatrom. Obavy žalobkyne o svoju budúcnosť sú podľa psychiatra opodstatnené.

Z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice poslal žalovaný žalobkyni list, v ktorom okrem iného uviedol, že „PRIDEM DOMOV JA TAM UROBÍM PORIADOK VÁS PORAZÍ. SESTRU AJ TEBA“.

Dňa 07.11.2019 podali spoluvlastníci rodinného domu č. XX v L., a to R. B. a V. H., zastúpený žalobkyňou, návrh na zrušenie trvalého pobytu žalovaného v L. č. XX. Zrušenie trvalého pobytu oznámila žalobkyňa žalovanému dňa 12.11.2019.

Podľa oznámenia Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody N. zo dňa 27.04.2021 je žalovaný vo výkone trestu odňatia slobody do 31.07.2021.

Vyhrážky žalovaného vzbudzujú u žalobkyni dôvodnú obavu o jej zdravie a život, nakoľko žalovaný svojimi útokmi ohrozoval telesnú a duševnú integritu žalobkyne. V dôsledku správania sa žalovaného k žalobkyni táto trpí depresívnymi poruchami. Odkedy sa dozvedela, že žalovaný má byť prepustený z väzby, pociťuje strach o svoj život, trpí nespavosťou. Žalobkyňa vzhľadom na správanie sa žalovaného k nej a z dôvodnej obavy o svoj život nechce, aby sa žalovaný zdržiaval v jej blízkosti a v rodinnom dome, v ktorom žalobkyňa býva. Dcéra žalobkyne, R. B., vo svojom vyhlásení potvrdzuje, že jej matka, žalobkyňa, má strach o svoj život a trpí trvalými následkami, čo jej žalovaný svojim konaním spôsobil. Žiada, aby žalovaný nevstupoval na súkromný pozemok v L. č. XX. Vzhľadom na doterajšie správanie sa žalovaného nie je vylúčené, že žalovaný sa opätovne dopustí fyzických atakov spôsobilých vzbudiť u žalobkyni dôvodné obavy o jej život, zdravie, duševnú integritu. Jedine nariadením neodkladného opatrenia možno podľa žalobkyne docieľiť, aby jeho útoky voči žalobkyni prestali.

3. Súd prvej inštancie v danej veci zistil tento skutkový a právny stav:

Vlastníkmi nehnuteľností: súpisné číslo XX, na parcele reg. H. N. parc. XX, druh stavby rodinný dom je V. H., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1, V. H., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1, R. B., rod. H., nar. XX.XX.XXXX v podiele 1, ktoré sú zapísané na LV č. XXX vedenom Okres L., obec L., katastrálne územie W..

Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 2T/162/2014-275 zo dňa 25.03.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 27.05.2015, odsúdený za zločin týrania blízkej a zverenej osoby - a to žalobkyne, na trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne.

Z potvrdenia W.. R. Y. Č. zo dňa 03.08.2020 vyplýva, že žalobkyňa bola dňa 28.02.2014 fyzicky napadnutá synom s rôznymi zraneniami. Z lekárskej správy W.. F. Z., neštátnej psychiatrickej ambulancie zo dňa 19.08.2020 je zrejmé, že žalobkyňa je sledovaná pre depresívnu poruchu, pri ťažkej životnej situácii, ktorú prežila v rodine pri týraní synom. Má neustále strach, obavy, stavy úzkosti.

V čestnom vyhlásení R. B. rod. H. - dcéra žalobkyne uviedla, že žiada, aby jej brat - žalovaný nevstupoval na súkromný pozemok v L. č.d. XX, nakoľko jej mama má strach o svoj život a trpí trvalými následkami, čo jej spôsobil. Ďalej v liste, ktorý žalovaný adresoval žalobkyni je napísané, že „PRIDEM DOMOV JA TAM UROBÍM PORIADOK VÁS PORAZÍ. SESTRU AJ TEBA“. Žalobkyňa ako splnomocnenec za V. H. a R. B. podali návrh na zrušenie trvalého pobytu žalovaného. V oznámení zo dňa 27.04.2021 Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody N., J. XX, N. uviedol, že žalovaný bude vo výkone trestu do 31.07.2021.

Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 328 ods. 1, 2 prvá veta CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 331 ods. 1 prvá veta CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

4. V zmysle citovaných zákonných ustanovení Civilného sporového poriadku sa na nariadenie neodkladného opatrenia alternatívne vyžaduje splnenie dvoch predpokladov; prvým z nich je potreba bezodkladnosti úpravy pomerov alebo po druhé obava, že exekúcia bude ohrozená. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo dotknutého subjektu ohrozené. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie (znemožnenie budúceho výkonu rozhodnutia). Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru. Pri nariaďovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, predbežný charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť žaloby, resp. návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (Uznesenie NS SR sp.zn. 2Mcd0 3/2010).

5. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa vychádza len zo stavu, ktorý je v čase rozhodovania o podanom návrhu a nevykonáva sa pojednávania. Žalobca musí osvedčiť, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany práv žalobcu poskytovanej mu súdom v konaní. Osvedčenie nároku znamená, že súd na základe predložených dôkazných prostriedkov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti a nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Zároveň pre neodkladné opatrenie platí, že pokiaľ sa žalobca domáha nariadenia neodkladného opatrenia, musí uviesť a opísať všetky rozhodujúce skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, odôvodnenie úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia žalobca musí preukázať z čoho, teda z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle § 325 ods. 1 CSP; neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že neodkladné opatrenie má mimoriadny charakter, čo znamená, že jeho nariadenie prichádza do úvahy v prípade splnenia formálnych zákonných predpokladov, keďže pri rozhodovaní o ňom sa dokazovanie nevykonáva.

6. Pred nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa strane sporu ukladá, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo aby niečo znášala, sa vychádza z vymedzenia uvedeného návrhu a skúma sa, či je dostatočne odôvodnený, skúmajú sa skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Súd pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí vziať zreteľ na fakty, proporcionality následku a príčiny jeho vzniku. Ďalej je potrebné zvažovať pozitívne a negatívne argumenty v kolízií stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv strán sporu.

7. Po oboznámení sa s návrhom žalobkyne a na základe doložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a súd teda konštatuje, že boli splnené vyššie uvedené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako to požaduje žalobkyňa. Zo skutočností popísaných žalobkyňou v písomnom návrhu a k nemu pripojených listinných dôkazov, možno mať dôvodnú obavu, že jej reálne hrozí nebezpečenstvo ďalšej psychickej ako aj fyzickej ujmy zo strany jej syna - žalovaného.

Z predloženého listu žalovaného adresovaného žalobkyni mal súd osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. Listom sa žalovaný žalobkyni vyhráza, čo v kontexte jeho predchádzajúceho správania k žalobkyni odôvodňuje obavy žalobkyne o jej život, zdravie a bezpečnosť. Uvedené slovné útoky považuje súd za zásah do duševnej integrity žalobkyne, nakoľko osočovanie a hrozba nebezpečenstva vplývajú na jej psychickú pohodu a kvalitu jej každodenného života. Taktiež aj z rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 2T/162/2014-275 zo dňa 25.03.2015, právoplatným a vykonateľným dňa 27.05.2015, vyplýva, že žalovaný žalobkyňu dlhodobo psychicky a fyzicky týral.

Žalovaný podľa oznámenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody N., J. XX, N. má ukončiť výkon trestu dňa 31.07.2021.

V danom prípade je tak nepochybne daný dôvod na vydanie neodkladného opatrenia na zákaz vstupu do domu - obydľia, uvedeného vo výroku tohto uznesenia, v ktorom má žalobkyňa trvalý pobyt a v ktorom aj žije. Rovnako je daný aj dôvod na uloženie zákazu približovania sa žalovaného k osobe žalobkyne, pričom stanovená vzdialenosť 10 metrov je podľa názoru súdu dostačujúca na prevenciu ďalších fyzických útokov žalovaného a zároveň neprímerane neobmedzuje slobodu jeho pohybu. Súd ďalej žalovanému zakázal písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou kontaktovať žalobkyňu. Vzhľadom na vzniknutú situáciu preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosti podľa výroku tohto uznesenia.

8. Čo sa týka trvania neodkladného opatrenia súd predmetný zákaz uložil bez časového obmedzenia z dôvodu, že v súčasnosti nie je možné určiť dobu, po ktorú budú trvať dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Koncepcia inštitútu neodkladného opatrenia vychádza z princípu ochrany práva a oprávnených záujmov navrhovateľa bez vopred vymedzeného časového ohraničenia, pokiaľ trvajú dôvody jeho nariadenia (§ 330 CSP).

9. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotná žalobkyňa neodkladného opatrenia.

10. Súd neuložil žalobkyni podať žalobu vo veci samej v zmysle § 336 CSP, lebo má za to, že už samotným nariadením neodkladného opatrenia sa dá vyriešiť situácia strán sporu, a to do budúcnosti. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samú. Z tohto dôvodu nepovažoval súd uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej (s identickým obsahom) za opodstatnené.

11. Vzhľadom na špecifické okolnosti pri nariaďovaní tohto neodkladného opatrenia súd nepostupoval podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP, keďže tento postup by bol len čisto formalistický. Za daných okolností totiž súd nepovažoval za jednoznačné, aký druh následnej žaloby protistrany by mohol byť vo veci samej podaný. Keďže zánik účinkov tohto neodkladného opatrenia môže byť dosiahnutý zrušením tohto neodkladného opatrenia prostredníctvom podania návrhu na jeho zrušenie, nie je potrebné domáhať sa toho osobitnou žalobou. Vo vzťahu k žalobe vo veci samej, ktorá by sa mohla týkať nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia, súd zohľadňujúc charakter potenciálnych nárokov tohto druhu per analogiam poukazuje na § 340 ods. 2 CSP. Súd má

zato, že svojim postupom nikomu neodníma možnosť domáhať sa ochrany svojich práv, či oprávnených záujmov na súde, t.j. podať žalobu akéhokoľvek druhu.

12. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 a ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Žalobkyňa bola v konaní úspešná v rozsahu 100%, preto súd o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením súdneho úradníka.

Poučenie:

Podľa § 357 a) CSP je proti tomuto uzneseniu prípustné podať odvolanie.

Podľa § 362 ods. 1, 2 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.