

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/126/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200697
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7621200697.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu C. Š., nar. XX.X.XXXX, bývajúceho D. C., D. X. XXXX/XX, proti žalovaným 1. U. Y., nar. XX.X.XXXX, bývajúcemu v S. Č.. XX a 2. I.. G. Q., nar. 13.4.1993, bývajúcej v Spišskej Novej Vsi, Novoveská cesta 9283/1, obaja zastúpení Mgr. Petrom Piatnikom, advokátom, so sídlom Poprade, Námestie sv. Egídia č. 29/69, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 1C/8/2021-76 zo dňa 24.2.2012 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves ako súd prvej inštancie uznesením č. k. 1C/8/2021-76 zo dňa 24.2.2021 zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žalobca požadoval uloženie povinnosti žalovaným nenakladať s nehnuteľnosťami v katastrálnom území Danišovce, zapísanými na LV č. XXX, a to rodinný dom súpisné číslo 15, stavby označenej ako rozostavaná budova bez súpisného čísla postavené na parcele KNC č. 16/4, ale aj pozemky parcely KNC č. 16/1, č. 16/2, č. 16/4 až do právoplatného skončenia vo veci samej. Predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný v priebehu konania o určenie neúčinnosti právneho úkonu, predmetom ktorého bola žaloba o určenie neúčinnosti kúpnej zmluvy zo dňa 27.5.2020, zavkladovaná pod V 3622/2019.

2. Žalobca dôvodil tým, že predávajúcimi v predmetnej kúpnej zmluve boli dlžníci C. G. Z. Y. a jeho matka R. Y.. C. G. nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 28.3.2013 tieto nehnuteľnosti od Z. Y. Z. R. Y., od každého z nich podiel 1/2 a každému zaplatil kúpnu cenu 14.000 €. Peter Smrek následne predmetné nehnuteľnosti odpredal žalobcovi C. Š.. R. Y. Z. Z. Y. podali žalobu na C. G. o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, Okresný súd Poprad v konaní 20C/36/2014 žalobu zamietol, avšak Krajský súd v Prešove rozsudkom 25Co/73/2017-324 zo dňa 20.8.2019 rozsudok zmenil a určil, že vyššie uvedené nehnuteľnosti patria do podielového spoluvlastníctva Z. Y. Z. R. Y. a to každému v 1/2. Bezprostredne po vykonaní zápisu vlastníckych práv do katastra nehnuteľností na základe tohto rozsudku, Z. Y. Z. R. Y. ako spoluvlastníci hneď previedli vlastnícke právo na žalovaných. C. G. podal v konaní Okresného súdu Poprad 20C/36/2014 vzájomnú žalobu, v ktorej požadoval od každého, t. j. od Z. Y. Z. B. R. Y. vrátenie kúpnej ceny po 14.000 € aj s príslušenstvom, ktoré pohľadávky vznikli na základe povinnosti Z. Y. Z. R. Y. vrátiť C. G. kúpnu cenu. Žalobca ako postupník zaplatil za postúpenie pohľadávok C. G. 28.000 €, čím vstúpil do právneho postavenia C. G. a stal sa veriteľom Z. Y. Z. R. Y. vo výške pohľadávky u každého 14.000 €. Žalobca uviedol, že žalovaný v 1. rade je s najväčšou pravdepodobnosťou bratom Z. Y. a synom R. Y., teda je blízkou osobou obidvoch dlžníkov. Žalovaná v 2. rade má zrejme blízky vzťah k žalovanému v 1. rade, s najväčšou pravdepodobnosťou ide o vzťah druh a družka. Adam Kapusta a Helena Kapustová nemajú žiaden relevantný majetok, z ktorého by vedeli uspokojiť pohľadávku vo výške 28.000 €. V konaní vo veci samej sa teda domáha, aby súd určil, že kúpna zmluva, ktorou Z. Y. Z. R. Y. previedli vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na žalovaných je vo vzťahu k

žalobcovi právne neúčinná a podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia preto, že je tu dôvodná obava, že žalovaní scudzia alebo zaťažia predmetné nehnuteľnosti, čím bude ohrozená exekúcia nehnuteľností, ktorá by uspokojila pohľadávku žalobcu voči dlžníkom. Z konania oboch žalovaných vyplýva dôvodná obava, že zmaria účel tohto konania prevodom nehnuteľností na tretiu osobu alebo zaťažením nehnuteľností záložným právom alebo vecným bremenom.

3. Žalobca predložil listinné dôkazy a navrhol, aby časť dôkazov zabezpečil aj súd, keďže nie je v jeho možnostiach disponovať relevantnými dokumentmi. Súd mu vyhovel a zistil, že kúpna zmluva zo dňa 16.12.2019, ktorej súčasťou je dodatok č. 1 zo dňa 11.5.2020 bola zavkladovaná do katastra nehnuteľností dňa 27.5.2020 a na jej základe nadobudli žalovaní vlastnícke právo za kúpnu cenu 80.000 €.

4. Z dodatku č. 1 tejto zmluvy súd zistil, že došlo k zmene spôsobu úhrady kúpnej ceny vzhľadom na vznik právnej vady a to zriadenie záložného práva uznesením Okresného súdu Poprad v konaní 20C/36/2014-417 zo dňa 17.2.2020. Vzhľadom na to bolo dojednané, že suma vo výške 28 000,- € bude kupujúcim (žalovaným v 1. rade v tomto konaní) uhradená bezhotovostným prevodom na účet predávajúcich do 3 mesiacov od právoplatnosti skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20C/36/2014. V prípade ak v tomto konaní budú predávajúci R. Y. Z. Z. Y. zaviazaní k úhrade pohľadávky z časti alebo úplne voči C. G., je kupujúci oprávnený plniť zostatok kúpnej ceny priamo žalovanému C. G. vo výške, ktorá bude súdom právoplatne priznaná v záujme výmazu záložného práva z predmetných nehnuteľností. Týmto dodatkom sa vlastne žalovaný v prvom rade v tomto súdnom konaní stal ručiteľom predávajúcich pôvodných dlžníkov R. Y. Z. Z. Y. za pohľadávku žalobcu, ktorá bola na neho postúpená C. G. vo výške 28 000,- € v prípade ak bude súdom právoplatne priznaná. Okresný súd Poprad oznámil Okresnému súdu Spišská Nová Ves, že konanie 20C/36/2014 nie je úplne skončené ani v súčasnosti, pretože rozsudok prvej inštancie bol odvolacím súdom čiastočne zmenený a čiastočne zrušený a proti rozsudku odvolacieho súdu bolo žalovanými podané dovolanie pričom spis sa nachádza na Najvyššom súde SR.

5. Súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle základných princípov Civilného sporového poriadku (CSP), ale aj podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 333 CSP a podľa § 42a ods. 1, § 42b ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovi zamietol. Dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobca svojim návrhom neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi ani obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobca totiž svoje tvrdenia o obavách z konania žalovaných neoprel o žiadne dôkazy a ním predložené dôkazy sa týkajú predovšetkým právneho vzťahu s právnymi predchodcami žalovaných. Žalovaní sú v tomto konaní tí, ktorí nadobudli predmetné nehnuteľnosti od dlžníkov žalobcu, respektíve od jeho právneho predchodcu, nemajú priamy právny vzťah so žalobcom a žiadne ich konanie, ktoré by smerovalo k scudzeniu alebo zaťaženiu nehnuteľností nebolo akokoľvek preukázané ani zdokladované. Súd nemôže oprieť nariadenie neodkladného opatrenia iba o subjektívne tvrdenia jednej strany. Samotná pohľadávka žalobcu voči právnym predchodcom žalovaných je v tomto štádiu konania sporná, pretože je predmetom súdneho konania na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 20C/36/2014, jej existenciu alebo neexistenciu neposudzuje Okresný súd Spišská Nová Ves, ktorý rozhoduje o tomto neodkladnom opatrení a preto nie je oprávnený ani prejudikovať a posúdiť bez akýchkoľvek pochybností či ide o oprávnený nárok. Napokon na predmetných nehnuteľnostiach viazne v súčasnosti sudcovské záložné právo, zriadené zabezpečovacím opatrením Okresného súdu Poprad na základe uznesenia č. k. 20C/36/2014-417 zo dňa 17.1.2020, ktorým bola vyššie uvedená sporná pohľadávka žalobcu zabezpečená do právoplatného skončenia súdneho konania a toto záložné právo zo zákona pôsobí in rem teda aj voči prípadným právnym nástupcom. Samotný Civilný sporový poriadok dáva v § 324 ods. 3 subsidiárnu prednosť tomuto inštitútu pred neodkladným opatrením, pretože je efektívnejšie v zabezpečení súdne uplatnenej pohľadávky. Navyše, aj sám žalovaný ako kupujúci a právni predchodcovia ako predávajúci po zriadení sudcovského záložného práva v kúpnej zmluve zo dňa 16.12.2019 prostredníctvom jej dodatku zo dňa 11.5.2020 počítajú z vyššie uvedeným sudcovským záložným právom a de facto dohodli ručiteľský záväzok pre pohľadávku žalobcu v prípade, že bude Okresným súdom Poprad žalobcovi priznaná a právni predchodcovia žalovaných ako dlžníci žalobcu budú súdom zaviazaní túto pohľadávku mu zaplatiť. Žalobca sa teda dostáva ešte do výhodnejšej pozície, pretože bude môcť sa domáhať uhradenia tejto pohľadávky popri pôvodných dlžníkoch aj voči žalovanému v 1. rade ako ručiteľovi. Z uvedených dôvodov návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia súd prvej inštancie zamietol a o trovách

konania rozhodol v zmysle ust. § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že ide o rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodoval v priebehu konania vo veci samej a o trovách konania, t.j. aj konania o nariadení neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí v merite veci.

6. V zákonnej lehote podal proti uvedenému uzneseniu odvolanie žalobca s tým, že s argumentáciou súdu prvej inštancie nesúhlasí. Z. Y. je synom dlžníka R. Y. a bratom dlžníka U. Y. a je zrejmé, že musel vedieť o tom, že predmetné nehnuteľnosti v katastrálnom území Danišovce zapísané na LV č. XXX sú predmetom súdneho konania a musel tiež vedieť, že Z. Y. a R. Y. predali tieto nehnuteľnosti za cenu 28 000,- € C. G.. Napriek tomu, že na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove sa stali vlastníkmi týchto nehnuteľností, do dnešného dňa nevrátili ani len čiastočne kúpnu cenu 28 000,- € ani žalobcovi ani C. G.. Predmetný dom je nedostavaný, neobývateľný a vyžaduje pomerne rozsiahlu investíciu na dokončenie. V tomto smere teda chýba motivácia oboch žalovaných tak U. Y. ako aj I.. G. Q. kúpiť tento dom č. 15 v obci Danišovce za účelom bývania. Je veľmi nepravdepodobné, aby žalovaní ako mladí ľudia kupovali nehnuteľnosť, ktorá pre nich nemá žiaden praktický význam a aby do takej nehnuteľnosti investovali celé životné úspory. Takisto je veľmi nepravdepodobné, že zo strany žalovaných bola zaplatená kúpna cena 80 000,- €, resp. 52 000,- € keď odpočítame kúpnej ceny 28 000,- € v zmysle dodatku. Z napadnutého uznesenia súdu ani nevyplýva, žeby časť kúpnej ceny vo výške 52 000,- € bola zaplatená. Odvolateľ vyslovil názor, že žalovaní kupovali predmetné nehnuteľnosti z toho dôvodu, že chceli zmariť uspokojenie žalobcu respektíve C. G. ako veriteľa z titulu vrátenia kúpnej ceny 28 000,- €. Na základe uvedeného odvolateľ žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil v prvom výroku a vrátil mu vec na ďalšie konanie alebo, aby ho zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie v celom rozsahu.

7. Žalovaní podali písomné vyjadrenie k odvolaniu žalobcu s tým, že sa stotožňujú v plnom rozsahu s odôvodnením napadnutého uznesenia a majú za to, že súd vo veci rozhodol vecne správne ohľadne neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie správne uviedol, že žalobca svoje tvrdenia o obave z konania žalovaných neoprel o žiadne relevantné dôkazy, pričom ním nebolo zdokladované žiadne konanie žalovaných, ktoré by smerovalo k scudzeniu alebo zaťaženiu predmetných nehnuteľností. Sú to všetko len žalobcove špekulácie a domnienky bez jediného dôkazu. Je pravdou, že R. Y. je matka žalovaného v 1. rade a žalovaní v 1. a 2. rade sú vo vzájomnom vzťahu ako druh a družka. Nie je tiež sporné, že žalovaný v 1. rade mal vedomosť o prebiehajúcom spore medzi jeho matkou, bratom Z. na jednej strane a žalobcom a C. G. na druhej strane, keďže išlo o dlhoročnú traumatizujúcu skutočnosť, majúcu dopad na celú rodinu R. Y. a jej štyroch detí. Po tom, ako na základe rozsudku Krajského súdu v Prešove došlo k obnoveniu vlastníckeho práva v prospech R. Y. a jej syna Z. vyvstala otázka ďalšieho využitia rozostavanej novostavby, pričom žalovaný v 1. rade nakoniec prejavil záujem o bývanie v dome. Založil si rodinu so žalovanou v 2. rade s tým, že predmetnú nehnuteľnosť od svojej matky a brata riadne odkúpi a následne si dom svojpomocne, keďže je zručný remeselník a s pomocou rodičov žalovanej v 2. rade dokončí. Teda nešlo v žiadnom prípade o špekulatívny prevod so zámerom zmarenia uspokojenia pohľadávky, ktorá je predmetom súdneho konania na Okresnom súde v Poprade tak, ako sa to snaží prezentovať žalobca. Kúpna cena vo výške 80.000 € bola už čiastočne uhradená vo výške 43.000 €, pričom doplatenie zostatku kúpnej ceny sa malo realizovať z finančných prostriedkov poskytnutých z hypotekárneho úveru. Keďže však v priebehu konania o vklade došlo k zriadeniu sudcovského záložného práva, poskytnutie hypotekárneho úveru na vyplatenie zostatku kúpnej ceny nebolo možné. V súčasnosti je predmetná novostavba už dokončená a žalovaní v 1. a 2. rade v nej bývajú, o čom predložili súdu aj fotodokumentáciu. Nie je teda namieste tvrdenie žalobcu, že je tu obava o možnom ďalšom prevode. Súd prvej inštancie správne uviedol, že je zriadené sudcovské záložné právo, ktoré pôsobí in rem a je vo vzťahu k žalobcovi úplne bezpredmetné, či by došlo k ďalšiemu prevodu alebo zaťaženiu nehnuteľnosti, keďže záložné právo zabezpečujúce jeho pohľadávku viazne na nehnuteľnosti ako takej, pričom je aj prvé v poradí. Vydanie neodkladného oprávnenia zakazujúceho nakladanie s nehnuteľnosťami by bolo neúčelné vzhľadom na existenciu zabezpečovacieho opatrenia. S poukazom na uvedené navrhli, aby Krajský súd v Košiciach napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

9. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal na základe podaného odvolania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP vec bez nariadenia pojednávania a po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou, preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

10. Žalobca, ako vyplýva z obsahu odvolania, použil odvolacie dôvody uvedené v § 365 ods.1 písm. e/, f/ CSP. Vyhodnotenie relevancie navrhovaného dôkazu ako aj jeho prípustnosti jeho vykonania (odvolací dôvod podľa § 365 ods.1 písm. e/) je úlohou a doménou súdu. Súd pochybí vtedy, ak zamietne návrh na vykonanie dôkazu, ktorý je spôsobilý priniesť ďalšie relevantné skutkové zistenia a ktorého vykonanie je prípustné. Podstata odvolacieho dôvodu podľa § 365 ods.1 písm. f/ CSP spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom je to, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplynuli alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, či vyplynuli z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

11. V prejednávanej veci odvolací súd dospel k záveru, že odvolacie dôvody nie sú naplnené. Rozhodnutiu súdu prvej inštancie nemožno vytknúť, že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z predložených dôkazov nevyšli najavo alebo že by nejaké rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli predloženými dôkazmi preukázanými opomenul alebo že by v hodnotení dôkazov bol prítomný nejaký logický rozpor. Podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutie súdu prvej inštancie spĺňa kritéria pre odôvodnenie rozhodnutí podľa ust. § 220 ods.2 CSP. Námietky žalobcu a ďalšie skutočnosti uvedené v odvolaní neumožňujú odvolaciemu súdu prijať iné závery ako prijal súd prvej inštancie a nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia, preto uznesenie odvolací súd napadnuté odvolaním ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP.

12. Presvedčivé, podrobné, vyčerpávajúce a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody uznesenia, s ktorými sa odvolací súd plne stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP) a nemá potrebu osobitne ich dopĺňať a opakovať. Námietky žalovaného v odvolaní boli už predmetom posúdenia súdom prvej inštancie a ani počas odvolacieho konania nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci.

13. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery sporových strán alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle ust. § 325 ods.2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno uložiť strane najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Napriek námietke žalobcu v súvislosti s obavou, že žalovaní budú nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami, žalobca vyjadril len svoje obavy z možného nakladania, ale ničím objektívnym to nepodložil. To nemohlo byť dôvodom, pre ktorý by súd prvej inštancie mohol nariadiť neodkladné opatrenie a zasiahnuť tak do práv žalovaných. Naopak, boli to žalovaní, ktorí predloženými dôkazmi eliminovali toto tvrdenie žalobcu. Odvolací súd len zdôrazňuje, že absolútne chýba podmienka nariadenia neodkladného opatrenia - potreba bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán, keďže nehnuteľnosť je už zaťažená na základe zabezpečovacieho opatrenia súdu sudcovským záložným právom.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).