

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csp/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201805
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320201805.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd ČADCA sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému C. G., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie 5058,79 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 1.049,13 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**
- II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu **z a m i e t a .**
- III. Žalovanému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.5.2020 sa pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5058,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5058,76 Eur od 21.4.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania v sume 464,76 € ako trovy právneho zastúpenia a z titulu zaplateného poplatku v sume 303,50 Eur. V žalobe žalobca pre odôvodnenie skutkového stavu uviedol, že so žalovaným uzatvorili dňa 7.5.2013 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej aj ako zmluva), na základe ktorej sa Všeobecná úverová banka a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 23,76 %, ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený rámec vo výške 2400,- eur a žalovaný bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 80,- eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých výzvach. Suma 5058,76 eur pozostáva z istiny, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch z informačného systému banky ("výpis z bankovej knihy") ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Žalovaný si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy ku dňu 31.3.2020. Zároveň si žalobca uplatnil úrok z omeškania od 21.4.2020 v zákonnej sadzbe 5% ročne s poukazom na dodatočnú lehotu splatnosti poskytnutej žalovanému na úhradu dlžnej sumy do 20.4.2020.

2. Na preukázanie tvrdení predložil žalobca obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., výpis Autokarty QuatroCar so stavom k 4.4.2020 a s dátumom splatnosti 20.4.2020, kde bol stav 5058,79 eur k 31.3.2020, žiadosť o aktiváciu Autokarty QuatroCar zo dňa 7.5.2013 (podpis právneho predchodcu žalobcu).

3. Za podanú žalobu uhradil žalobca súdny poplatok v sume 303,- € (č.l. 51 spisu).

4. Žalobu doručil súd žalovanému preukázateľne spoločne s prílohami ako i výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe dňa 14.9.2020. Žalovaný nárok žalobcu nesporeval, na výzvu súdu nereagoval žiadnym spôsobom. V podaní doručenom súdu 18.3.2021 žiadal žalovaný o povolenie splátok dlžnej sumy po 50,- € mesačne.

5. Žalobca /právny zástupca žalobcu/ v doplnenom podaní doručenom súdu 30.3.2021 uviedol, že žalobca berie žalobcu v časti o sumu 649,13 € späť s príslušenstvom v rozsahu poplatkov a sankčného úroku. Zároveň uviedol, že žalovaný po podaní žaloby uhradil sumu 250,- € a to splátkami po 50,- € realizovanými 22.10.2020, 27.11.2020, 21.12.2020, 28.1.2020, 26.2.2020. V podaní doručenom súdu 15.7.2021 vzal žalobca žalobu späť i čo do sumy 150,- €, ktorá suma predstavuje čiastočné úhrady žalovaného realizované 1.4.2021, 14.5.2021 a 9.7.2021 (každá platba po 50,- €).

6. V podaní doručenom súdu 26.6.2020 navrhol nový právny zástupca žalobcu zmenu žalobcu o ktorej rozhodol súd uznesením č. k. 12Csp/10/2020-53 zo dňa 4.8.2020 tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil pôvodný žalobca VÚB a.s. a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154 s poukazom na ust. § 80 CSP z dôvodu postúpenia pohľadávky.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré predvolal obe strany sporu. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil, dostavil sa žalovaný. Súd pojednávanie vykonal podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, nakoľko nezistil dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili a na podklade dôkazov predložených žalobcom mal vo veci ustálený nasledovný skutkový stav:

8. Späťvzatie (čiastočné) žaloby od žalobcu došlo súdu pred otvorením pojednávania a súd v súlade s ustanovením § 145 a § 146 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie sumy celkom vo výške 1049,13 € (čiastočné späťvzatia v rozsahu sumy 649,13 € + 250,- € + 150,- €) s príslušenstvom zastavil, nakoľko pre tento procesný postup boli splnené procesné podmienky; súhlas žalovaného vyžadovaný nebol, nakoľko k späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania. Nakoľko nezistil súd dôvody tomuto postupu brániace (výrok I. rozsudku) konanie čiastočne v súlade so zákonom zastavil.

9. Vo vzťahu k nároku žalobcu na daný spor súd aplikoval tieto zákonné ustanovenia:

10. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre v znení účinnom ku dňu uzatvárania zmluvy (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že pôžičku si vzal ako fyzická osoba na preklopenie nepriaznivej finančnej situácie, nakoľko sa mu nedarilo v obchode. Dlžnú sumu spláca a chcel by splatiť po 50,- € mesačne.

12. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. V Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. s účinnosťou od 15.9.2011 (ďalej obchodné podmienky) je v článku II v bode 2. uvedené, že prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a. s. v spolupráci so Správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak Zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Banka bez zbytočného informuje klienta o uzatvorení zmluvy vydaním potvrdzujúceho listu o schválení Žiadosti a uzavretí zmluvy a zaslaním jedného vyhotovenia zmluvy. Potvrdzujúci list je súčasťou Zmluvy. Zmluva je rámcovou zmluvou podľa zákona o platobných službách.

13. V danom prípade malo dôjsť k uzavretiu zmluvy v písomnej forme tak, že žiadosť žalovaného, ktorá bola návrhom na uzavretie zmluvy mala byť písomne akceptovaná VÚB zaslaním jedného vyhotovenia podpísanej zmluvy zo strany VÚB spolu s vydaným Potvrdzujúcim listom. Takéto konanie zo strany VÚB nebolo aktuálnym žalobcom preukázané. Súd mal však za to, že uzavretiu záväzkovo-právneho vzťahu medzi VÚB a žalovaným došlo, aj keď nie v písomnej forme, a to tak, že zo strany VÚB /právneho predchodcu aktuálneho žalobcu bola nepochybne vydaná kreditná karta, prostredníctvom ktorej bol žalovaný oprávnený vykonávať bezhotovostné platby, resp. hotovostné výbery z bankomatov, a to do výšky úverového rámca 2.400,- eur a na druhej strane, žalovaný aj výbery z bankomatu realizoval, čím by fakticky bolo možné dospieť k záveru o konkludentnej forme uzavretia predmetnej zmluvy. Súd tak po vykonanom dokazovaní dospel k záveru že z dôvodu nepreukázaniu uzavretia zmluvy v písomnej forme, je potrebné považovať v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010Z. z. daný spotrebiteľský úver za poskytnutý bez úrokov a bez poplatkov.

14. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu/žiadosť o vydanie kreditnej platobnej karty aktiváciu akceptovaná stranou žalobcu 7.5.2013 (podpis neskorší právneho predchodcu žalobcu), ktorej predmetom je spotrebiteľský úver (aj keď vo forme revolvingu), obligatórna náležitosť RPMN musí byť v Zmluve uvedená čo sa nestalo. V ďalšom znení textu však žiadosť/zmluva pôsobí zmätočne. V žiadosti/zmluve je stanovená štandardná splátka 80,- € mesačne a úrok 23,76% ročne. Na druhej strane je v časti žiadosti o aktiváciu veľmi nečitateľne drobným písmom však uvedené, že výška úveru je 2400,- € , počet splátok je 49, prvá a predposledná splátka je 80,- € a posledná splátka je v sume 9,91 €. Celkové náklady spotrebiteľa súd 1449,91 € a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 3849,91 €. Priemerná hodnota RPMN je 26,62%. Takáto formulácia zmluvy je zmätočná, v zmluve nie je zrejмый ani dátum konečnej splatnosti úveru. Vo vzťahu k aplikácii Všeobecných podmienok, ktoré súdu predložil právny predchodca žalobcu súd zdôrazňuje, že podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. musia byť jasne, určito a zrozumiteľne inkorporované do vlastného textu Zmluvy. Podľa názoru súdu tieto zrozumiteľné údaje zmluva/žiadosť neobsahuje (viď zdôvodnenie odseku vyššie) a súd preto v danom prípade posúdil zmluvu podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a dospel k

záveru, že úver aj na podklade tohto zistenia je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov čo spôsobuje, že veriteľ nemôže od dlžníka požadovať úroky a poplatky. Právny predchodca žalobcu (banka) pri vydávaní karty konala v rámci spotrebiteľského vzťahu oproti žalovanému, ktorý vystupoval ako fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorý podpísal žiadosť o aktiváciu karty nekonajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na druhej strane zmluvy konala právnická osoba - dodávateľ, ktorý bol bankou a pri podpise konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti.

15. Z výpisu z Autokarty QuatroCar s číslom kartového účtu XXXXXXXXXX za čas od 19.5.2013 do 31.3.2020, adresovaného na meno žalovaného vyplýva, že žalobca resp. predchodca žalobcu vyzýva žalovaného k úhrade sumy 5058,79 eur v lehote splatnosti do 20.4.2020. Ďalej z výpisu predloženého žalobcom vyplýva, že žalovanému žalobca (predchodca žalobcu) poskytol v rozhodnom období od 7.9.2014 do 30.6.2020 peňažné plnenie vo výške 3290,- eur (v rámci platobnej histórie evidované výbery z bankomatu). Z listinných dôkazov predložených žalobcom a z tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil mal súd za preukázané, že žalovaný reálne vyčerpal finančné prostriedky, tieto prostriedky ku dňu podania žaloby vrátil v sume 3740,- €. Podľa tohto výpisu žalovaný poslednú splátku uhradil v sume 90,- € dňa 7.9.2017, pričom žalobca žalovanému účtoval v ďalšom iba úroky, sankčné úroky a poplatky. Súd v danom spore vyhodnotil zmluvu ako zmluvu bez náležitostí podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Zb. ako bezúročnú a bez poplatkov podľa § 11 zák. č. 129/2010 Z.z. a preto žalobcovi vznikol nárok len na vrátenie rozdielu medzi výberom realizovaným žalovaný z účtu teda sumou 3290,- € a úhradami žalovaného do podania žaloby 3740,- € + úhrady realizované v sume 250,- € + 150,- € po podaní žaloby. Pokiaľ mal súd za preukázané, že došlo k splateniu dlhu v celosti (dokonca i k preplátke) súd podanú žalobu ako nie dôvodnú zamietol.

16. V danom prípade mal súd preukázané, že úspešným v spore bol žalovaný, ktorému pri aplikácii ust. § 255 ods. 1 CSP by patril nárok na náhradu trov konania. Súd s prihliadnutím na hospodárnosť súdneho konania a Čl. 17 CSP rozhodol, že žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov konania, nakoľko tomuto preukázateľne v spore podľa obsahu spisu žiadne nevznikli.

17. O vrátení súdneho poplatku (vo vzťahu k čiastočnému späťvzatiu) súd rozhodne samostatným rozhodnutím, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to postupom podľa ust. § 14 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch") podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.