

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 29Cb/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120208449
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Gábor
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120208449.5

Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: NATUR-PACK, a.s., Bajkalská 25, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 979 798, zast. JUDr. Radovanom Palom, PhD., LL.M, advokátom, konateľom TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o., Panenská 6, 811 03 Bratislava, IČO: 35 905 832, proti žalovaným: 1./ M.. Ľ. M., G.. XX.X.XXXX, I. XX, XXX XX C.-M. Č. A. Ť., 2./ 1.východoslovenská OZV, s.r.o., Mlynská 27, 040 01 Košice - mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 021 665, obaja žalovaní zast. JUDr. Alenu Rudohradskou, advokátkou, Rázusova 1, 040 01 Košice, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd rozhodol, že

-žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní zdržať sa neoprávneného využívania a sprístupňovania obchodného tajomstva žalobcu spočívajúceho v používaní kontaktných údajov existujúcich alebo potenciálnych zmluvných partnerov žalobcu, ktoré nie sú verejne dostupné a ktoré žalovaný v 1. rade, alebo žalovaný v 2. rade získal z interných databáz žalobcu,

-žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní zdržať sa využívania a sprístupňovania obchodného tajomstva žalobcu, spočívajúceho v používaní informácií o cenovej politike žalobcu, ktorá nie je verejne prístupná a o množstvách obalov/neobalových výrobkov uvedených na trh v Slovenskej republike, ktoré zmluvní partneri vykazovali alebo vykazujú žalobcovi, ktoré nie sú verejne dostupné a ktoré žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade získal z interných databáz žalobcu,

-žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní zdržať sa získavania a ďalšieho využívania obchodného tajomstva pochádzajúceho z interných systémov žalobcu a to priamo, ako aj prostredníctvom tretej strany,

-žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní zdržať sa nekalosúťažného konania voči žalobcovi, spočívajúceho v šírení nepravdivých tvrdení, ktorých predmetom je vytváranie klamlivej predstavy, podľa ktorej žalobca používa nerovnaký prístup k svojim obchodným partnerom, podľa toho, či obchodný partner pôsobí na východnom alebo západnom Slovensku.

2. Uznesením sp.zn. 29Cb/62/2020-51 zo dňa 26.8.2020 Okresný súd Košice I rozhodol, že:

I. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní zdržať sa neoprávneného využívania a sprístupňovania obchodného tajomstva žalobcu spočívajúceho v používaní kontaktných údajov existujúcich alebo potenciálnych zmluvných partnerov žalobcu, ktoré nie sú verejne dostupné a ktoré žalovaný v 1. rade, alebo žalovaný v 2. rade získal z interných databáz žalobcu.

II. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní zdržať sa využívania a sprístupňovania obchodného tajomstva žalobcu, spočívajúceho v používaní informácií o cenovej politike žalobcu, ktorá nie je verejne prístupná a o množstvách obalov/neobalových výrobkov uvedených na trh v Slovenskej republike, ktoré

zmluvní partneri vykazovali alebo vykazujú žalobcovi, ktoré nie sú verejne dostupné a ktoré žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade získal z interných databáz žalobcu.

III. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní zdržať sa získavania a ďalšieho využívania obchodného tajomstva pochádzajúceho z interných systémov žalobcu a to priamo, ako aj prostredníctvom tretej strany.

IV. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní zdržať sa nekalosúťažného konania voči žalobcovi, spočívajúceho v šírení nepravdivých tvrdení, ktorých predmetom je vytváranie klamlivej predstavy, podľa ktorej žalobca používa nerovnaký prístup k svojim obchodným partnerom, podľa toho, či obchodný partner pôsobí na východnom alebo západnom Slovensku.

V. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade.

VI. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

3. Uznesením sp.zn. 3Cob/47/2021-410 zo dňa 17.5.2021 Krajský súd v Košiciach zrušil uznesenie Okresného súdu Košice I, sp.zn. 29Cb/62/2020-51 zo dňa 26. augusta 2020 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Z obsahu spisu ale vyplýva, že súd prvej inštancie nevyzval žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade, aby si v primeranej lehote zvolili advokáta a nepoučil ich, že ak tak nespravia, na ich úkony sa nebude prihliadať.

5. Za konania vzal žalobca späť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu a konanie navrhol zastaviť, lebo aktivity žalovaných už aktuálne nie sú takého závažného charakteru, ktoré by odôvodňovali ďalšie trvanie žalobcu na vydaní „nového“ neodkladného opatrenia proti žalovaným.

6. Späťvzatie neodkladného opatrenia došlo súdu 22.6.2021.

7. Žalobca môže vziať žalobu späť. (ust. § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len CSP)

8. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (ust. § 145 ods.1 CSP)

9. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. (ust. § 145 ods. 2 CSP)

10. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti. (ust. § 145 ods. 3 CSP)

11. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (ust. § 146 ods. 1 CSP)

12. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. (ust. § 146 ods. 2 CSP)

13. Z vyššie uvedených dôvodov s poukázaním na citované zákonné ustanovenia súd konanie zastavil.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, t.j. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Pokiaľ žalobca žalobu musel zobrať späť pre správanie žalovaného, spočívajúce napríklad v úhrade žalovanej sumy po začatí konania, potom je potrebné konštatovať, že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania. Ak by žalobca žalobu zobral späť bez udania dôvodu alebo bez toho, aby išlo o reakciu na správanie žalovaného, a teda nemožno pričítať procesné zavinenie žalovanému, znáša trovy žalovaného žalobca.

16. V danom prípade ale žalovaným v 1. rade a v 2.rade nevznikli preukázateľné trovy konania, lebo odvolanie nebolo podané advokátom a žalobcovi súd nepriznal náhradu trov konania vzhľadom na dôvod späťvzatia. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že žalobca si ani neuplatnil náhradu trov konania.

Poučenie:

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (ust. § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 365 ods. 1 CSP).