

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200695
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6821200695.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v právnej veci starostlivosti o maloletú P. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa matky Q.. S. W. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Y., J. XXX/XX, štátnej občianky Ukrajiny a otca H.. Q. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom, Z., Z. XX, štátneho občana Slovenskej republiky, právne zastúpeného JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Svidník, Dr. Goldbergera 249/1, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca a matky proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č. k. 4P/15/2021-32 zo dňa 06. 05. 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Revúca (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie, resp. prvostupňový súd“), rozhodol tak, že:

„I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie :

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou P. W., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- každý párný kalendárny týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a od 16.00 hod. do 18.00 hod. - za prítomnosti matky a v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. - bez prítomnosti matky.

Otec maloleté dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietajú.

III. Nariadené neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia predmetného konania o návrhu otca na zmenu úpravy styku.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že návrhom na začatie konania sa otec maloletého dieťaťa domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Svidník, č. k. 6P/66/2019-54 zo dňa 29. 10. 2019 v časti úpravy styku s maloletým dieťaťom tak, že bude oprávnený stýkať sa s maloletou dcérou P., nar. XX. XX. XXXX, každý párný víkend od piatka 16.00 hod. do nedele do 19.00 hod. a v čase letných prázdnin od 01. 07. od 09.00 hod. do 15. 07. do 19.00 a od 01. 08. od 09.00 hod. do 15. 07. (správne zrejme 15.08. - poznámka odvoľacieho súdu) do 19.00 hod. s tým, že matka je povinná maloleté dieťa odovzdať otcovi v mieste svojho bydliska a otec je povinný ju matke v určenom čase na tom istom mieste odovzdať. V rovnakom znení sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že po rozvoze manželstva bol oprávnený sa stýkať s maloletou neobmedzene. Stretávanie s dcérou fungovalo bez problémov až do 09. 08. 2020, kedy bol naposledy navštíviť dcéru v Brezne, kde v tom čase s matkou bývali. V septembri sa presťahovali do Revúcej. Následne sa zhoršila situácia okolo pandémie koronavírusu a s dcérou sa nemohol stretávať. Matka začala postupne hľadať rôzne výhovorky, aby sa nemohol s dcérou stretnúť. V komunikácii SMS matka uvádzala, že rozhodnutie súdu podmieňuje jeho styk s dcérou prítomnosťou matky, čo nie je pravda. Od

01. 10. 2020 matka prestala s ním komunikovať, v novembri ho zablokovala na messengeri a odvtedy sa vôbec neozvala. Opakovane jej volal na VIBER, ale nedvíhala. Začiatkom marca 2021 dcére poslal balík (dve knihy, pletenú hračku, topánky a šaty). Balík bol prebratý, ale žiadnu reakciu nedostal. Uviedol, že o svoju dcéru sa vždy staral a zaujímal. Bol s ňou na rodičovskej dovolenke od januára 2019 do augusta 2019. V čase, keď bývali v Nitre, bola dcéra hospitalizovaná a on bol s ňou v nemocnici po celý čas, 24 hodín denne. Dcéra vo februári dovŕšila 3 roky. Keďže matka maloletej s ním vôbec nekomunikuje, odopiera mu stretávanie s dcérou, bol nútený podať návrh na súd. Zdôraznil, že je potrebné neodkladne upraviť jeho styk s dcérou, aby sa medzi nimi zachovali väzby.

3. Prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že na prejednanie a rozhodnutie o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletým dieťaťom je miestne príslušný Okresný súd Svidník, ktorý svoju miestnu príslušnosť založil rozhodnutím o rozvoze manželstva a úprave práv a povinností rodičov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvoze manželstva. Takto raz založená miestna príslušnosť súdu trvá po celú dobu konania (zásada perpetuatio fori). Na ďalšiu úpravu práv a povinností k ich maloletému dieťaťu je preto miestne príslušný súd, ktorý manželstvo rozviedol a súčasne v rámci tohto konania upravil aj pomery rozvedených manželov, ako rodičov voči maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z ich manželstva. V tejto súvislosti prvostupňový súd poukázal na stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. 10. 1997, sp. zn. Cpj 32/1997.

4. Súd prvej inštancie aplikujúc však ust. § 112 ods. 1, 2 CMP a § 113 CMP vykonal procesný úkon, a to rozhodnutie o neodkladnom opatrení, hľadiac na záujmy maloletého dieťaťa s cieľom zabezpečiť rýchlu ochranu jeho práv.

5. Okresný súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia aplikoval ust. § 2 ods. 1 CMP, § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 325 ods. 2 CMP, § 328 ods. 2 CSP, § 329 ods. 1 CSP a § 330 ods. 1 CSP. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia sa tiež riadil § 24 ods. 4 Zákona o rodine a § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine.

6. Zo zabezpečených listinných dôkazov a zo šetrení vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca v domácnosti, v ktorej vyrastá maloletého dieťaťa, mal prvostupňový súd osvedčené, že nariadenie neodkladného opatrenia za účelom bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania je dôvodné, avšak len v rozsahu ako uviedol vo výroku odvolaním napadnutého uznesenia. Vo zvyšnej časti preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Mal osvedčené, že manželstvo rodičov maloletej L. nar. XX.XX.XXXX, bolo v druhej polovici roka 2019 rozvedené a starostlivosť o maloleté dieťa odvtedy v zmysle súdom schválenej rodičovskej dohody o úprave rodičovských práv a povinností zabezpečuje matka maloletého dieťaťa, ktorej bolo maloleté dieťa na čas po rozvoze manželstva zverené do osobnej starostlivosti. Mal tiež osvedčené, že napriek oprávneniu otca stýkať sa s maloletou dcérou neobmedzene, sa styk otca s dcérou už niekoľko mesiacov, prakticky od polovice leta 2020, vôbec nerealizuje. Preto prvostupňový súd vzhľadom na potrebu a naliehavosť dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, ktorý ho nemá v osobnej starostlivosti, keďže niekoľkokomesačná absencia otca v živote maloletého dieťaťa ohrozuje jeho najlepší záujem v takom rozsahu, ktorý odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom. Súd prvej inštancie dočasne upravil styk otca s maloletým dieťaťom, aby bolo do rozhodnutia súdu vo veci samej, za danej situácie pokiaľ možno čo najviac rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch jeho rodičov, a aby bolo rešpektované tiež právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného styku s obidvomi rodičmi. V tejto súvislosti zdôraznil, že od prvej polovice roka 2019, kedy bol otec s maloletou dcérou na rodičovskej dovolenke a trávil s ňou veľkú časť dňa, uplynuli v živote 3-ročného dieťaťa už takmer 2 roky (maloletá P., nar. XX.XX.XXXX mala v prvej polovici roka 2019 iba 1 rok). Mal osvedčené, že styk otca s dcérou sa vôbec nerealizuje približne od augusta 2020, t.j. od času, kedy dieťa malo približne 2,5 roka. Vzhľadom na tento časový odstup ku dňu podania predmetného návrhu na súd, t.j. ku dňu 27.04.2021 (takmer 8 mesiacov), ako aj osobné a tiež pracovné zmeny v živote matky spojené so zmenou jej bydliska a tiež bydliska maloletého dieťaťa (z dôvodu zmeny zamestnania matky), ale aj zmeny spojené s osobu nového partnera v živote matky, s ktorým matka podľa vlastných slov plánuje spoločnú budúcnosť a zdieľa spolu s ním a maloletou P. aj spoločnú domácnosť, je zrejmé, že došlo k vzájomnému odcudzeniu sa medzi maloletým dieťaťom a jeho otcom. Za tejto situácie, kedy je potrebné citové väzby medzi otcom a dcérou viac menej nanovo budovať a upevňovať, s prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa v tak útlom veku a jeho denný spánkový režim, zohľadňujúc i vzdialenosť medzi aktuálnymi miestami bydliska otca a maloletého dieťaťa, súd dočasne upravil styk otca s maloletou

dcérou tak, ako je uviedol výroku odvolaním napadnutého uznesenia, v zmysle návrhu otca počas párneho kalendárneho týždňa. Vo zvyšnej časti návrh otca na dočasnú úpravu jeho styku s maloletým dieťaťom zamietol. Prvostupňový súd tiež zdôraznil, že za danej situácie, keď otec svoju maloletú dcéru prakticky nepozná (vzhľadom na pomerne rýchly vývoj maloletých detí v tak útlom veku), a ona sama nie je na otca dlhšiu dobu zvyknutá, nepretržitý styk otca s maloletou dcérou bez prítomnosti matky po dobu celého víkendú vrátane prespania maloletého dieťaťa v domácnosti otca, vzdialenej takmer 200 km, a cca 3 hodiny cesty autom, od domácnosti matky, by predstavoval nielenže okamžitý, ale najmä zásadný zvrät v živote maloletého dieťaťa.

7. Súd prvej inštancie poukázal na to, že neodkladné opatrenie je procesný inštitút, a jeho účelom je len dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania do rozhodnutia súdu vo veci samej s cieľom predísť nebezpečenstvu bezprostredne hroziacej ujmy na strane maloletého dieťaťa.

8. Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, event., aby rozhodnutie súdu prvej inštancie odvolací súd zmenil, a to tak, že jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia bude v celom rozsahu vyhovieť.

9. Otec maloletého dieťaťa podané odvolanie odôvodnil tým, že súd nesprávne a neúplne zistil skutkový stav veci, a zároveň, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že bol nútený obrátiť sa na súd, lebo matka maloletej dcéry s ním odmieta komunikovať. Súd prvej inštancie rozhodol na základe výpovede matky, ktorá uviedla, že stretávanie sa s maloletou otcovi povolí len za jej prítomnosti, keďže podľa jej slov, maloletá dcéra ho poriadne nepozná. Tieto tvrdenia matky sa nezakladajú na pravde, nakoľko po rozvoze manželstva navštívil maloletú v čase od 15. 10. 2019 do 14. 03. 2020 najmenej 6 krát v Brezne. V apríli 2020 bol s dcérou sám počas celého týždňa, keďže matka potrebovala pomôcť. Vtedy problém matka nemala, keď ostal s dcérou sám bez jej prítomnosti. Uviedol tiež, že vždy sa o svoju dcéru zaujímal, staral sa o ňu a chce to robiť aj v budúcnosti. Uviedol tiež, že akceptuje, že matka má nového partnera, no má aj náročnú prácu, popri ktorej musí zvládať starostlivosť o maloletú. Tým, že chce byť častejšie so svojou dcérou, chce matke len pomôcť a odbremeniť ju. Poukázal na to, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti podieľať sa na výchove svojho dieťaťa, že dieťa má právo byť s obidvoma rodičmi, a to v rovnakom pomere. Podľa jeho názoru súčasný partner matky nemôže mať viac práv k maloletej, než má on. Súd prvej inštancie svojím rozhodnutím vytvoril podmienky pre odcudzenie sa maloletej dcéry. Je presvedčený, že maloletá dcéra nemá problém zvyknúť si na inú osobu. Chce si k nej znovu vybudovať vzťah, ale takýmto postupom je mu odňatá možnosť. Viackrát prejavil záujem o častejšie stretávanie s maloletou, ale nebolo mu to umožnené. Matka s ním absolútne nijako nekomunikuje, nikdy sa mu neozvala, aby ho informovala o živote dcéry. Dokonca ani nevedel, že sa presťahovali do terajšieho bydliska v Revúcej. Vyjadril tiež obavu o zdravie maloletej dcéry, nakoľko podľa jeho tvrdenia, matka má výbušnú povahu. Namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie sa stane prakticky nevykonateľným, a to z dôvodu častej pracovnej zaneprázdnenosti matky, keď ona, ako sama uviedla, okrem pracovného týždňa má službu aj každý druhý víkend. Nie je mu vôbec jasné, prečo trvá na styku s maloletou v jej prítomnosti. Pokiaľ súd prvej inštancie jeho návrh vo zvyšnej časti zamietol, týkal sa styku s maloletou dcérou počas letných prázdnin. Otec má však za to, že súd mal rozhodnúť v jeho prospech, nakoľko maloletá má v mieste jeho bydliska starých rodičov, v ich dome má zariadenú vlastnú izbu a v meste Svidník má bratranca a sesternicu v rovnakom veku. Pobyť s nimi jej môže len prospieť.

10. Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu podala v zákonnej lehote aj matka maloletého dieťaťa. Navrhla, aby odvolací súd zrušil vydané neodkladné opatrenie a vrátil vec prvostupňovému súdu na opätovné prejednanie, nakoľko matka má za to, že prvostupňový súd v tejto veci nedostatočne zistil skutkový stav a rozhodol nesprávne. Uviedla, že otec vo svojom návrhu uvádza nepravdivé a zavádzajúce tvrdenia. Uviedla tiež, že nemá záujem s otcom komunikovať prostredníctvom sociálnych sietí. Pozná jej telefónne číslo a vždy keď ju zavolať mu aj odpovedala. Vyjadrila obavu, že otec je pre dcéru cudzí človek, keďže ho 10 mesiac nevidela. Nestotožnila sa s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia, v zmysle ktorého sa môže v nedeľu od 09.00 hod. do 12.00 hod. otec stretávať s maloletou bez prítomnosti matky. Uviedla, že aspoň počas prvých mesiacov by bolo opodstatnené, keby to bolo vždy iba v jej prítomnosti.

11. Kolízny opatrovník k odvolaniam oboch rodičov vo vyjadrení uviedol, že je toho názoru, že rozhodnutie okresného súdu je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník nemá voči nemu žiadne námietky.

12. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal podľa § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

13. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

14. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybnili správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie. S dôvodmi, ktoré okresný súd uviedol v odvolaní napadnutom uznesení sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje. Matka a ani otec maloletého dieťaťa svojimi argumentmi uvádzanými v ich odvolaniach nijakým spôsobom nespochybnili správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie.

16. Na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého uznesenia odvolací súd dopĺňa nasledovné :

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. V zmysle § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery. Súd nariadi neodkladné opatrenie, ak sú pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené podmienky, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (§ 328 ods. 1 CSP).

20. Podľa čl. 4 CMP platí, že ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme. Citované ustanovenie korešponduje s Dohovorom o právach dieťaťa (oznámené pod č. 104/1991 Zb.) ako medzinárodným dokumentom, ktorý po jeho podpísaní a ratifikovaní zaväzuje Slovenskú republiku a rámcovo vymedzil základné zásady, ktorých cieľom je poskytnúť ochranu dieťaťu v rôznych oblastiach jeho života a jedno z týchto oblastí je aj súdne konanie. Podľa čl. 3 Dohovoru musí byť pri akejkoľvek činnosti, ktorá sa týka maloletých detí, prvoradým kritériom záujem dieťaťa. Záujem dieťaťa zabezpečujú predovšetkým hmotnoprávne ustanovenia, najmä Zákon o rodine. Úlohou súdu preto je v každom konaní dôkladne skúmať hmotnoprávne predpoklady pre vydanie rozhodnutia vo veci. Súd je povinný vždy prihliadnuť na záujem dieťaťa, ak rozhoduje o výkone rodičovských práv a povinností (§ 36 ods. 1 Zákona o rodine).

21. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

22. Zo základnej úpravy neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa vyplýva, že súd pri ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej a obmedzí sa len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasne úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých účastníkov nad nevyhnutnú mieru, a či dočasná úprava pomerov sleduje jej legitímny cieľ. V prípade, ak sa neodkladné opatrenie týka dočasnej úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, čo je aj v tomto prípade, je potrebné starostlivo zvážiť, či dočasná ochrana subjektívneho práva rodiča nie je v rozpore so subjektívnym záujmom maloletého dieťaťa, ktorý musí byť pri rozhodovaní dominantný.

23. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu v zhode s názorom okresného súdu dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov, čo sa týka úpravy styku otca s maloletým dieťaťom je opodstatnená. Súd prvej inštancie mal nepochybne osvedčené, že stretávanie otca s maloletým dieťaťom neprebíha pravidelne.

24. Na to, aby sa medzi maloletým dieťaťom a otcom udržala citová väzba, podľa názoru odvolacieho súdu však postačuje úprava styku v rozsahu a za podmienok, ako bola určená rozhodnutím súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení. Podľa názoru odvolacieho súdu rozsah, intervaly styku otca, podmienky realizácie styku s maloletým dieťaťom v takto určenom rozsahu neodkladným opatrením sú v záujme maloletého dieťaťa, a to vzhľadom na jeho vek, bydlisko, ale aj aktuálnu situáciu. Vzhľadom na uvedené odvolacie argumenty otca, odvolací súd nepovažoval za opodstatnené.

25. Pokiaľ otec maloletého dieťaťa v podanom odvolaní namietal, že súd neupravil jeho stretávanie sa maloletým dieťaťom počas letných prázdnin podľa návrhu otca maloletého dieťaťa, tak táto jeho námietka nie je dôvodná. Odvolací súd poukazuje na to, že otec sa bude mať možnosť stretávať s maloletým dieťaťom každý páry kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu, teda aj počas letných prázdnin. V tomto smere je potrebné zdôrazniť, že ide o dočasnú úpravu stretávania sa otca s maloletým dieťaťom. O tom, ako budú s konečnou platnosťou upravené práva a povinnosti k maloletému dieťaťu, bude rozhodnuté vo veci samej, po vykonanom riadnom dokazovaní.

26. Ani argument matky maloletého dieťaťa v jej podanom odvolaní, spočívajúci v tom, že styk otca s maloletým dieťaťom by mal prebiehať za jej prítomnosti, nebol dôvodný, nakoľko stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v sobotu bude prebiehať za prítomnosti matky a len v nedeľu bez prítomnosti matky. Bez prítomnosti matky bude prebiehať styk otca s dieťaťom tri hodiny, čo by po tom, ako prvotné stretnutie dieťaťa s otcom prebehne za prítomnosti matky, nemal byť pre dieťa problém.

27. Účelom nariadenia neodkladného opatrenia nie je zaujať končené stanovisko k tvrdeniam uvádzaným tak matkou, ako aj otcom maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti je potrebné určiť základné pravidlá medzi rodičmi a dieťaťom do času, pokiaľ vo veci nebude rozhodnuté konečným rozhodnutím. Účelom neodkladného opatrenia nariadeného súdom prvej inštancie je dočasne zabezpečiť práva maloletého dieťaťa a tiež práva rodičov maloletého dieťaťa. Aj odvolací súd je podobne ako súd prvej inštancie toho názoru, že dočasne upravené stretávanie otca s maloletým dieťaťom v rozsahu ako určil súd prvej inštancie v odvolaní napadnutom uznesení, je upravené v dostatočnom rozsahu, keďže ide o dočasnú úpravu, ktorá má zabezpečiť to, aby nedošlo k odcudzeniu otca a maloletého dieťaťa.

28. Pretože odvolací súd v zmysle § 65 CMP nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konať aj bez návrhu, preskúmal celé odvolaní napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie a ako celok ho tiež potvrdil.

29. Záverom odvolací súd dodáva, že k rýchlemu skončeniu konania vo veci samej a k vydaniu meritórneho rozhodnutia, okrem plynulého konania zo strany súdu, môžu prispieť aj účastníci konania, v tomto konkrétnom prípade predovšetkým obaja rodičia maloletého dieťaťa, a to tým, že namiesto presadzovania si len svojich záujmov, budú predovšetkým prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa. V tomto smere treba vziať zreteľ na to, že v konaní vo veci samej nejde o spor, ale o konanie nesporové a úlohou účastníkov konania nie je dokázať „svoju pravdu“, ale dospieť ku kompromisu ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Všetci zúčastnení na nesporovom konaní (kolízneho opatrovníka maloletých detí nevynímajúc) by mali mať na pamäti, že v konaní o úpravu styku s maloletým dieťaťom [§ 111 písm. d) CMP] niet víťaza ani porazeného. Teda by nemali sklízať do roviny, že rodičia maloletého dieťaťa si budú „vybavovať svoje účty“ a k tomu použijú maloleté dieťa ako zbraň. Túto situáciu by hlavne nemal pripustiť kolízny opatrovník maloletého dieťaťa a už vonkoncom nie konajúci súd.

30. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože v tomto prípade nejde o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, konanie vo veci samej bude pokračovať pred súdom prvej inštancie.

31. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).