

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 11P/41/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2224200481  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Berešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2024:2224200481.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Janou Berešovou vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa : A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. D. XXX/X, t.č. na adrese : E. F., G. C. XXX/XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom JUDr. Vladimírom Verebom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, za účasti matky: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., C. D. XXX/X, otec neuvedený a za účasti H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F., G. C. XXX/XX o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda na zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I./ Maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti H. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok iba v bežných veciach.

II./ Matka dieťaťa A. A. je povinná platiť pre mal. dcéru A. výživné mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené neploleté dieťa a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiac vopred od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov – číslo účtu : A. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

III./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1./ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda podal na Okresný súd Dunajská Streda návrh na zverenie mal. Sandry do náhradnej osobnej starostlivosti H. F., ktorá je matkou údajného biologického otca dieťaťa.

Súčasne žiadal aj o vydanie neodkladného opatrenia.

2./ Okresný súd Dunajská Streda uznesením 5 PPOm 2/2024-21 zo dňa 09.02.2024 nariadil neodkladné opatrenie o dočasnom zverení mal. Sandry do starostlivosti H. F. až do skončenia konania vo veci samej.

3./ Následne Okresný súd Dunajská Streda preniesol uznesením č.k. 5 P 21/2024-23 zo dňa 27.02.2024 miestnu príslušnosť na tunajší Okresný súd Trebišov, v obvode ktorého sa dieťa zdržiava od 10.02.2024.

4./ Matka sa k návrhu nevyjadrila.

5./ Kolízny opatrovník poukázal na záujem maloletého dieťaťa a žiadal návrhu vyhovieť.

6./ Súd vykonal vo veci dokazovanie výpoveďou H. F., oboznámením správy kolízneho opatrovníka, správy od Mesta Čierna n/Tisou, oboznámením listín predložených navrhovateľkou a zistil tento skutkový stav veci :

Maloletá A. sa narodila počas vzťahu matky A. A. a A. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý však nie je zapísaný na rodnom liste dieťaťa ako otec.

Partneri sa rozišli a matka s dieťaťom žila pri svojej starej matke C. I., nar. XX.XX.XXXX v obci B.. Matka sa o dieťa riadne nestarala. Strýko matky oznámil na Úrad práce, soc. vecí a rodiny Dunajská Streda, že

matka vedie záhaľčivý život, často dieťa ponecháva na starosť rodinným príslušníkom, má v domácnosti špinu a neporiadok.

Úrad práce, soc. vecí a rodiny Dunajská Streda nastavil plán pomoci matke, ktorá však s úradom nespôlupracovala. Často odchádzala z bydliska, o dcéru sa nestarala. Rodinní príslušníci matky neprejavili záujem o výchovu maloletej A..

Dňa 07.02.2024 Úrad práce, soc. vecí a rodiny Dunajská Streda oslovil telefonicky H. F. (matka údajného otca dieťaťa), ktorá súhlasila s prevzatím mal. Sandry do jej starostlivosti.

H. F. je zdravá, bezúhonná, žije viac rokov v usporiadanom vzťahu s J. K., nar.XX.XX.XXX, ktorý súhlasí s výchovou mal. Sandry v ich domácnosti. Rodina žije vo vlastnom trojizbovom byte, ktorý je riadne zariadený s hygienou bývania na požadovanej úrovni.

Maloletá A. sa nachádza u H. F. od 10.02.2024, kedy ju priviezol vlakom A. F.. Dieťa bolo nevhodne oblečené, choré a špinavé.

Od uvedenej doby sa menovaná o dieťa riadne stará. Dieťa je zdravé, vyvíja sa primerane k svojmu veku. Je v celodennej starostlivosti H. F., ktorá nepracuje. Jej matka sa o ňu zaujímal len v jednom prípade prostredníctvom sociálnych sietí.

7./ Na základe takto vykonaného dokazovania súd právne uzatvára :

Podľa ust. § 45 ods. 1-6 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsahu práv a povinnosti k maloleťmu dieťaťu.

Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloleťm dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

8./ Súd návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda vyhovel. H. F. spĺňa zákonné podmienky pre zverenie mal. Sandry do jej náhradnej osobnej starostlivosti, čo bolo zistené predloženými listinami z jej strany ako aj osobným šetrením na mieste samom vykonaným pracovníkmi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov. 9./ Náhradná osobná starostlivosť je v záujme maloletého dieťaťa. Matka maloletej Sandry žije neusporiadaným životom. V dobe, keď mala dcéru pri sebe, túto často opúšťala a o dieťa sa boli nútené starať iné osoby.

Matka počas konania nepreukázala žiadny záujem osobne sa o dieťa starať. Podľa informácií od Obecného úradu Vrakuň matka má vzťah s novým partnerom, potuluje sa po okolí.

H. F. prevzala plnú zodpovednosť za starostlivosť o dieťa, ku ktorému si vytvorila citový vzťah. Má osobnostné predpoklady pre riadnu výchovu maloletej A., s ktorou si buduje vzťahovú väzbu s dlhodobým výhľadom.

10./ Podľa ust. § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletemu dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa ust. § 45 ods. 8 citovaného zákona súd pri rozhodovaní o zverení maloleteho dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletemu dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloleteho dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloleteho dieťaťa.

Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloleteho dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Pri rozhodovaní o výške výživného zo strany rodičov dieťaťa súd vychádzal z ust. § 75 ods. 1 a § 62 Zákona o rodine .

Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 62 ods. cit. zákona obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ust. § 62 ods. 3 cit. zákona každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11./ Súd určil matke platiť pre dcéru výživné v minimálnom rozsahu, lebo to zodpovedá jej sociálnemu statusu. Matka má základné vzdelanie, doposiaľ nikde nepracovala. Je nemajetná.

12./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP). Podľa tohto ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v zmysle §-u 362 Civilného sporového poriadku (CSP), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie sa podáva prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods 1,2 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (CMP) odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa §-u 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.