

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 46Csp/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123343823
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Michaela Priesolová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123343823.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Mgr. Michaelou Priesolovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom v Bratislave, ul. Metodova č. 8, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému: A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D., v konaní o zaplatenie 744,93 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 744,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 744,93 Eur od 6.3.2022 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínacie konanie) dňa 21.6.2023 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 5.10.2023 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 744,93 Eur pozostávajúcej z istiny vo výške 14197 Eur, zmluvných pokút v sume 260,- Eur a neuhradených splátok za mobilné zariadenie v sume 342,96 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 744,93 Eur od 6.3.2022 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodňoval tým, že žalobca uzavrel so žalovaným Zmluvu/zmluvy č. A18161494; A18200825. V zmysle predmetnej zmluvy/zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu/karty s telefónnym číslom/číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí Dodatku/dodatkov k Zmluve/zmluvám č. A18161494;A18200825; odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie/zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatku/dodatkoch k zmluve/zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 187.97 EUR porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve/zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu/zmluvné pokuty spolu vo výške 355.83 EUR. Zmluvnú pokutu v sume 175.00 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18200825. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 175.00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku

k zmluve (17.10.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (03.11.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 85.00 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18161494. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 85.00 EUR a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (11.10.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (03.11.2021). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkovú zmluvu/splátkové zmluvy č. 3506434767, v ktorej sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia/zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradzoval mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 342.96 EUR. Neuhradené splátky v sume 342.96 EUR si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3506434767 z 11.10.2021. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 342.96 EUR uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 14.29 EUR. Žalovaný neuhradil 24 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvnej pokuty/zmluvných pokút, nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenie/zariadenia predstavovala celkom sumu 886.76 EUR. Časť pohľadávky vo výške 141,83 EUR bola účtovne odpísaná. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 06.03.2022. Žalovaný bol na zaplatenie dlhu vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal v rámci upomínacieho konania dňa 4.7.2023 platobný rozkaz sp. zn. 39Up/1102/2023, ktorým vyhovel podanej žalobe v celom rozsahu. Nakoľko uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, menovaný súd o tejto skutočnosti upovedomil žalobcu a na základe žalobcovho návrhu na pokračovanie v konaní, bola vec dňa 5.10.2023 postúpená tunajšiemu súdu.

4. Okresný súd Žilina vykonal rozsiahle lustrácie za účelom doručenia žaloby a jej príloh do vlastných rúk žalovaného, ktorý zásielky na žalobcom uvedenej adrese vyplývajúcej zo zmlúv neprevzal. Následne súd žalobu s prílohami a poučeniami doručoval žalovanému prostredníctvom zverejnenia o podaní žaloby v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pričom žalovaný sa k predmetu sporu nevyjadril.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. V súdnej veci bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku vo veci samej oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 22.4.2024, rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29.4.2024.

9. Súd tak na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom:

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

12. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účinný v rozhodnom čase, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

13. Podľa § 84 ods. 1 až 3 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 1.2.2022:

(1) Zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

(2) Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči;91) to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,92) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

(3) Podnik poskytujúci verejne dostupné služby, iné ako služby komunikácie stroj-stroj (M2M), poskytne spotrebiteľovi predtým, ako bude viazaný zmluvou o poskytovaní služieb, či akoukoľvek súvisiacou ponukou tieto informácie, a to v rozsahu, v akom sa týkajú poskytovaných služieb

a) informácie požadované podľa osobitného predpisu,93)

b) informácie podľa prílohy č. 3.

14. Podľa § 86 ods. 1 a 2 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 1.2.2022:

1) Podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak

1. poskytovanie verejne dostupnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 96 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu,99)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní služieb,

d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejne dostupnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejne dostupnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie, alebo

2. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 110 ods. 2 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti;100) pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb na účely overenia poskytnutých údajov koncového užívateľa podľa odseku 2 písm. b) z predloženého občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 110 ods. 2 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno,

priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov potrebných na účely podľa § 110 ods. 2 uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti,

f) požadovať od záujemcu o uzavretie zmluvy alebo účastníka, ktorý žiada priznanie práv ustanovených týmto zákonom pre mikropodniky, malé podniky a neziskové organizácie, predloženie čestného vyhlásenia o splnení podmienok pre priznanie statusu mikropodniku, malého podniku alebo neziskovej organizácie a v prípade dôvodných pochybností podniku o pravdivosti takéhoto vyhlásenia predloženie dokladov preukazujúcich jeho pravdivosť.

(2) Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejne dostupnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb získať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 110 ods. 2 písm. a),

c) zabezpečiť svojim koncovým užívateľom prístup k informačnej službe o telefónnych číslach.

15. Podľa § 86 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách účinného od 1.2.2022, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka:

1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

4) spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Žalobca poskytuje ako operátor služby v oblasti elektronických komunikácií. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 11.10.2021 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A18161494 (č.l. 35), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby elektronickej komunikácie s účastníckym programom Go 30 Eur s balíkom služieb: CLIP, dátový balík Nonstop čet, JV Benefit viazanosť bez zariadenia, Roaming, prístup k internetu. Žalobca žalovanému odovzdal SIM kartu v počte 1 kus. Súčasťou tejto zmluvy je dojednanie o type mobilného telefónu Samsung Galaxy A52s 5G black. Žalobca a žalovaný zároveň dňa 11.10.2021 (č.l. 38a) uzavreli dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A18161494, ktorého predmetom je zmena účastníckeho programu na Go 30 Eur a predaj mobilného telefónu: Samsung Galaxy A52s 5G black za kúpnu cenu 344,- Eur, pri bežnej maloobchodnej cene 429,- Eur. V zmysle dodatku sa žalovaný zaviazal k viazanosti v trvaní 24 mesiacov a pre prípad jej porušenia k úhrade zmluvnej pokuty 85,- Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

23. Žalobca a žalovaný zároveň dňa 11.10.2021 uzavreli Dohodu o splátkach k zmluve č. A18161494, podľa ktorej bol žalovaný povinný uhradiť kúpnu cenu za mobilné zariadenie v 24 splátkach po 14,29 Eur mesačne s povinnosťou uhradiť pri uzavretí dohody prvú časť kúpnej ceny vo výške 1,- Eur, zostávajúca časť kúpnej ceny vo výške 342,96 Eur bude uhradená v splátkach. Žalovaný neuhrádzal mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 342.96 EUR.

24. Okrem toho žalobca so žalovaným uzavrel dňa 16.10.2021 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A18200825 (č.l. 22), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby elektronickej komunikácie s účastníckym programom Go 30 Eur s balíkom služieb: CLIP, dátový balík Nonstop čet, JV Benefit viazanosť bez zariadenia, Roaming, prístup k internetu. Žalobca žalovanému odovzdal SIM kartu v počte 1 kus. Žalobca a žalovaný zároveň dňa 17.10.2021 (č.l. 12) uzavreli dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A18200825, ktorého predmetom je predaj mobilného telefónu: Xiaomi Redmi 9T ocean green za kúpnu cenu 10,- Eur, pri bežnej maloobchodnej cene 185,- Eur. V zmysle dodatku sa žalovaný zaviazal k viazanosti v trvaní 24 mesiacov a pre prípad jej porušenia k úhrade zmluvnej pokuty 35,- Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Okrem toho súčasťou dodatku je dojednanie o povinnosti žalovaného uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 175,- Eur v prípade porušenia zotrvania v dobe viazanosti, ktorá sa bude znižovať v závislosti od toho koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia zmluvy.

25. V danej veci súd ustálil, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú účastníci konania uzatvorili, je to zmluva uzavretá medzi podnikateľom a spotrebiteľom, navyše má podobu štandardnej formulárovej zmluvy, ktorá je typická tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a že spotrebiteľ spravidla jej obsah nemení vzhľadom na formulárovú predtlač. Teda spotrebiteľ buď prijme podmienky zmluvy, ktoré si dodávateľ sám v predstihu podľa svojej predstavy naformuloval, alebo zmluvný vzťah nevznikne. Neboli žiadne pochybnosti o tom, že za takého stavu je spotrebiteľ z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície slabšou stranou zmluvného vzťahu. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

26. V posudzovanej veci mal súd za preukázané, že žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 189,97 EUR. Žalovaný neuhradil v plnom rozsahu faktúru č. 5645173130 vo výške 33,- Eur

za obdobie od 17.10.2021 do 16.11.2021 so splatnosťou 2.11.2021, faktúru č. 5645181766 vo výške 39,90 Eur za obdobie od 11.10.2021 do 16.11.2021 so splatnosťou 2.11.2021, faktúru č. 5645183270 vo výške 34,07 Eur za obdobie od 16.10.2021 do 16.11.2021 so splatnosťou dňa 2.11.2021, faktúru č. 5649832440 vo výške 13,- Eur za obdobie od 17.11.2021 do 16.12.2021 so splatnosťou dňa 3.12.2021, faktúru č. 5649840922 vo výške 24,- Eur za obdobie od 17.11.2021 do 16.12.2021 so splatnosťou 3.12.2021, faktúru č. 5649842969 vo výške 46,- Eur za obdobie od 17.11.2021 do 16.12.2021 so splatnosťou 3.12.2021. Celková vyúčtovaná suma za služby predstavuje 189,97 Eur, pričom žalobca si vyúčtoval sumu neuhradených služieb vo výške 187,97 Eur, no uplatnil iba nárok na zaplatenie sumy 141,97 Eur (časť pohľadávky bola účtovne odpísaná), a tak sú v zmysle zásady, že nemožno prekročiť návrh žalobcu, žalobe v tejto časti o zaplatenie 1141,97 Eur vyhovel.

27. Žalobca následne výzvou zo dňa 24.1.2022 (č.l. 26) – pokus o pokonávku, vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 962,46 Eur titulom neuhradených faktúr za komunikačné služby vo výške 187,97 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 355,83 Eur a nezaplatených splátok titulom kúpnej zmluvy vo výške 342,96 Eur a zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Celkovú sumu 962,46 Eur žiadal uhradiť do 5.3.2022. Následne výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 30.5.2023 žalobca žalovaného opätovne vyzval na úhradu dlžnej sumy a trov právneho zastúpenia do 13.6.2023, a to vo výške 820,63 Eur (č.l. 34).

28. Žalobca v konaní riadne preukázal nárok na úhradu neuhradených služieb v sume 187,97 Eur (predloženými faktúrami), a tak súd žalobu považoval za dôvodnú. Vo vzťahu k cenám fakturovaných služieb súd konštatuje, že podľa č.l. 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovaný nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku žalobcu na zaplatenie ceny telekomunikačných služieb za hore uvedené obdobie. Žalobca služby dodal, žalovaný ich prijal a do vyhlásenia rozsudku za ne zaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu služieb, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne dohodnutá a z úradnej moci ex offo súd nezistil ani iné okolnosti, ktoré by indikovali vadnosť právneho úkonu v časti ceny služieb. Súd preto žalobe vyhovel, pretože žalovaný ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§ 494 Občianskeho zákonníka).

29. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, t.j. o zaplatenie sumy 141,97 Eur. Okrem toho si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy neuhradených splátok titulom Dohody o splátkach, nakoľko žalovaný neuhradil žiadnu z 24 splátok po 14,92 Eur. Súd preto priznal žalobcovi nárok titulom neuhradených splátok vo výške 342,96 Eur, nakoľko ich úhradu nemal za preukázanú.

30. Žalobca si nárokoval aj zmluvné pokuty upravené v zmluvách v spojení s dodatkami, a to titulom zmluvy č. A18161494 v spojení s dodatkom zmluvnú pokutu za porušenie doby viazanosti v sume 85,- Eur, ktorej nárok odvodil od čl. 2.5. písm. b) dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Zmluvná pokuta bola stanovená vo výške 85,- Eur, pričom žalobca si ju uplatnil znížením v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do termínu porušenia zmluvnej povinnosti, t.j. od 11.10.2021 do porušenia zmluvnej povinnosti dňa 3.11.2021. Žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 24 mesiacov, a tak súd priznal žalobcovi nárok na celú zmluvnú pokutu vo výške 85,- Eur. Druhú zmluvnú pokutu vo výške 175,- Eur si žalobca uplatnil titulom zmluvy č. A18200825 v spojení s dodatkom, a to rovnako za porušenie doby viazanosti v sume 175,- Eur, ktorej nárok odvodil od čl. 2.5. písm. b) dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb. Zmluvná pokuta bola stanovená vo výške 175,- Eur, pričom žalobca si ju uplatnil znížením v závislosti od toho, koľko mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do termínu porušenia zmluvnej povinnosti, t.j. od 17.10.2021 do porušenia zmluvnej povinnosti dňa 3.11.2021. Žalovaný nedodrжал viazanosť po dobu 24 mesiacov, a tak súd priznal žalobcovi nárok na celú zmluvnú pokutu vo výške 175,- Eur. Spolu suma vyúčtovaných zmluvných pokút predstavuje sumu 260,- Eur, ktorú žalobca žiadal priznať v tomto konaní. Vo vzťahu k nároku na zmluvné pokuty, žalobca vychádzal z bodu 2.5 dodatkov k zmluvám, v ktorých žalovaný prehlásil, že si je vedomý, že MT mu je predaný za kúpnu cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a v zmysle dodatkov poskytnutou zľavou len z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ust. dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie záväzkov (uvedených v čl. 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy by spôsobilo žalobcovi škodu. V zmysle uvedených ustanovení VZP ak dôjde k porušeniu povinnosti

posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Nakoľko zmluvná pokuta bola obsiahnutá v návrhu, ktorého formuláciu nemal možnosť ovplyvniť žalovaný ako spotrebiteľ, pričom sa vzťahuje formulárový návrh k širokému okruhu adresátov, súd podrobil zmluvnú pokutu aj testu primeranosti a prijateľnosti v zmysle § 53 OZ.

31. Zmluvná pokuta bola dostatočne a jednoznačne vyjadrená, určitá a nezameniteľná, teda spĺňala všetky materiálne predpoklady platnosti a zároveň bola dohodnutá v písomnej forme, teda spĺňala aj predpoklady formálnych náležitostí. Súd nezistil ani iné skutočnosti, ktoré by robili zmluvnú pokutu zastretou, prekvapivou a podobne. Súd zároveň zistil, že žalovaný nedodrжал zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať peňažné záväzky, teda fakturované platby hovorného a paušálnych programov, a to počas viazanosti uvedenej v dodatku. S poukazom na neprijateľnosť zmluvnej podmienky judikovanou rozhodnutím Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co 91/2011 z 24.04.2012, ktorým odvolací súd potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 18.02.2011, sp.zn. 38C/117/2010-61, ktorým zamietol nároky Orange Slovensko a.s. zo zmluvnej pokuty z dôvodu, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13.08.2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29.06.2011 sp. zn. 2Co/137/2010 obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.08.2010 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 09.05.2011 sp. zn. 18Co/136/2010 ako aj iné s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd podrobil zmluvnú pokutu aj testu prípustnosti. Dojednaniám o zmluvnej pokute v predchádzajúcich formulárových zmluvách vypracovaných žalobcom bola súdmi pri neprijateľnosti vytýkaná skutočnosť, že sankcie porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmú znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, prípadne ho odrádzať od týchto skutočností, pričom dôraz kládli aj na to, že sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsahu porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. V tomto prípade bola zmluvná pokuta určená pevnou sumou, ktorá od určitej doby viazanosti sa určitým pomerom znižuje. Výška zmluvnej pokuty je zároveň zhodná s výškou zľavy, ktorá je poskytnutá pri nákupe mobilného telefónu. Teda v prípade vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty nespôsobuje zjavné obohatenie jej prijímateľa, pretože tento o rovnakú sumu znížil záväzok zákazníka z kúpnej ceny. Súd pritom nezistil, že by pri dobe viazanosti a predaji mobilného telefónu za zľavnenú cenu bola napríklad zvýšená platba za rovnaké služby ako v prípade absencie predaja zľavneného MT. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu je zo zákona viazaná na zavinené porušenie zmluvnej povinnosti povinným zmluvným subjektom, pričom sa zavinenie povinného subjektu sa predpokladá. Teda zmluvná pokuta v tomto prípade je viazaná na povinnosť hradiť cenu za služby počas doby viazanosti, pričom povinnosť zotrvať v zmluvnom záväzku počas doby viazanosti je podmienkou poskytnutie zľavneného mobilného telefónu, prípadne zľavy z cenníkových cien. Porušením povinnosti platiť cenu za služby vzniká povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Súd mal preukázané, že počas doby viazanosti žalovaný neuhradil cenu za služby, ktoré mu boli vyfakturované. Zmluvnú pokutu, jej výšku, súlad s právnymi predpismi a dobrými mravmi je potrebné hodnotiť vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti, z porušenia ktorej je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty odvodzovaný (pozri právny názor vyslovený v rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 26 Odo 386/2006 a rozsudku Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33 Odo 588/2003). Súd v konaní vyhodnotil nárok na zaplatenie zmluvných pokút ako dôvodný a preukázaný, a tak žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy zmluvných pokút vo výške 260,- Eur (175 + 85).

32. Celková priznaná istina pozostáva z neuhradených služieb vo výške 141,97 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 260,- Eur a neuhradených splátok za mobilné zariadenie vo výške 342,96 Eur, t.j. celkovo má žalobca voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 744,93 Eur.

33. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, t.j. o zaplatenie sumy 744,93 Eur. Okrem toho si žalobca uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 5 % ročne od 744,93 Eur do zaplatenia, t.j. a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku. V pokuse o pokonávku zo dňa 24.1.2022 (č.l. 26) poskytol žalobca žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie celej dlžnej sumy (vo výške 962,46 Eur) do 5.3.2022. Nakoľko žalovaný dlžnú sumu neuhradil, čo samotný žalovaný nespochybnil, súd má za to, že sa nasledujúcim dňom dostal do omeškania, a tak mu súd priznal z celej žalovanej sumy 744,93 Eur nárok na zákonný úrok z omeškania od 6.3.2022 (nasledujúceho dňa po splatnosti uvedenej v pokuse o pokonávku) do zaplatenia.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko tento bol v konaní plne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia