

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5T/62/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011079
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119011079.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudca Mgr. Marián Polaček na hlavnom pojednávaní konanom podľa § 349 ods. 1 Trestného poriadku dňa 23. júla 2021 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný M. W.

nar. XX.X.XXXX Z. O., trvale bytom B. Č.. XXX, okr. A., t. č. v mieste bydliska,
v mieste bydliska

je v i n n ý , ž e

- v období najmenej od septembra 2018 do 6.11.2018 v obci B., okres A. v obytnom prívесе na smetisku, kde nemal pripojenú elektrinu, drevo na kúrenie, prístup k vode, ako biologický rodič s už odsúdenou L. K. ako biologickým rodičom maloletých M. W., G.. XX.XX.XXXX, Q. W.Ň., G.. X.X.XXXX, M. W., G.. XX.X.XXXX, C. W., G.. XX.X.XXXX, V. K., G.. X.X.XXXX Q. E. K., G.. X.XX.XXXX z nedbanlivosti neplnili vyživovaciu povinnosť a rodičovské povinnosti voči maloletým deťom tým, že nechávali ich bez dozoru, nezabezpečovali im dostatočnú výživu, starostlivosť a výchovu, nemali zabezpečené základné potraviny, plienky pre novonarodené dieťa, ako aj ich zdravotnú starostlivosť, nechodili s maloletými deťmi na žiadne vyšetrenia, boli zanedbané po hygienickej stránke, mal. Q. W. chodila do školy špinavá, zapáchala od stolice, moču, mala pedikulózu, v septembri 2018 popálenú nohu na chodidle bez ošetrenia, trpela pomočovaním na vyučovaní, následkom čoho došlo dňa 6.11.2018 k umiestneniu menovaných maloletých detí do detských domovov mimo rodinu, v značnom zanedbanom stave,

t e d a

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovať iného, vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody na 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon tohto trestu podmieniene odkladá.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa mu stanovuje skúšobná doba na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona sa mu ukladá povinnosť spočívajúca najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 73 ods. 1 písm. d) Trestného zákona sa mu ukladá ochranné psychiatrické protialkoholické protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona ochranné liečenie potrvá kým to vyžaduje jeho účel.

o d ô v o d n e n i e :

Na obžalovaného M.Á. W. bola podaná obžaloba prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Prešove sp. zn. 2Pv/678/2018 zo dňa 05.06.2019 doručenej na Okresný súd v Prešove dňa 12.6.2019 pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že v období najmenej od septembra 2018 do 6.11.2018 v obci B., okres A. v obytnom prívесе na smetisku, kde nemal pripojenú elektrinu, drevo na kúrenie, prístup k vode, ako biologický rodič s už odsúdenou L. K. ako biologickým rodičom maloletých M. W., G.. XX.XX.XXXX, Q. W., G.. X.X.XXXX, M. W., G.. XX.X.XXXX, C. W.U., G.. XX.X.XXXX, V. K., G.. X.X.XXXX Q. E. K., G.. X.XX.XXXX z nedbanlivosti neplnili vyživovaciu povinnosť a rodičovské povinnosti voči maloletým deťom tým, že nechávali ich bez dozoru, nezabezpečovali im dostatočnú výživu, starostlivosť a výchovu, nemali zabezpečené základné potraviny, plienky pre novonarodené dieťa, ako aj ich zdravotnú starostlivosť, nechodili s maloletými deťmi na žiadne vyšetrenia, boli zanedbané po hygienickej stránke, mal. Q. W. chodila do školy špinavá, zapáchala od stolice, moču, mala pedikulózu, v septembri 2018 popálenú nohu na chodidle bez ošetrenia, trpela pomočovaním na vyučovaní, následkom čoho došlo dňa 6.11.2018 k umiestneniu menovaných maloletých detí do detských domovov mimo rodinu, v značnom zanedbanom stave.

Súd nevykonával dokazovanie vzhľadom k tomu, že obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Poučeniu v zmysle § 257 Trestného poriadku porozumel. Na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/ d/ f/ g/ h/ odpovedal áno. Následne bolo prijaté uznesenie, že súd toto jeho vyhlásenie prijíma a zároveň súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy s výrokom o treste a náhrady škody. V ďalšom mal súd za to, že sa skutok stal tak, ako je to uvedené vyššie.

Podľa názoru súdu tento prečin bol preukázaný keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., preto ho súd uznal vinným z zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať a zaopatrovávať iného, vydal oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

Podľa názoru súdu vyššie uvedený prečin bol spáchaný z nedbanlivosti v zmysle § 16 písm. a) Trestného zákona, pretože vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí.

Obhajca v rámci záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na to, že obžalovaný uznal vinu navrhol, aby súd tomuto uložil podmienený trest odňatia slobody.

Pri výroku o treste súd zistil, že tento je z miesta bydliska hodnotený skôr negatívne v súvislosti so starostlivosťou o deti. Ďalej poukazuje na to, že deti boli umiestnené v rôznych detských domovoch. Obec poukázala aj na to, že tento je momentálne bez príjmu, bol sa zaevidovať na ÚPSVaR, mal v pláne

si vybaviť dávku v hmotnej núdzi. Zo správy FNsP v O. vyplýva, že tento bol od 18.7.2015 do 1.3.2017 5 krát hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, v troch prípadoch 6.9.2016, 29.3.2017 a 1.4.2017 bol ambulantne vyšetrený na psychiatrickom oddelení. Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že tento bol viackrát priestupkovo riešený, v dňoch: 4.9.2018 porušením zákona č. 372/1990 Zb., jeho § 50 ods. 1 a bola mu za to uložená pokuta 50 Eur, 10.7.2017 porušením rovnakého zákona, jeho § 49 ods. 1 písm. d) a bola mu uložená pokuta 40 Eur, 2.10.2016 porušením rovnakého zákona, jeho § 50 ods. 1 a bola mu uložená pokuta 40 Eur, 27.9.2016 porušením rovnakého zákona, jeho § 50 ods. 1 a bola mu uložená pokuta 100 Eur, 31.8.2016 porušením rovnakého zákona, jeho § 49 ods. 1 písm. e) a bola mu uložená pokuta 30 Eur, v poslednom prípade 18.4.2016 porušením rovnakého zákona, jeho § 50 ods. 1 a bola mu uložená pokuta 80 Eur.

Ako to vyplýva z registra trestov, tento bol doposiaľ 5 krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch Okresným súdom v Prešove:

1/ rozsudkom zo dňa 21.7.2008, vedeným pod sp. zn. 2T 17/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť 21.7.2008 pre § 14 k § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a v tomto prípade oblo upustené od potrestania, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

2/ trestným rozkazom zo dňa 6.2.2012, vedeným pod sp. zn. 3T 8/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 22.2.2012 pre § 14 k § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona, za to mu bol uložený trest povinnej práce 200 hodín. Trest vykonal 4.8.2012 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

3/ trestným rozkazom zo dňa 28.6.2014 vedeným pod sp. zn. 0T 101/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 28.6.2014 pre § 14 k § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s uložením skúšobnej doby na 1 rok, t. j. do 28.6.2015, dňa 22.12.2015 bol osvedčený a hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený.

4/ rozsudkom zo dňa 29.7.2014, vedeným pod sp. zn. 3T 46/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.7.2014 bol uznaný vinným podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov, s uložením skúšobnej doby na 1 rok, t. j. do 29.7.2015.

5/ trestným rozkazom zo dňa 9.10.2017, vedeným pod sp. zn. 33T 52/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.11.2017, pre § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Trestného zákona, za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 8 mesiacov s uložením skúšobnej doby na 1 rok a 6 mesiacov, t. j. do 8.5.2019.

V jeho prípade súd zistil, že tomuto je možné priznať poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestnej činnosti a trestný úprimne oľutoval), na druhej strane súd zistil priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 písm. m) Trestného zákona. Vychádzajúc potom z ustanovenia § 38 ods. 2 Trestného zákona t.j. súd musí prihliadnuť pri určení druhu trestu a jeho výmery na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností. V tomto prípade rovnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Pri výmere trestu odňatia slobody v trestnej sadzbe v § 207 ods. 3 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Súd zobral do úvahy aj všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu. Prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného. Súd zobral do úvahy ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zák. V tomto prípade je potrebné zdôrazniť aj to, že obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, trestnú činnosť oľutoval. V jeho prípade je potrebné zdôrazniť aj to, že ide o nedbanlivostný trestný čin.

Vychádzajúc potom z vyššie uvedeného je súd toho názoru, že v tomto prípade postačí na jeho nápravu trest vo výmere 28 mesiacov t.j. okolo polovice zákonnej sadzby. Podľa názoru súdu postačí ak mu bude trest podmienene odložený podľa § 51 za podmienok uložených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. keďže jeho trest je vyšší ako 24 mesiacov, musel mu byť uložený probačný dohľad nad jeho správaním počas skúšobnej doby v zmysle § 51 ods. 1 Trestného zákona, pričom v tomto prípade mu súd určil skúšobnú dobu 2 roky podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona. Tak ako je to uvedené vyššie, keďže išlo o nedbanlivostné konanie, nebránilo tomuto ustanovenie § 49 ods. 2 Trestného zákona.

Tak ako to vyplýva z ustanovenia § 51 ods. 2 Trestného zákona súd musí takému odsúdenému uložiť obmedzenia a povinnosti, z tohto dôvodu súd tomuto uložil povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona, t. j. povinnosť spočívajúca najmä v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

Tak ako to vyplýva zo znaleckého posudku znalkyne MUDr. Kornélie Fabišikovej č. XXX/XXXX táto navrhla, aby tomuto bol uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Z toho dôvodu, keďže obžalovaný v čase vypracovania znaleckého posudku s takouto formou súhlasil bola tomuto uložená liečba v zmysle § 73 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona liečba potvrdá kým to vyžaduje jej účel.

Súd je toho názoru, že takto uložený trest bude mať priaznivý vplyv na páchatel'a a ten sa v budúcnosti nedopusť ďalšej trestnej činnosti.

Preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Prešove do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.