

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12C/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200304  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200304.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobkyni Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, proti žalovanému L. O., nar. XX.XX.XXXX, V. F. XXX, XXX XX M. O. M., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., Potočná 2835/1A, 022 01 ČADCA, IČO: 36 866 849, o zaplatenie 15,27 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil súdu 3.2.2021 žalobu, ktorou sa voči označenému žalovanému domáhal zaplatenia sumy 15,27 € z titulu bezdôvodného obohatenia. Podanie žaloby žalobca odôvodnil tak, že C.. E. Č. (povinný), ktorý zomrel XX.X.XXXX, bol od XX.X.XXXX poberateľom vdoveckého dôchodku vyplácaného žalobcom, ktorého výška ku dňu jeho smrti bola 250,90 Eur mesačne. Z vdoveckého dôchodku povinného sa na základe exekučného príkazu č. EX 61/2015 zo dňa 15.3.2016 vydaného L.. G. Ď. vykonávali v prospech žalovaného exekučné zrážky na úhradu pohľadávky s príslušenstvom v celkovej sume 484,71 Eur. Dňa 21.8.2018 povinný zomrel, oznámenie o úmrtí bolo doručené žalobcovi 30.8.2018. Vdovecký dôchodok povinného pri splatnosti 22. dňa v mesiaci patril do 21.8.2018 preto od 22.8.2018 malo byť ukončené vykonávanie exekučných zrážok v prospech žalovaného v sume 15,27 Eur. Spolu so zánikom nárok na výplatu vdoveckého dôchodku zanikol aj nárok žalovaného na exekučné zrážky vykonávané žalobkyňou z vdoveckého dôchodku povinného. Na vrátenie sumy 15,28 Eur bol žalovaný vyzvaný súdny exekútor listom žalobcu zo dňa 17.9.2018. Súdny exekútor oznámil žalobkyni listom z 25.9.2018, že exekučné konanie bolo ukončené a zrážka z dôchodku povinného bola vyplatená žalovanému 12.9.2018. Žalobca vyzval žalovaného listom z 8.1.2019, ktorý prevzal 14.1.2019 úmrtie povinného a skončenie vykonávania zrážok v prospech jeho pohľadávky a zároveň ho vyzvala na vrátenie navyše vyplatenej sumy 15,27 €. Opätovne žalovaného vyzval žalobca listom z 15.5.2019, ktorý žalovaný prevzal 20.5.2019. Nárok odvodnil s poukazom na ust. § 112 ods. 2, § 113 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z6.z. a ust. § 451 ods. 1,2 OZ.

2. Na preukázanie tvrdení pripojil žalobca k podanej žalobe listinné dôkazy a to výzvu na vrátenie sumy 15,27 Eur zo dňa 15.5.2019, doručenkou od žalovaného z 20.5.2019, rozhodnutie o výške dôchodku E. Č. z XX.XX.XXXX v sume 250,90 Eur, exekučný príkaz EX 61/2015 zo dňa 15.3.2016 vydaný súdnym exekútorom L. G. Ď. na vykonanie zrážok z dôchodku povinného v prospech oprávneného L. O. na vymoženie sumy 484,71 Eur (zostatok v sume 50,39 Eur) a úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 484,71 Eur od 28.8.2010 do zaplatenia a trov konania, oznámenie o úmrtí C.. E.Ó. Č., zomr. XX.X.XXXX zo dňa 23.8.2018, prehľad vykonaných zrážok 10,41 + 4,86 €, žiadosť adresovanú žalobcom L.. G. Ď. o vrátenie sumy 15,27 Eur zo dňa 17.9.2018, odpoveď L.. Ď. adresovaná žalobcovi zo dňa 25.9.2018 o

výplate sumy v prospech oprávneného L. O., žiadosť žalobcu adresovaná žalovanému zo dňa 8.1.2019 na vrátenie sumy 15,27 Eur, kópia doručky o doručení výzvy prevzatý list 14.1.2019.

3. Na podklade listinných dôkazov súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12C/9/2021-17 zo dňa 18.2.2021, ktorým návrhu žalobcu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný ktorý nárok žalobcu poprel ako i to, že by sa obohatil na úkor žalobcu. Nárok žalobcu považoval v celom rozsahu za neopodstatnený.

4. Platobný rozkaz súd zrušil uznesením č.k. 12C/9/2021-29 zo dňa 12.3.2021 a vo veci stanovil termín pojednávania. Žalovaný doručil súdu vyjadrenie 4.5.2021 (doručené žalobcovi 6.5.2021) v ktorom uviedol, že pokiaľ sa žalobca dozvedel že povinný zomrel v roku XXXX a žalobu podal v roku 2021 je zrejmé, že bezdôvodné obohatenie by bolo premlčané, žiadal žalobu zamietnuť. Právny zástupca žalovaného doručil súdu vyjadrenie v ktorom poukázal tiež na premlčanie nároku.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa nedostavil žalobca, doručenie mal súd vykázané, ktorý neúčast' písomne ospravedlnil, dostavila sa právna zástupkyňa žalovaného. Súd vykonal pojednávania za splnenia procesných podmienok podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, pričom na poklade stanoviska žalovaného, jeho právneho zástupcu a listinných dôkazov predložených žalobcom na daný spor súd aplikoval nižšie zákonné ustanovenia, pričom mal preukázaný tento skutkový stav:

6. Podľa § 112 ods. 2 a 6 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení účinnom do 30.4.2021 (2) Dávka sa odníme, ak zanikol nárok na dávku alebo ak sa zistí, že sa dávka priznala neprávom. (6) Dávka sa odníme, zníži alebo jej výplata sa zastaví odo dňa nasledujúceho po dni, ktorým uplynulo obdobie, za ktoré sa dávka už vyplátila.

Podľa § 113 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení nárok na dávku a nárok na jej výplatu zaniká dňom smrti fyzickej osoby, ktorá splnila podmienky nároku na dávku a podmienky nároku na výplatu dávky, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p.

(1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p.

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

7. Nárok žalobcu súd posúdil podľa ust. § 451 ods. 2 OZ ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Súd mal v spore preukázané, že žalobca realizoval na podklade exekučného príkazu súdnej exekútorke L.. G. Ď. na vymoženie pohľadávky v prospech žalovaného zrážky z dôchodku povinného v exekučnom konaní C.. E. Č., pričom ku dňu 31.8.2018 bolo zrazené z dôchodku C.. Č. suma 10,41 Eur a 4,86 Eur ( č.l. 8 spisu a identifikátor rodné číslo povinného). Táto suma bola odoslaná súdnej exekútorke. Žalobca mal doručené oznámenie o úmrtí povinného C.. Č. podľa pečiatky 30.8.2018 ( č.l. 7 z. s. ), pričom povinný zomrel XX.X.XXXX. Povinný poberal dôchodok

vždy k 22. dňu v mesiaci, teda nárok povinnému zanikol dňom 22.8.2018. Pokiaľ vyplatil žalobca zrážky z dôchodku povinného splatné 31.8.2018, stalo sa tak po tom, čo mu nárok zanikol a preto suma vyplatená v prospech účtu súdnej exekútorky bola sumu neoprávnenou, čo zakladá nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Súdna exekútorka oznámila žalobcovi, že výplata bola zaslaná v prospech žalovaného ako oprávneného v exekučnom konaní, pričom túto informáciu oznámila žalobcovi listom z 25.9.2018, doručený podľa prezenčnej pečiatky žalobcovi 28.9.2018. Od toho okamihu žalobca vedel nielen o sume obohatenia, ale i o osobe, ktorá túto sumu získala.

8. Súd s prihliadnutím k vznesenej námietke premlčania sa touto v danom spore i zaoberal. V prípade práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je stanovená kombinovaná premlčacia doba, t.j. subjektívna a objektívna premlčacia doba. Jej začiatok je upravený odlišne; tieto dve premlčacie doby začínajú, plynú a končia nezávislé na sebe. Subjektívna premlčacia doba je kratšia - dvojročná, objektívna premlčacia doba je buď trojročná v prípade bezdôvodného obohatenia vzniknutého z neobľahosti alebo desaťročná, ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie. Ich vzájomný vzťah je taký, že ak sa skončí plynutie jednej z nich, právo sa premlčí, a to aj napriek tomu, že oprávnenému ešte plynie druhá premlčacia doba. Pokiaľ skončí plynutie jednej z nich a dôjde k vzneseniu námietky premlčania, premlčané právo nemožno oprávnenému priznať. Z uvedeného vyplýva, že dĺžka objektívnej premlčacej doby nemôže byť nikdy prekročená, a to ani v prípade, ak by subjektívna doba mala ešte plynúť, prípadne ak plynúť nezačala. Oprávnený sa dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, kto sa na jeho úkor obohatil vtedy, keď skutočne (preukázateľne) zistí skutkové okolnosti, na základe ktorých môže podať žalobu o vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t.j. keď nadobudne vedomosť o rozsahu bezdôvodného obohatenia a o osobe obohateného, a to bez ohľadu na to, že sa o týchto skutočnostiach mohol dozvedieť aj skôr.

9. Ak súd vychádza pri rozhodovaní z toho, že žalobca vykonal zrážky za obdobie od 21.8.2018 do 21.9.2018 v celkovej sume 15,27 Eur so splatnosťou 31.8.2018 podľa poukazu, od nasledujúceho dňa po splatnosti t.j. od 1.9.2018 začala plynúť objektívna 3 ročná premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia. Pre daný spor je však podstatná subjektívna doba podľa § 107 ods. 1 OZ, ktorá začala plynúť v rámci objektívnej a to nasledujúcim dňom doručenia oznámenia L. Ď. súdnej exekútorky žalobcovi - 28.9.2018, ktorá oznámila žalobcovi, že suma ním žiadaná suma bola vyplatená konkrétne žalovanému a to dňa 12.9.2018 a táto subjektívna dvojročná doba uplynula 29.9.2020 (utorok). Pokiaľ žalobca podal žalobu na súd dňa 3.2.2021, stalo sa tak po uplynutí subjektívnej 2 ročnej premlčacej doby a súd preto z dôvodu námietky premlčania vznesenej žalovaným a jeho právnym zástupcom podanej žalobe nemohol vyhovieť a žalobu zamietol.

10. O nároku na náhradu trov rozhodol súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP, nakoľko plne úspešným v spore bol žalovaný (100%). O konkrétnej výške rozhodne samostatným uznesením poverený súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

(§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.