

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 34P/58/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203776  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121203776.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov : matky V. S., rod. H., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom C. B., prechodne bytom C. C. XXX, zastúpenej v konaní právnym zástupcom Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Trenčíne, Kpt. Jaroša 29, IČO : 47 256 907 a otca W. A., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom V. R. XX, t. č. bytom C., S. XX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.

Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka maloletého dieťaťa domáhala, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým P. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým P. vždy v párnom týždni v roku v nedeľu od 14.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti pracovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately s tým, že matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom pripraviť a maloletého odovzdať v párnom týždni roka v nedeľu o 13.55 hod. na mieste jej trvalého bydliska pracovníkovi vykonávajúcemu sociálnoprávnu ochranu detí a vždy v párnom týždni roka v nedeľu o 17.05 hod. si maloletého prevziať od pracovníka vykonávajúceho sociálnoprávnu ochranu detí na mieste jej trvalého bydliska. Ďalej matka navrhovala neodkladným opatrením zaviazat' otca prispievať na výživu maloletého P. sumou 150,-Eur mesačne na bankový účet matky s tým, že neodkladné opatrenie sa nariaďuje až do právoplatnosti rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k mal. P.. Podaním zo dňa 30.6.2021, ktoré je označené ako „Zmena návrhu rozhodnutia“ matka uviedla, že oznamuje súdu zmenu navrhovaného rozhodnutia a žiadala o vydanie neodkladného opatrenia, ktoré navrhla vydať v úplne totožnom znení ako v jej pôvodnom návrhu, len s doplnením o navrhovaný výrok, že navrhovateľka má proti navrhovateľovi nárok na náhradu trov právneho zastúpenia a trov konania v celom rozsahu, ale v zmysle procesných predpisov sa nejedná o zmenu návrhu. Matka v návrhu uviedla, že maloletý P. sa narodil z jej spolužitia s otcom dieťaťa. Po jeho narodení sa začali prehlbovať ich názorové rozdiely, čo vyústilo do konfliktov medzi partnermi, u otca dieťaťa sa začali prejavovať problémy s užívaním alkoholu. Ona spolu s maloletým opustili spoločnú domácnosť po tom, ako otec dieťaťa pod vplyvom alkoholu dňa 5.9.2019 ju v prenajatom byte fyzicky napadol a vyhrážal sa jej zabitím. V dôsledku uvedeného konania bol odporca trestným rozkazom zo dňa 19.12.2019 sp.zn.3T/147/2019 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania. Matka uviedla, že uvedené jeho konanie nebolo jednorazové, fyzicky ju napadol viackrát, čoho svedkom bol aj maloletý P.. Z uvedeného vyplýva, že vzťahy medzi rodičmi dieťaťa sú trvalo narušené, ich spolužitie v budúcnosti je vylúčené, pričom hlavnou príčinou rozvratu ich vzťahu sú rozdielne názory, nesúlad povahových vlastností, ako aj závislosť otca dieťaťa na alkohole a násilnícke sklony po jeho užití. Ona ako matka dieťaťa žiada, aby súd upravil rodičovské práva a

povinnosti k maloletému P. tak, aby súd zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, nakoľko ona je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletého, nakoľko ju zabezpečuje od narodenia. Matka uviedla, že v súčasnosti ona s maloletým žije v prenajatom byte s nájomným 400,-Eur a jej hrubý mesačný príjem je 639,-Eur. Maloletý navštevuje W. ambulanciu, nakoľko mu bolo diagnostikované P.. Navštevuje MŠ, kde školné predstavuje 50,-Eur mesačne a stravné 36,-Eur mesačne. Vzhľadom na majetkové pomery a potreby dieťaťa navrhuje neodkladným opatrením určiť otcovi dieťaťa výživné v nevyhnutnej miere. Matka dieťaťa ďalej uviedla, že otec dieťaťa sa do 2.6.2021 nachádzal v ÚVTOS, pričom má záujem o styk s maloletým. Trval na stretnutí s maloletým, a tak ona dňa 6.6.2021 pred 15.00 hod. odovzdala maloletého priateľke brata otca dieťaťa, pričom sa dohodli, že spolu s bratom otca jej odovzdajú maloletého na dohodnutom mieste o 18.00 hod.. Maloletý bol však napriek uvedenému odovzdaný matke až 18.45 hod., pričom jej bolo na jej dotazy naposledy o 18.10 hod. cez sms od priateľky otcovho brata oznámené, že budú meškať, avšak na jej neskoršie telefonáty nikto nereagoval. Uviedla, že maloletý má s prihladením na diagnostikovanú W. nastavený určitý režim, ktorý je nutné dodržiavať. V súvislosti s neskorším odovzdaním tento režim nebol dodržaný a maloletý ráno pred odchodom do MŠ reagoval podráždene a jeho správanie bolo zhoršené. Matka ďalej uviedla, že maloletý P. javí záujem o ďalšie stretnutia s otcom. Ona nemá záujem brániť maloletému a otcovi vo vzájomnom stretávaní, avšak s prihladením na doterajšie správanie otca a jeho násilnicke sklony, kedy ona v jeho prítomnosti pociťuje obavu o svoj život a zdravie, žiada súd, aby určil, že stretnutia otca s maloletým budú prebiehať za prítomnosti pracovníka ÚPSVaR, ktorý by maloletého v určenom čase prebral od matky a po skončení stretnutia v určenom čase opäť odovzdal, pričom na stretnutí maloletého s otcom by bol neustále prítomný. Poukázala aj na to, že tunajším súdom bolo dňa 24.5.2021 vydané uznesenie č.k.12C/10/2021-10, ktorým súd vyhovel jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a uložil otcovi povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov. Prítomnosť pracovníka ÚPSVaR navrhuje nielen z dôvodu obavy o svoj život a zdravie, ale taktiež z dôvodu striktného režimu maloletého a následkami jeho nedodržania, ktoré výrazne ovplyvňuje kvalitu života maloletého P.. Vzhľadom na uvedené má matka za to, že je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov pred podaním návrhu na začatie konania a žiada nariadiť navrhované neodkladné opatrenie.

2. Otec dieťaťa sa voči súdu k návrhu matky nevyjadril, ale pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že o návrhu vie a súhlasí s ním, ale nesúhlasí s výškou výživného, ktorá sa mu zdá privysoká a on navrhol cca 60,- až 70,-Eur mesačne a poukázal na to, že on popri tom maloletému prispieva, kupuje mu hračky a na výlety a pod.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery, vykonal pohovory a v závere správy uviedol, že matka na podanom návrhu trvá. Žiada zveriť maloletého do jej osobnej starostlivosti. V jej domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky, má vytvorené vhodné podmienky k zdravému rastu a vývoju maloletého. Na základe uvedených skutočností kolízny opatrovník navrhol súdu návrh matky vo veci úpravy styku zamietnuť z dôvodu, že v danej veci nebola splnená podmienka naliehavosti potreby okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, ďalej odporučili určiť výživné primerané možnostiam a schopnostiam otca, jeho príjmom a opodstatneným potrebám maloletého.

4. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho zmenou, nájomnou zmluvou, oznámením o mzde, pracovnou zmluvou matky, poštovým poukazom, RL, trestným rozkazom, lustráciami v RO, lustráciami v SP, lustráciou v ZVJS, správou kolízneho opatrovníka, obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 34P/40/2021 a 12C/10/2021 a zistil nasledovný skutkový stav :

5. Maloletý P. má v súčasnosti 5 rokov, je žiakom materskej školy a podľa tvrdenia matky má diagnostikovanú W.. Maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu jeho rodičov, ktorí od roku 2019 nežijú spolu a maloletý býva s matkou.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.34P/40/2021 bolo zistené, že už návrhom zo dňa 12.5.2021 sa matka dieťaťa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia s totožným navrhovaným petitom, ale s rozdielom, že v čase podania jej predchádzajúceho návrhu a rozhodovania súdu bol otec dieťaťa ešte vo výkone trestu odňatia slobody a uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.5.2021 č.k.34P/40/2021-19, právoplatným dňa 4.6.2021, bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý pre nedostatok naliehavosti veci a neosvedčenie dôvodnosti navrhovaného petitu.

7. Následne návrhom zo dňa 8.6.2021 sa matka týmto návrhom opäť domáha vydania takého istého neodkladného opatrenia ako v jej predchádzajúcom návrhu, ktorý jej návrh bol len nedávno zamietnutý. Ale vzhľadom na skutočnosť, že medzitým došlo k zmene skutkových okolností tým, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia bol otec dieťaťa ešte vo výkone trestu odňatia a slobody a v čase podania terajšieho nového návrhu je už na slobode, súd konanie nezastavoval pre procesnú prekážku res iudicate, ale vec prejednal a hmotnoprávne o nej rozhodol.

8. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12C/10/2021 bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.5.2021 č.k.12C/10/2021-10 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola otcovi dieťaťa uložená povinnosť nepribližovať sa k matke dieťaťa na vzdialenosť nie kratšiu ako 5 metrov. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.6.2021.

9. Z podaného návrhu matky i správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec dieťaťa bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 2.6.2021 a s maloletým P. sa stretáva. Po jeho prepustení sa s ním stretol 6.6.2021 od 15.00 hod. do 18.45 hod., pričom prevzatie i odovzdanie maloletého sa uskutočnilo prostredníctvom priateľky otcovho brata. Sama matka v návrhu po uvedenom zrealizovanom stretnutí uviedla, že maloletý P. javí záujem o ďalšie stretnutia s otcom.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 8.7.2021 a jeho úradného záznamu z pohovoru s otcom vyplynulo, že aj potom sa realizovali stretnutia otca s maloletým a otec sa s maloletým stretol naposledy v nedeľu 20.6.2021, kedy boli spolu cca od 15.00 hod. do 18 hod. a ohľadom stretnutí otca s maloletým matku kontaktuje priateľka brata otca dieťaťa. Taktiež otec dieťaťa im uviedol, že o návrhu matky vie, súhlasí s ním a uviedol, že stretávanie prebieha tak, že on povie bratovej priateľke alebo bratovi a oni prevezmú maloletého, následne chodiajú spolu von, do parku, na detské ihrisko alebo ostrov. Otec matku nekontaktuje. Tiež otec potvrdil, že naposledy bol s maloletým 20.6.2021 cca 3 hod., išli do hračkárstva a kúpil mu hračku a potom išli na dvor k dedkovi a maloletý bol spokojný, zahral sa aj s bratovým synom a deťmi z bytovky.

11. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

12. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa § 360 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

19. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

20. V danej veci mal súd za to, že matka síce osvedčila dôvodnosť súdneho konania pre úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, keďže rodičia dieťaťa nežijú spolu, ale nariadenie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou matkou navrhovaného neodkladného opatrenia a rovnako nebola splnená podmienka dôvodnosti samotného navrhovaného petitu v časti navrhovanej úpravy styku. Matka dieťaťa žiadala neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletým dieťaťom. Z návrhu matky i správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že otec sa s maloletým stretáva, styk sa zvykne realizovať po dobu 3 až 4 hodín väčšinou v nejakú nedeľu a prevzatie dieťaťa od matky na styk s otcom a jeho odovzdanie matke po styku sa realizuje prostredníctvom otcovho brata a jeho priateľky. Sama matka uviedla, že maloletý javí záujem o ďalšie stretnutia s otcom, teda možno konštatovať, že maloletý sa rád stretáva s otcom a otec sa mu venuje. Keďže sa styk otca s maloletým realizuje na základe dohody rodičov, nie je potrebné, aby bol okamžite upravovaný súdnym rozhodnutím. Teda nie je splnená podmienka naliehavosti veci, aby o úprave styku okamžite rozhodoval súd neodkladným opatrením a nahrádzal tak rozhodnutie súdu vo veci samej, pretože neodkladné opatrenie je inštitút procesného práva, ktoré by malo mať skôr výnimočný charakter a malo by sa nariaďovať len v prípade, ak je osvedčená dôvodnosť jeho nariadenia. Teda okrem splnenia hmotnoprávnej dôvodnosti návrhu musí byť splnená aj potreba neodkladného zásahu súdu, čo v danej veci nebolo osvedčené a na uvedenom závere nič nemení ani vyjadrenie matky, ktorá poukazovala na nedodržanie presného dohodnutého času vrátenia dieťaťa, kedy sa jednalo o niekoľkokomínútové omeškanie, pretože to sa môže stať aj pri akomkoľvek rozhodnutí, teda aj pri rozhodnutí vo veci samej. Okrem toho, ako už súd konštatoval aj vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí zo dňa 18.5.2021 č.k.34P/40/2021-19, podľa názoru súdu nebol dôvodný ani samotný navrhovaný petit, aby dieťa bolo otcovi odovzdávané a matke vrátené v nedeľu poobede pracovníkom ÚPSVaR. Už vtedy súd poučil matku, že pokiaľ má matka dieťaťa obavy a strach o seba pri preberaní dieťaťa na styk z dôvodu správania otca dieťaťa voči nej vychádzajúc z jej predchádzajúcej skúsenosti, nič jej nebráni zabezpečiť k sebe nejakú osobu, ktorá by bola ochotná nedeľu poobede tráviť pri nej, ale súd naozaj nevidí dôvod a hlavne ani zákonný podklad, prečo by mal ukladať povinnosť preberania a odovzdávania dieťaťa prostredníctvom pracovníka úradu mimo jeho pracovného času, na úkor jeho voľna cez víkend, hoci je to aj zamestnanec orgánu sociálnoprávnej ochrany detí. Zamestnanci orgánu sociálnoprávnej ochrany detí majú síce pohotovostné služby, ale tie sú na účely riešenia závažných prípadov náhleho ohrozenia nejakého dieťaťa a potreby operatívneho zákroku, ale určite nie pre službu preberania a odovzdávania dieťaťa na styk druhému rodičov a ich opakovanú účasť na víkendových stykoch len z dôvodu, že sa matka bojí o svoju bezpečnosť a tiež nie je jeho úlohou strážiť čas realizovania styku rodiča s vlastným dieťaťom a čas odovzdania. Navyiac matkina obava zo správania otca dieťaťa voči nej je odstránená, keďže otcovi dieťaťa bolo neodkladným opatrením uložené nepribližovať sa k matke dieťaťa na vzdialenosť nie kratšiu ako 5 metrov a maloleté dieťa je odovzdávané na styk a vracané matke prostredníctvom otcovho brata a jeho priateľky. K navrhovanému petitu súd ešte uvádza, že okrem toho, že požiadavka matky o prítomnosť pracovníka ÚPSVaR pri styku nespadá do kompetencie pracovníka úradu, tak taká

požiadavka matky by predovšetkým predstavovala nedôvodný neprímeraný zásah do rodičovských práv otca. Aj u vedeného dôvodu je matkou navrhovaný petit nedôvodný.

21. Pokiaľ ide o návrh matky na uloženie vyživovacej povinnosti otcovi k maloletému dieťaťu neodkladným opatrením, ani tú súd nemal osvedčenú dôvodnosť neodkladného opatrenia a potrebu okamžitého zásahu súdu. Matka dieťaťa len uvádzala svoje príjmové a výdavkové pomery a výdavkové pomery dieťaťa, ale nepreukázala a dokonca ani netvrdila, že by otec dieťaťa nebol ochotný dobrovoľne prispievať na výživu maloletého. Súd opätovne zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie treba chápať ako inštitút procesného práva, ktoré by malo mať skôr výnimočný charakter a v žiadnom prípade nie je jeho účelom nahrádzať rozhodnutie vo veci samej, ktorému má predchádzať riadne a dôsledné dokazovanie, čo v rámci skráteného konania o neodkladnom opatrení nie je možné. A možno ho nariadiť len za splnenia podmienky, že bez jeho nariadenia je výživa dieťaťa ohrozená a povinný rodič sa odmieta dobrovoľne podieľať na výžive dieťaťa aspoň v nevyhnutnej miere. V danej veci však matka súdu uvedené nielenže neosvedčila, ale ani to netvrdila. Navyiac otec dieťaťa sa pred kolíznym opatrovníkom vyjadril, že je ochotný prispievať sumou 60 - 70,-Eur a popri tom synovi prispieva naturálne, teda výživa dieťaťa nie je ohrozená. Okrem toho súd poukazuje na to, že neodkladným opatrením možno nariadiť platenie výživného len v nevyhnutnej miere, pričom matkou požadovaná suma výživného 150,-Eur mesačne prekračuje požiadavku nevyhnutnej miery.

22. S poukazom na všetky vyššie uvedené dôvody súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný.

23. Podľa § 52 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Keďže v danej veci bol podaný len návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a nie aj návrh vo veci samej, je toto uznesenie aj rozhodnutím, ktorým sa toto konanie končí, preto súd rozhodoval aj o trovách konania. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.