

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/119/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120011526  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120011526.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.07.2021 v Trenčíne samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

F. S., nar. XX.XX.XXXX v C. nad C., trvale bytom V., t. č. vo väzbe v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a v Ústave na výkon väzby IIava

je v i n n ý, ž e

1) dňa 26.04.2020 v izbe rodinného domu v H., Z. XXX/X, v čase okolo 14.00 hodiny po predchádzajúcej konzumácii alkoholu dal svojej manželke Z. S.ovej silnú facku, v dôsledku ktorej spadla na gauč, následne asi po 15 minútach jej opäť bezdôvodne dal silnú facku, kde opäť spadla na gauč, potom asi po 10 minútach sa poškodená postavila a chcela ísť na WC, načo sa postavil obvinený a so slovami: „kde ideš ty suka“ jej opäť dal silnú facku, v dôsledku ktorej poškodená spadla na tvrdú plávajúcu podlahu a udrela si zadnú časť hlavy, následne asi po minúte si sadla na gauč, z ktorého ju obvinený lakťom zhodil na zem, kde zaspala, pričom v dôsledku útokov obvineného utrpela poškodená akútne zakrvácanie pod tvrdú blanu mozgovú, krvácanie do mäkkých blán mozgových, opuch mozgu a drobnoložiskové zakrvácania do mosta, v dôsledku ktorých poranení dňa 26.04.2020 o 19.30 hodine zomrela,

2) dňa 26.04.2020 vo večerných hodinách po odchode RZP sa obvinený F. S. v izbe rodinného domu v H., Z. XXX/X, vyhrážal spolubývajúcemu a bývalému manželovi nebohej Z. S.ovej S. H., ktorý bol prítomný dňa 26.04.2020 pri útoku obvineného na Z. S.ovú, v dôsledku ktorých Z. S.ová zomrela, že ak nepovie, že obvinený F. S. svojej nebohej manželke nič neurobil a že nič nevidel a nepovie neskôr na polícii presne to, čo mu povie, tak ho zabije on alebo jeho kamaráti, čo mu zopakoval aj pred jeho výsluchom na polícii dňa 27.04.2020,

3) dňa 20.08.2020 približne v čase o 14.00 hodine na verejnom priestranstve pred barom Kamenec v H. po predchádzajúcej slovnej potýčke, fyzicky napadol poškodeného A. C., a to tak, že ho päšťou udrel do oblasti tváre, následkom čoho poškodený spadol na zem, čím mu spôsobil zlomeninu nosa a tržnú ranu v čelovej oblasti o dĺžke približne 7 cm, v dôsledku ktorých bol poškodený po dobu 6 dní obmedzený pri vykonávaní bežných životných činností a úkonov, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 3T 77/19, právoplatným dňa 24.10.2019, odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona,

t e d a

v bode 1)

v úmysle ublížiť na zdraví inému z nedbanlivosti spôsobil smrť, pričom skutok spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2)

iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal, pričom skutku spáchal závažnejším spôsobom konania - na chránenej osobe - svedkovi a z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin,

v bode 3)

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

v bode 1)

zločin zabitia podľa § 148 os. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona

v bode 2)

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. i) Tr. zákona a § 140 písm. c) Tr. zákona,

v bode 3)

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona

Z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 148 odsek 2 Tr. zákona, podľa § 37 písmeno m), h) Tr. zákona, podľa § 38 odsek 2, 4, 8 Trestného zákona, podľa § 41 odsek 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný F. S. prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní ku skutkom v bode 1, 2 poprel spáchanie skutkov, ktoré sú mu kladné za vinu. Nie je si vedomý, že by zapríčinil smrť svojej manželky. Kritického dňa, keď spolu popíjali aj s S. H., keď odchádzali na pumpu Dali Oil v Nemšovej kúpiť ďalší alkohol, jeho manželka žila, oni sa s ňou rozprávali. Po návrate asi po 15-20 minútach zistili, že jeho manželka leží na zemi, mala fialové pery, aj okolie úst, tak ju začal oživovať, avšak ona na nič nereagovala. S. H. zavolał sanitku, ktorá prišla okolo 19.20 hodine, snažili sa manželku oživovať. Jemu prišlo zle, išiel zvracať, a následne na druhý deň šiel na výsluch na políciu. Doznal, že kritický večer jej dal facku. Poprel, že by S. H. a nejakým spôsobom vydieral.

K trestnému činu výtržníctva pod bodom 3 sa v celom rozsahu doznal.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka poškodeného S. H. a, svedkyne poškodenej B. E., svedka poškodeného A. C., svedka Z. E. a súdneho znalca MUDr. Františka Štullera, PhD., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (č. 80/2020),

Svedok poškodený S. H. vypovedal, že 26.04.2020 spoločne s obžalovaným a jeho manželkou Z. pili od rána tvrdý alkohol, vodku a borovičku. Pred obedom začal byť obžalovaný agresívny na svoju manželku, dal jej facku, a keď sa na toto ozval, že prečo jej to robí, dostal facku aj on. Začal nadávať obžalovanému, aby prestal, ale ten sa opätovne postavil a udrhel ho päťou pod oko. V ten deň obžalovaný svoju manželku neustále atakoval fackami do tváre, a toto trvalo až do večera. Keď večer sedeli a pozerali televíziu, jeho manželka odišla na WC a keď sa vrátila, vrazil jej silnú facku, až tak, že ona spadla na zem. Potom sa rozhodli s obžalovaným, že si dojdú na pumpu pre cigarety a ďalší alkohol. Jeho manželka Z. povedala, že nejde s nimi, že si ide pospať. Ostala ležať na zemi, svedok ju prikryl, aby jej nebolo zima, a spoločne s obžalovaným odišli na pumpu. Boli preč asi tak pol hodinu, pretože obžalovaný si dal na pumpe jednu borovičku, šiel za nejakým kamarátom, a svedok ho čakal po ceste domov v uličke. Keď sa vrátili do bytu, pozdravil manželku obžalovaného a ona neodpovedala. Keď k nej prišiel, videl, že niečo nie je v poriadku, zatriasol ňou a preto rýchlo volal 112. Začal ju oživovať, medzi tým komunikoval so záchranármi cez telefón. Oživoval ju až do príchodu sanitky. Obžalovaný bol ako zmyslov zbavený, zišiel dolu z poschodia a odvtedy sa už hore nevrátil. Potom svedok telefonoval bývalej svokre, teda mame alebojej, B. E., B. E. prišla za krátko aj so svojim synom a druhou dcérou, Z. E. a Z. E.. Keď prišli

E., šiel za obžalovaným dolu do kúpeľne a tam mu obžalovaný povedal, že keby niečo, aby povedal, že spadla sama. Na to svedok reagoval s tým že „ale ty si ju udrel“, načo reagoval obžalovaný, že keby niečo on má kamarátov a on má dcéru, a že sa má tešiť na to, že zavolá kamarátom a že prvá bude jeho dcéra. Keďže z tejto reakcie obžalovaného dostal strach, vo svojich prvotných výpovediach uviedol, že manželka obžalovaného Z. E. spadla. Následne sa obžalovanému vyhýbal a nekomunikoval s ním. Uviedol, že v uvedený kritický deň viackrát obžalovaný udrel - dal facku nebohej, minimálne 5-6 krát, väčšinou do oblasti tváre. V uvedený deň vypili on konkrétne asi pol litra vodky, 2-3 pívá k tomu, obžalovaný obdobne. V ten deň obžalovaný fajčil aj marihuanu, v priebehu dňa asi 4 krát. Ten deň, ako sa toto všetko stalo, tak napadol aj svedka, tak ako už uviedol v počiatku svojej výpovede, obžalovaný ho schmatol aj za krk, avšak potom ho pustil, a tváril sa, ako keby sa nič nestalo. Pred súdom svedok doplnil svoju výpoveď, že po poslednom údere obžalovaného spadla nebohá smerom dozadu na chrbát, resp. na hlavu. Po tomto páde s ňou ešte asi tak 10 minút komunikovali, a potom následne odišli na pumpu kúpiť cigarety a alkohol. Svedok pripustil, že jeho manželstvo s nebohou pred tým, než si zobrala obžalovaného stroskotalo na tom, že on vo zvýšenej miere požíval alkohol a preto sa rozvedli. Avšak aj po rozvoze manželstva s nebohou Z. S.ovou mali spolu pekný priateľský vzťah, najmä aj kvôli maloletej dcére N.. Keďže nemal kde po rozvoze existovať a bývať, obžalovaný mu dovolil, aby býval u nich v byte, ktorý mali v podnájme aj s nebohou Z.. Svedok vypovedal, že má z obžalovaného strach, lebo vie, že bol pred tým v base, má neuveriteľnú silu, a má kamarátov feťákov. Preto mu určitú dobu trvalo, kým sa odhodlal ísť na políciu a vypovedať o pravde, ako všetko bolo, pretože sa mu obžalovaný vyhrážal fyzickým násilím a aj jeho dcére N..

Svedkyňa poškodená B. E., matka nebohej Z. S.ovej, v prípravnom konaní ako aj pred súdom popísala spolužitie obžalovaného s jej dcérou, ktorá bola rozvedená, a z manželstva s S. H. opatruje dcéru N., pretože jej dcéra Z. po vstupe do manželstva s obžalovaným začala nadmerne holdovať alkoholu. Má vedomosť o tom, že obžalovaný jej dcéru bijával, avšak keď sa u nej dcéra zastavila a mala na sebe známky násillia, nikdy o tom nerozprávala. Prvýkrát sa jej zdôverila v septembri 2019 a následne po ďalšom útoku vo februári 2020 po prvýkrát volali na miesto útoku aj políciu. Obžalovaný bol vtedy vykázaný zo spoločného obydliá a vec bola vyriešená ako priestupok. Videla na svojej dcére, ako upadá, bola pochudnutá, hodne pila alkohol, a vie o tom, že bitky a násillie zo strany obžalovaného trvali naďalej a pokračovali až do kritického dňa, kedy jej dcéra zomrela. Vídavala často na dcére opuchy na rôznych častiach tela, modriny na rukách na krku aj v tvári, a keď dohovárala dcére aby od obžalovaného odišla, nikdy to neurobila. Raz keď k nej prišla, mala dokonca vytrhané vlasy. Kritického dňa, kedy sa stal skutok, jej volal S. H., že čo sa stalo, a prišli na miesto činu spoločne so svojimi ďalšími deťmi, s dcérou Z. a synom Z.. Na mieste už bola záchranná služba, snažili sa oživovať jej dcéru Z., avšak bezvýsledne, a lekár konštatoval smrť cudzím zavinením. Ona konkrétne nevidela, že by ju obžalovaný (nebohú) oživoval.

Svedok Z. E. nebol vypočutý v prípravnom konaní. Pred súdom vypovedal, že vie o zlom spolužití svojej sestry Z. S.ovej a obžalovaného. Obaja nadmerne holdovali alkoholu, a často sa stávalo, že keď obžalovaný jeho sestru zbil, prišla k nemu, a pár dní u nich zostala, avšak vždy nevie z akého dôvodu sa vracala do spoločnej domácnosti s obžalovaným. Dohováral jej, že by si mala usporiadať život, ale ona ich nepočúvala. On, ako brat nebohej dohovárал obžalovanému, aby jej sestru nebil, aby jej dal pokoj, avšak obžalovaný na to nereagoval a pokračoval v násillí voči jeho sestre aj naďalej. Počas toho, keď jeho sestra k nim prišla zostala pár dní, si všimol, že im mizli z domu potraviny a iné veci, na ktoré ona asi nemala peniaze, pretože všetko míňali s obžalovaným na alkohol. Videl na svojej sestre ako upadá a z pôvodných 120 kilogramov schudla cca za jeden rok na 60 kilogramov. Skutočnosť, že jeho sestra Z. zomrela, sa dozvedel od svojej sestry Z., ktorá mu zavolała, že sa niečo stalo a išli spoločne aj so svojou matkou B. na miesto činu. Svedok videl, že S. H. sa snažil oživovať nebohú, obžalovaný stále chodil von zvracať a na ničom sa nepodielal. Už keď prišli bolo vidieť na tele jeho sestry podliatiny a modriny, na tele aj na tvári. Na S. H.ovi ako aj na obžalovanom bolo vidieť, že sú dosť pripití, po neúspešnom oživovaní svedok zaviezol N. domov a keď sa vrátili na miesto činu, boli tam už dve policajné autá. Obžalovaný stále stál vonku a zvracal. H. aj obžalovaný neustále opakovali, že boli na pumpe, že pred tým než odišli, oni s ňou hovorili, že mala padnúť zo schodov. V čase skutku bol obžalovaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom a vie, že obžalovanému súd zakázal piť. Podľa jeho názoru tento zákaz pravidelne porušoval, a keby policajti tieto ataky pod vplyvom alkoholu voči jeho sestre neriešili len ako priestupok, ešte mohla žiť. Veľa krát bola ubitá a vedel, že sa to neustále opakuje, ale on nechcel do tohto zasahovať, pretože obžalovaný je osobu, ktorá má silu, už bol v minulosti v

base, a majú z neho obavy. Podľa názoru svedka, ataky voči jeho sestre Z. zo strany obžalovaného sa vystupňovali, keď potratila jeho dieťa. Od S. navrátila vedel, že sa mu obžalovaný vyhrážal násilím, ak pôjde vypovedať na políciu, a vedel o tom, že až s odstupom času našiel v sebe H. odvahu a šiel vypovedať na políciu, ako sa to vlastne celé stalo.

Pred súdom bol vypočutý súdny znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie súdne lekárstvo, MUDr. František Štuller, PhD., Pred súdom vypovedal k spracovanému znaleckému posudku č. 80/2020, ktorý spracovali spoločne s Doc. MUDr. Jozefom Krajčovičom, PhD. na ústave súdneho lekárstva a medicínskych expertíz JLF UKA AUN Martin. Znalci skonštatovali, že po prvotnej vonkajšej ohliadke tela ako aj vnútornej ohliadke tela bezprostredne po skutku, následne vykonali súdnu pitvu dňa 07.08.2020 zapracovanú do znaleckého posudku a skonštatovali pri prvotnej ohliadke ženského tela vo veku 31 rokov hmotnosť 64 kg, dĺžky 170 cm, bola zistená mŕtvotná stuhnutosť vyvinutá vo všetkých svalových partiách. V pravom obočí zistená podliatina o veľkosti 2x1 cm, na chrbtovej ploche nosa vpravo drobná fialová podliatina, pod bradou vpravo odfarbujúca sa podliatina staršieho dáta vzniku 2,8 až 1,8 cm, nad ľavou hranou ľavej sánky sa nachádza drobná okrúhla vstrebávajúca sa podliatina, na vnútornej ploche pravého ramena skupina podliatín o veľkosti 6x2,4 cm, na pravom predlaktí až zápästí viaceré drobné podliatiny rôzneho dáta vzniku, na ľavom pleci vedľa seba tri oválne podliatiny, uložené vedľa seba staršieho dáta vzniku, na prednej ploche ľavého ramena nepravidelná staršia podliatina nepravidelného tvaru, na koži dolných končatín sa nachádzajú viacpočetné podliatiny v rôznom časovom štádiu vyznačenia a resorbcie na ploche ľavého predkolenia škrabanec. Ďalšie sa nachádzajú na vnútornej ploche pravého predkolenia. Pri vnútornej ohliadke tela zistená krvná zrazenina - subdurálny hematóm, ktorý zasahuje celú klenbovú plochu vľavo, a časť spodinovej plochy v spánkových oblastiach vpravo a vľavo, pričom celkový objem krvi tohto hematómu je 138 gramov. Mozog má hmotnosť 1348 gramu, je silne zväčšený oproti norme, polgule takmer súmerné, ľavá je otláčená veľkým hematómom. Znalci stanovili, že príčinou smrti bolo akútne zakrvácanie pod tvrdú blanu mozgovú (akútny úrazový subdurálny hematóm), krvácanie do mäkkých blán mozgových, opuch mozgu, a dorbnoložiskové zakrvácania do mosta. Poranenia, ktoré boli zistené v lebečnej dutine, vznikli za života poškodenej, a to pôsobením vonkajšieho mechanického násillia na jej hlavu. Poranenia mozgu a štruktúr lebečnej dutiny v danom prípade vznikli pôsobením vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru formou jedného prudkého nárazu veľkou intenzitou do záhlavovej oblasti hlavy na pevný plošný tvrdý predmet. Epicentrum pôsobenia mechanického násillia na hlavne bola dolná časť záhlavia vpravo. Hlavný vektor pôsobiaceho mechanického násillia prebiehal na hlavne poškodenej v smere zozadu sprava a dopredu doľava. Poranenia hlavy vzniklo akcelerovaným pádom menovanej na podlahu smerom dozadu doprava po iniciácii, ktorú veľmi dobre mohla predstavovať facka do oblasti ľavého líca menovanej úderom otvorenou dlaňou. Týmto úderom bola hlave poškodenej udelená prudká hybnosť v smere zľava spredu a doprava dozadu. Menovaná v stave ťažkého stupňa opitosti, s poruchou rovnováhy a poruchou napätia posturálneho svalstva, spadla dozadu doprava. V momente iniciácie pádu fackou vykonal mozog v médiu mozogovomiešneho moku prudký stranový pohyb a protipohyb - ďalší takýto pohyb a protipohyb predstavovala decelerácia hlavy (prudké zbrzdenie o podložku). Sumáciou týchto neanatomických pohybov a protipohybov došlo k nadmernému prepätiu tzv. premostňujúcich ciev a k prudkému presunu mozgovomiešneho moku v lebečnej dutine so vznikom pretlaku a podtlaku na protiláhlych póloch mozgu. Celý tento proces sa prejavil poškodením ciev a krvácaním pod tvrdú blanú, krvácaním do mäkkých blán a rozvojom úrazového opuchu mozgu. V momente nárazu záhlavovej plochy lebky na podložku v dôsledku fyzikálnych zákonov došlo k prudkému posunu mozgu proti záhlavovej kosti, a k presunu mozgovu miešneho moku v lebečnej dutine. Na miestach protiuáhlych pôsobeniu mechanického násillia došlo k striedaniu pretlaku a podtlaku. V dôsledku striedania tohto v lebečnej dutine došlo k poškodeniu jemných cievnych štruktúr v mäkkých blanách mozgových a došlo ku zakrvácaniu do mäkkých blán mozgových mechanizmom par contra coupé. Predmetné poranenia spôsobili u poškodenej poruchu vedomia a následne došlo ku plneniu sa priestoru lebečnej dutiny medzi mozgom a tvrdou blanou mozgovou krvou a to až do spotrebovania rezervnej kapacity lebky, čo je cca 5% jej objemu, čo v danom prípade prebiehalo dynamicky v čase. Akútny subdurálny hematóm sa vyvíja v priebehu niekoľkých hodín a jeho pôvodom je zmiešané venózne a arteriálne krvácanie z pomliaždených mozgových ciev alebo premostňujúcich ciev alebo splavov. Po vzniku takéhoto úrazu hlavy, ktorému nasleduje bezvedomie a akútne krvácanie pod tvrdú blanú mozgovú, môže byť prítomný tzv. lucídny interval. Počas tohto intervalu sa navracia vedomie a poškodená osoba sa môže správať relatívne normálne a nemusí javiť klinické príznaky úrazu hlavy s následkami. Tento lucídny interval môže trvať minúty až hodiny a to až do naplnenia lebečnej dutiny krvou, ktorá spôsobí

vnútrolebečnú hypertenziu a začne utláčať mozog. V danom prípade sa významným spôsobom na priebehu zraňujúceho deja (pádu) ako aj patofyziologických procesov po vzniku úrazu hlavy negatívnym spôsobom spolupodielala opitosť, ktorú si poškodená privodila sama. V prípade takéhoto stavu po vzniku poranení vo vysokom stupni opitosti je zvýšený tlak krvi v cievach a krv má zvýšenú tekavosť a zníženú zrážanlivosť, čím mohli byť patofyziologické procesy v lebečnej dutine mierne urýchlené. Znalci sa zhodli na závere, že iniciálnym momentom tohto úrazu poškodenej s najvyššou mierou pravdepodobnosti bolo mechanické násilie pôsobiace na jej hlavu formou fackou inou osobou. Poranenie, ktoré viedlo k smrti Z. S.ovej nevedlo ihneď k tomuto následku po vzniku poranení, ale sa dynamicky postupne vyvíjalo do horšieho. Po vzniku úrazu včas medzi krátkodobým bezvedomím a do prejavov následkov krvácania (lucidny interval), poškodená mohla relatívne normálne komunikovať a cielene sa pohybovať, pričom nastupujúce príznaky tohto závažného neurologického poškodenia v danom prípade prekryvala jej ťažká opitosť (v čase smrti hodnota 2,31 promile alkoholu v krvi a 3,99 promile alkoholu v moči).

Svedok A. C. vypovedal ku skutku 3 obžaloby, ktorý popísal incident, ktorý sa stal dňa 20.08.2020 zhodne v prípravnom konaní, ako aj pred súdom. Kritického dňa okolo 13.00 hodine sedel s chlapmi pro stole a asi po pol hodine prišiel do krčmy obžalovaný F. S., ktorý ich oplzlo a urážlivo pozdravil, sedel pri stole s pánom N., R.. Bola tam prítomná aj krčmárka pani O.. Na oplzlý pozdrav smerom na ich adresu svedok odpovedal obžalovanému v tom zmysle „keď si si zabil ženu, tak sem nechod' a radšej vypadni“, na to mu obžalovaný povedal, aby šiel s ním von, že si to tam vysvetlia. S. ho vonku chcel udrieť, najskôr ho svedok zadržal, chytil ho okolo ramien, ale obžalovaný sa mu vyšmykol a rukou zovretou v päšť ho udrel do nosa. Udrel ho raz, čoho následkom spadol svedok na zem a chvíľu nevedel, čo sa robí. Bol po údere a páde otrasený, zdá sa mu, že keď ležal na zem, tak do neho obžalovaný ešte aj kopol. Čo po incidente robil obžalovaný nevedel uviesť, ale svedok šiel m na ošetrenie k MUDr. S. M., ktorý mu zašil tržnú ranu na čele a na nose, a odporučil mu, aby vec nahlásil na políciu. V čase incidentu v krčme na Kamenci vypil len dve pívá a dve poldecí ale nebol opitý. Od príchodu obžalovaný do krčmy netrval incident ani nie dve minúty.

Ku skutku 3 neboli čítané výpovede svedkov z prípravného konania, nakoľko obžalovaný sa ku skutku 3 doznal v celom rozsahu.

Oboznámením listinných dôkazov bolo zistené nasledovné:

- z listu o ohliadke mŕtvej je zrejmé, že ohliadajúci lekár skonštatoval u Z. S.ovej, rodenej E. smrt' bez svedkov, pričom predbežne znalci zistili zlyhanie riadiacej funkcie mozgu pri krvácaní pod tvrdú blanu mozgovú, ktorej prvotnou príčinou bol tupý úraz hlavy, bližšie nezistený, v ťažkom stupni opitosti alebohej.

- zo zápisnice o ohliadke miesta činu vyplýva, že miesto činu sa nachádza na adrese H., Z. 1, v dvojposchodovom rodinnom dome, popis nehnuteľnosti, v obývacej izbe oproti dverám na zemi sa nachádza telo ženy ležiacej na chrbte, na tele ktorej je už vidno postupné flaky, pričom na tele sa nachádzajú aj hematómy staršieho dátá, a to na rukách a ľavej nohe. Čerstvé poranenia, resp. bodné rany na tele nie je vidieť. V miestnosti nie sú viditeľné známky zápasu, miesto činu bolo riadne zafotené kriminalistickým technikom, ktorý nezistil žiadne upotrebitelné stopy.

- zápis o dychovej skúške u prítomnej osoby S. H. - meranie dräger mobile printer alko testom 7510 dňa 26.04.2020, o 21.11 hodine s nameraným výsledkom 1,41 mg/l.

- z úradného záznamu OR PZ, Odboru kriminálnej polície Trenčín zo dňa 26.04.2020 zistené, že hliadka OO PZ H., s volacím znakom Topoľ-103, poverený príslušník OO PZ H. riaditeľ OO PZ H., a kriminalistický technik OO PZ H., sa daň 26.04.2020 dostavili na miesto úmrtia osoby, na adresu H., Z. č. 1. privolaný lekár konštatoval existus medzi 19.00 a 19.25 hodine, dňa 26.04.2020. šetrením bolo zistené na uvedenej adrese býva v nájme F. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V.. Dychová skúška vykonaná s výsledkom 0,63 mg/l. tento býval na uvedenej adrese so svojou manželkou Z. S.ovou, rod. E., a posledné 4 dni s ním v dome prebýval aj bývalý manžel nebohej S. H., nar. 11.04.1982 (vykonaná dychová skúška 1,41 mg/l). K veci bola vyťažená suseda N. C., ktorá uviedla, že ráno o 08.00 hodine sa zobudila na hádku susedov, avšak nebolo rozumieť kvôli čomu sa hádajú. Po odchode z domu sa doňho vrátila späť až okolo 18.00 hodine, a od susedov už nebolo počuť žiadne hádky. K pomerom u susedov uviedla, že títo sa často hádali a pravidelne vo veľkom množstve požívali alkoholické nápoje. Príslušníci OO PZ H. potvrdili, že často chodievali na preverenia na uvedenú adresu, nakoľko F. S. mal svoju manželku opakovane fyzicky napádať, čo táto ale vždy pred hliadkou polície poprela. Na

mieste bola tiež vyťažená sestra zosnulej Z. E., ktorá potvrdila, že F. S. pravidelne fyzicky napádal jej sestru, ktorá to však nikdy prostredníctvom polície nechcela riešiť. Jej sestra mala problémy s alkoholom, pravdepodobne aj psychické poruchy, avšak na psychiatriu ju odmietli prijať kvôli opatreniam na COVID 19. Mala tiež zdravotné problémy so srdcom, na čo brala lieky, mala od lekára zakázané piť a fajčiť, čo však ona nedodržiavala. Následne sa na miesto dostavil ohliadajúci lekár, ktorý predbežne nevytlúčil cudzie zavinenie, a nariadil zdravotnú bezpečnostnú pitvu, pretože nebohá mala na tele množstvo hematómov, niekoľko dní starých.

- z úradného záznamu k fotodokumentácii z kamerového systému čerpacej stanice Dali Oil H. je možné zistiť, že dňa 26.04.2020 o 18.42 hodine sa tam nachádzali S. H. a F. S., ktorí kupovali 2 pollitrové fľaše alkoholu, 3 plechovky piva a cigarety, na čerpacej stanici sa zdržali cca 2 minúty, potom odišli von.

- z údajov osoby nebohej Z. S.ovej E., vyplýva, že je matkou maloletej N. H.ovej.

- rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/77/2019 bol F. S., nar. XX.XX.XXXX odsúdený pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, ktorého sa dopustil dňa 01.02.2019 v priestoroch pohostinstva Puliš v Nemšovej, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na 1 rok s probačným dohľadom a bolo mu uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas skúšobnej doby.

- z úradného záznamu OO PZ H. zo dňa 04.05.2020 je možné zistiť, že bol F. S. riešený dvakrát v priestupkovom konaní, kedy Z. S.ová oznamovala fyzické napadnutia zo strany svojho manžela F.a S.ho, v jednom prípade priestupok skončený podľa § 49 ods. 1 písm. e) priestupkového zákona č. 372/90 Zb., bol vykázany podozrivý z obydli na 10 dní rozhodnutím OO PZ H. zo dňa 07.02.2020 a druhý priestupok bol taktiež kvalifikovaný podľa § 49 ods. 1 písm. e) Priestupkového zákona. Oznamovateľka bola v tomto prípade jednorazovo ošetrená vo FN Trenčín s drobnou tržnou ranou na uchu spôsobenej útokom F.a S.ho.

- z lustrácie OR PZ Trenčín je zrejmé, že F. S. bol v dvoch prípadoch riešený pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, kedy sa dopustil násilia voči svojej manželke Z. S.ovej,

- z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo ma farmácia odvetvie chirurgia traumatológia č. 121/2020 bolo skonštatované, že A.ovi C.ovi boli spôsobené pri útoku vedenom zo strany F.a S.ho dňa 20.08.2020, zranenia zlomenina nosových kostí a tržná rana v čelovej oblasti. Znalec zhodnotil tieto zranenia ako ľahké, bez trvalých následkov spôsobených zlomeninou nosových kostí, ktoré boli popísané ako zlomeniny bez posunu, avšak trvalým následkom u A. C. ostala jazva veľkosti rany v čelovej oblasti - šitie, cca 8 cm, čo je zrejmé aj z fotodokumentácie priloženej k odbornému vyjadreniu znalca.

- Lekárske správy z traumatologického vyšetrenia zo dňa 20.08.2020 potvrdzujú okrem hematómov aj fraktúru nosa, teda zlomeninu nosových kostí.

- z úradného záznamu OO PZ H. zo dňa 20.08.2020 spracovaný príslušníkmi PZ, ktorí vykonávali preverenie o oznámení o napadnutí osoby A. C. osobou F. S., nar. XX.XX.XXXX. Hliadka komunikovala s barmankou, ktorá uviedla, že F. S. napadol A. C. pred vchodom do baru, incident nikto z baru nevidel, kamerové záznamy sa nepodarilo zabezpečiť, pretože t. č. boli mimo prevádzky. Barmanka ako ja svedkovi, ktorí sa nachádzali v tej dobe v pohostinstve odmietli vypovedať, nakoľko sa boja, že by sa im S. mohol pomstiť, vzhľadom k tomu, že ho všetci poznajú ako násilného človeka. Na jeho oplzlý pozdrav, ktorý uštedril všetkým prítomným po svojom príchode do pohostinstva sa nikto neodvážil komentovať.

- správa o povesti konštatuje, že podľa evidencie na Mestskom úrade v Nemšovej je S. H., nar. XX.XX.XXXX otcom jedného dieťaťa, narodeného v roku 2014, správanie menovaného S. H.a nebolo prerokovávané na komisii verejného poriadku, je hodnotený pozitívne.

- evidencia priestupkov MV SR uvádza, že F. S. nar. XX.XX.XXXX bol 6 krát priestupkovo riešený, pre rôzne priestupky, prevažne podľa § 49 ods. 1 písm. d) a § 47 ods. 1 písm. a) priestupkového zákona č. 372/90 Zb.

- z odpisu registra trestov z vyšetrovacieho spisu ako aj z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol v minulosti päťkrát súdne trestaný, prevažne pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/77/2019 zo dňa 08.10.2019, právoplatný 24.10.2019, pre prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, bol mu uložený trest podmienený 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok s probačným dohľadom, t. j. do 25.10.2020.

Na základe vykonaného dokazovania vykonaného pred súdom súd dospel k záveru, že obžalovaný spáchal čin v bode 1 kvalifikovaný ako zločin zabitia podľa § 148 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, pretože v úmysle ublížiť inému na zdraví z nedbanlivosti spôsobil smrť, pričom skutok spáchal na chránenej - blízkej osobe. Všetky vykonané dôkazy, najmä výpoveď B. E., Z. E., S. H.a, v kontexte so závermi znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie súdne lekárstvo, č. 80/2020 spracované dvoma znalcami súdno-lekárskoho a patologicko-anatomického pracoviska ústavu súdneho lekárstva a medicínskych expertíz JLF UKA a UN Martin, konštatujú smrť zavinenu inou osobou - obžalovaným F.om S.m. Znalci označili za iniciačný moment úrazu s najvyššou mierou pravdepodobnosti mechanické násillia pôsobiace na hlavu alebohej formou facky inou osobou. Na základe tohto mechanického násillia došlo k akcelerovanému pádu na podlahu smerom dozadu doprava, po iniciácii už vyššie popisovanej facke, resp. úderu do oblasti ľavého líca alebohej. Znalci vylúčili, že by príčinou smrti bol len pád - samovoľný na tvrdú podlahu. Z výpovedí svedkov je zrejmé, že sa obžalovaný dlhodobo dopúšťal násillia aj fyzického voči svojej manželke alebohej Z. S.ovej, rod. E., pričom na tele poškodenej sa našli hematómy aj staršieho dáta, čo je možné zistiť z fotodokumentácie vykonanej nie len pri ohliadke miesta činu, ale najmä z fotodokumentácie pripojenej k znaleckému posudku, ktoré zafotili samotní znalci. Je nutné si položiť otázku, prečo príslušníci polície, pokiaľ v roku 2020 riešili násillie oznamované nebohrou, ktorého sa dopustil obžalovaný a ktorého sa dopúšťal pod vplyvom alkoholu, riešili len v priestupkovom konaní, resp. vykázanim zo spoločného obydlija, keď obžalovaný bol v tom čase v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/77/2019 zo dňa 08.10.2019, právoplatný 24.10.2019. Oba priestupky kvalifikované podľa § 49 ods. 1 písm. d) priestupkového zákona, boli spáchané či už v čase riešenia trestného stíhania v prípravnom konaní vo vyššie spomínanej trestnej veci, ako aj po právoplatnom odsúdení menovaného. Oba boli spáchané pod vplyvom alkoholu. Všetky vykonané dôkazy, ktoré nepriamo tvoria ucelený reťazec dôkazov svedčiacich v neprospech obžalovaného, ktorý sa dopustil tohto činu pod vplyvom alkoholu, a pod vplyvom iných návykových látok (ako to vyplýva z výpovede S. H.a). Obžalovaný v čase spáchania skutku mal v krvi takmer 0,63 mg/l, čo je v prepočte 1,26 promile alkoholu v krvi za pôsobenia aj iných návykových látok. Dôkazy vykonané v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní sa navzájom podporujú, a aj keď súd vychádzal najmä zo záverov súdnych znalcov, nevzhliadol pochybnosti, tak ak uvádzala obhajoba, o tom, že by smrť alebohej predovšetkým nezavinil obžalovaný F. S.. Súd nemá prečo pochybovať o pravdivosti výpovedí, či už S. H.a, bývalého manžela alebohej, ktorý sa s odstupom času rozhodol vypovedať o skutku tak ako sa stal (rozhodol sa spočiatku nevypovedať z toho dôvodu, že sa mu obžalovaný vyhrážal násillim voči nemu a jeho dieťaťu, ktoré mal z bývalého spoločného manželstva s nebohrou). Súd nezistil žiadny logický motív, aby S. H. vypovedal v neprospech obžalovaného F.a S.ho. Je pravdou, že aj manželstvo alebohej s S. H. bolo poznamenané nadmerným nadužívaním alkoholu zo strany S. H.a ako aj alebohej Z. S.ovej, avšak nebolo zistené súdom, že by sa S. H. bol dopúšťal akéhokoľvek násillia voči svojej bývalej manželke. Po rozvode manželstva mali s nebohrou priateľský vzťah. Súd taktiež nemá dôvod pochybovať o pravdivosti výpovedí matky alebohej B. E. a brata alebohej Z. E., ktorí zhodne popisovali pred súdom spolužitie Z. S.ovej a obžalovaného a označili ho za nie zdravé, sprevádzané fyzickými útokmi obžalovaného voči svojej manželke najmä keď bol pod vplyvom alkoholu. Navyiac, ako vyplýva aj podporne z výpovede svedka poškodeného A. C., popisuje tento tiež obžalovaného ako agresívneho jedinca, ktorý má v mieste bydliska zlú povesť, voči ktorému sa dokonca boja vypovedať svedkovia v snahe predísť fyzickým útokom zo strany obžalovaného voči ich osobám.

Súd nemal pochybnosti ani o pravdivosti výpovede svedka S. H.a ku skutku 2, kvalifikovaného ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na §139 ods. 1 písm. i) Tr. zákona, a § 140 písm. c) Tr. zákona, pretože obžalovaný iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal, pričom skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - na chránenej osobe - svedkovi a konal tak z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin. O týchto skutočnostiach svedčí najmä výpoveď svedka S. H.a, ako aj podporne aj výpoveď B. E. a Z. E., ktorým sa S. H. zdôveril že má strach ísť svedčiť na políciu, pretože sa mu obžalovaný vyhrážal násillim voči jeho osobe ako aj jeho maloletej dcére. Nemožno zazlievať svedkovi, že sa až po niekoľkých dňoch rozhodol a našiel odvahu ísť vypovedať

na políciu a popísať skutok tak, ako sa skutočne mal stať, aj napriek tomu, že mal strach o svoj život a zdravie, ako aj o život a zdravie svojej maloletej dcéry. Obranu obžalovaného, ktorý uvádzal, že S. H. mal na neho žiarliť a mal byť voči nemu zaujatý v negatívnom slova zmysle z toho dôvodu, že mu vlastne on prebral manželku, nepovažuje súd za dostatočne logickú a preukázateľnú, vzhľadom na celý priebeh skutku pod bodom 1.

Čo sa týka skutku pod bodom 3, mimo toho, že obžalovaný sa ku skutku doznal, aj mienil k tomuto skutku urobiť vyhlásenie, súd poukazuje ako na nepriamy dôkaz spôsob života obžalovaného a správania sa k spoluobčanom aj v tomto prípade, kedy s dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Jeho neúctivé správanie sa k osobám starším (medzi ním a napadnutým A.om C.om vekový rozdiel 27 rokov) svedčia tiež o morálnych vlastnostiach obžalovaného. Už v čase napadnutia A. C. sa pred svedkami mal obžalovaný vyjadriť, že „nikoho nezabil, lebo mu nič nedokázali“, že on si môže robiť čo chce.

Súd na základe všetkých vyššie uvedených skutočností uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaných trestných činov pod bodom 1 až 3 bez zmeny právnej kvalifikácie.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, na účel trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na možnosti jeho nápravy, súd na základe vyššie uvedeného kvalifikoval konanie obžalovaného ako

- v bode 1 zločin zabitia podľa § 148 os. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, pretože v úmysle ublížiť na zdraví inému z nedbanlivosti spôsobil smrť, pričom skutok spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe - manželke Z. S.ovej rodenej E.

- v bode 2 zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b), c) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. i) Tr. zákona a § 140 písm. c) Tr. zákona, pretože iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal, pričom skutok spáchal závažnejším spôsobom konania - na chránenej osobe - svedkovi S. H.ovi a z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin

- v bode 3 prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, pretože dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného (A. C.), hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Súd po uznaní viny z týchto trestných činov uložil obžalovanému, nakoľko sa týchto dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/77/2019 zo dňa 08.10.2019, právoplatný dňa 24.10.2019), nepodmienečný trest odňatia slobody za použitia § 41 ods. 2 Tr. zákona, teda na trest úhrnný (spáchal viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom a spáchal ich viacerými skutkami), s prihliadnutím na priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. m), h) Tr. zákona, (bol už za obdobný trestný čin odsúdený a spáchal viacero trestných činov) a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v zákonom rozpätí za použitia asperačnej zásady (v upravenej sadzbe 7 rokov 9 mesiacov až 13 rokov 4 mesiace) v trvaní 8 rokov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona ho zaradil do stredného stupňa strázenia.

Vzhľadom na skutočnosť, že ani jeden z poškodených si neuplatnili - B. E., S. H. a A. C., nárok na náhradu škody voči obžalovanému, súd o tejto nerozhodoval.

v bode 1)

v úmysle ublížiť na zdraví inému z nedbanlivosti spôsobil smrť, pričom skutok spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2)

iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal, pričom skutku spáchal závažnejším spôsobom konania - na chránenej osobe - svedkovi a z osobitného motívu - v úmysle zakryť iný trestný čin,

v bode 3)

dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, hoci bol za taký alebo obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.