

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621010354
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621010354.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 22.07.2021, takto

rozhodol:

obvinená K.. C. I. nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom S. XXX, t. F.

uznáva sa za vinnú, že

1)

ako starostka obce S., po tom, ako obci K. pod č. MF/XXXXXX/XXXX-XXX na základe uznesenia vlády SR č. XXX z 30.05.2018 k Priebežnej informácii o realizácii Akčného plánu rozvoja okresu Q. a návrhu na uvoľnenie finančných prostriedkov zo zdrojov kapitoly Všeobecná pokladničná správa, poskytlo obci S. účelovú dotáciu na kapitálové výdavky v sume 10.000 Eur na akciu „Rekonštrukcia miestnych komunikácií, námestie pred obecným úradom, výmena okien“, finančné prostriedky boli 28.06.2018 pripísané na bankový účet obce vedený v N. banka I. a. s., X.: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak účel poskytnutia dotácií naplnený nebol, pretože tieto finančné prostriedky použila na iný ako určený účel, a to na bežné výdavky spojené so zabezpečením chodu obce, na výdavky spojené s projektom miestnej občianskej poriadkovej služby v obci, čím konala v rozpore s ust. § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a spôsobila tak K. škodu v celkovej sume 10.000 Eur, ktorá bola zo strany obce S. K. F.y nahradená, k vzniku škody pre obec S. v sume 10.000 Eur,

2)

ako starostka obce S., po tom, ako obci K. F. XX.XX.XXXX pod č. MF/XXXXXX/XXXX-XXX, na základe uznesenia vlády SR č. XXX z XX.XX.XXXX k Priebežnej informácii o realizácii Akčného plánu rozvoja okresu Q. a návrhu na uvoľnenie finančných prostriedkov zo zdrojov kapitoly C. pokladničná správa poskytlo obci S. účelovú dotáciu na kapitálové výdavky v sume 10.000 Eur, na akciu „Rekonštrukcia centra voľného času - výmena dverí, okien a hygienického zariadenia“, finančné prostriedky boli 25.09.2019 pripísané na bankový účet obce vedený v N. banka I. a. s. X.: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak účel poskytnutia dotácií naplnený nebol, pretože finančné prostriedky z poskytnutých dotácií použila na iný ako určený účel, a to na bežné výdavky spojené so zabezpečením chodu obce, na výdavky spojené s projektom miestnej občianskej poriadkovej služby v obci, ako aj na úhradu nedoplatkov za komunálny odpad, čím konala v rozpore s ust. § 8a zákona č. 523/2004 Z. z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a spôsobila tak K.. škodu v celkovej sume XX.XXX Eur,

t e d a

v bode 1)

získanú dotáciu zo štátneho rozpočtu použila v rozsahu väčšom na iný ako určený účel,

v bode 2)

získanú dotáciu zo štátneho rozpočtu použila na iný ako určený účel

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1), 2)

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 2 Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 225 ods. 2, § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obvinenej výkon trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obvinenej ukladá trest zákazu činnosti uchádzať sa o funkciu v orgánoch miest a obcí v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/149/2020 z 06.05.2021 pre prečin podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., a to trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a trest zákazu činnosti uchádzať sa o funkciu v orgánoch miest a obcí v trvaní 1 rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinená je povinná nahradiť pre K. spôsobenú škodu vo výške 20.000 Eur. Eur.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.