

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119432868
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:6119432868.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou JUDr. Ing. Gabrielou Sopkovou, PhD., v spore žalobcu Q., J..P., so sídlom Q., U. X/A, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpeného AK Herceg, s.r.o., so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 35 890 240, proti žalovanému L. K., narodenému XX.XX.XXXX, bytom U. Q., P. XXXX/XXX, o zaplatenie X XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania je žalobca povinný zaplatiť žalovanému do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručенou súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal zaplatenia sumy X XXX,XX eur s príslušenstvom titulom neuhradeného spotrebiteľského úveru a trovy konania. Uviedol, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi právnym predchodcom žalobcu P. P., J.. P. (ďalej len „Banka“) a žalovaným uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Úverová zmluva“), na základe ktorej poskytla banka žalovanému jednorazovo spotrebný úver na čokoľvek vo výške X.XXX,XX EUR. V zmysle čl. I. bod 1. Úverovej zmluvy bol úver poskytnutý za fixnú úrokovú sadzbu do splatnosti vo výške 14,40 % p. a. v deň uzatvorenia zmluvy. Žalovaný sa zaviazal splácať poskytnutý úver mesačnými splátkami vo výške XX,XX EUR k 18. dňu kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na XX.XX.XXXX. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na deň XX.XX.XXXX. Splácanie bolo dohodnuté inkasom z inkasného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky, a to za podmienok dohodnutých v zmluve. Všetky údaje a náležitosti uvedené v Základných podmienkach Úverovej zmluvy sú platné ku dňu uzatvorenia Úverovej zmluvy, ich zmeny sa riadia Úverovou zmluvou, POP a VOP. Žalovaný bol ďalej povinný platiť Banke okrem poplatkov uvedených v Úverovej zmluve aj poplatky v zmysle Sadzobníka. Podľa čl. II. bod 2. zmluvy sa žalovaný zaviazal uhrádzať za každú vystavenú upomienku sumu vo výške 25,00 EUR. V zmysle čl. III. bod 3. zmluvy súčasťami zmluvy sú a) Všeobecné obchodné podmienky P. P., J.. P. s účinnosťou od XX.XX.XXXX (ďalej len „VOP“); b) Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery P. P., J.. P. s účinnosťou od XX.XX.XXXX (ďalej len „POP“); c) Sadzobník a d) podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Žalovaný pohľadávku banky spolu s príslušenstvom vyplývajúcu z predmetnej zmluvy riadne a včas neuhradza. Banka niekoľkokrát vyzvala žalovaného na uhradenie dlžnej sumy, pričom listom zo dňa XX.XX.XXXX banka zaslala poslednú výzvu na zaplatenie omeškaných splátok pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Nakoľko žalovaný naďalej riadne nesplácal pohľadávku banky, čím porušil podmienku v zmysle bodu 8.1. písm. a) POP, t. j. omeškanie dlžníka so splácaním Pohľadávky Banky o viac ako 3 mesiace, bolo mu listom zo dňa XX.XX.XXXX oznámené Vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti v zmysle bodu 8.1.

písm. a) POP ku dňu XX.XX.XXXX. V liste Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy vo výške X.XXX,XX EUR. Zmluvou č. XXXX/XXXX/CE o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Zmluva o postúpení zo dňa XX.XX.XXXX“) banka postúpila pohľadávku zo zmluvy voči žalovanému novému veriteľovi, spoločnosti P., J.. P., IČO: XXXXXXXX, so sídlom U. X/B, XXX XX Q.. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom Banky zo dňa XX.XX.XXXX. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „Zmluva o postúpení zo dňa XX.XX.XXXX“) spoločnosť P., J.. P. postúpila pohľadávku z Úverovej zmluvy voči žalovanému novému veriteľovi, spoločnosti Q., J..P., IČO: XXXXXXXX, so sídlom U. X/A, XXX XX Q.. Špecifikácia výšky pohľadávky sa nachádza v Prílohe č. 7 Zmluvy o postúpení zo dňa XX.XX.XXXX. Istina postúpenej pohľadávky bola vo výške X.XXX,XX EUR. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný bol listom „Predžalobná výzva“ zo dňa XX.XX.XXXX opätovne vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške X.XXX,XX EUR (istina s príslušenstvom). Žalobca si príslušenstvo pohľadávky z Prílohy č. 7 k Zmluve o postúpení zo dňa XX.XX.XXXX neuplatňuje a úročí iba dlžnú čiastku istiny odo dňa nasledujúceho po dni zosplatenia pohľadávky, t. j. od XX.XX.XXXX, zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Žalobca k žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazy: Plnomocenstvo, Zmluvu o splátkovom úvere, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa XX.XX.XXXX s doručenkou, Výzva zo dňa XX.XX.XXXX s poštovým podacím hárkom, VOP P. P., J..P., POP pre hypotekárne a splátkové úvery P. P., J..P., Sadzobník, Výpis z úverového účtu, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE s prílohou č. 1, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX s prílohou č. 7, Predžalobnú výzvu s informáciou o doručení, Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX s poštovým podacím hárkom.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Žaloba bola žalovanému doručená vyvesením na úradnej tabuli tunajšieho súdu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu, P. P., J.. P., ako veriteľ a žalovaný ako dlžník Zmluvu o splátkovom úvere (Úverovú zmluvu) č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške X XXX eur s úrokovou sadzbou vo výške 14,40 % p. a., RPMN vo výške 18,42 % a splátkou vo výške XX,XX eur mesačne splatnou k 18. dňu v kalendárnom mesiaci. Žalovaný mal úver zaplatiť v 96-tich mesačných splátkach a termín konečnej splatnosti bol v zmluve stanovený na XX.XX.XXXX. Celková čiastka spojená s úverom bola vo výške X XXX,XX eur.

5. Podľa čl. I bod 10. Zmluvy, ak dôjde k akémukoľvek prípadu porušenia, napr. v prípade nesplácania pohľadávky riadne a včas je banka oprávnená postupovať v súlade s úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, postúpiť pohľadávku, uplatniť si svoje práva na rozhodovskom súde, na všeobecnom súde, vymáhať pohľadávku formou exekučného konania, poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

6. Zo štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že žalovanému bol poskytnutý spotrebiteľský úver na čokoľvek vo výške X XXX eur s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 14,40 % p. a. a RPMN vo výške 18,42 %. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú. Výška mesačnej splátky bola XX,XX eur, splatnosť prvej splátky dňa XX.XX.XXXX, počet splátok 96 a termín konečnej splatnosti dňa XX.XX.XXXX. Celková čiastka, ktorú musel spotrebiteľ zaplatiť bola vo výške X XXX,XX eur. Poplatok za správu úveru bol vo výške X,XX eur mesačne a spracovateľský poplatok bol XX eur.

7. Výzvou zo dňa XX.XX.XXXX vyzvala P. P., J..P. žalovaného na úhradenie dlžnej sumy vo výške XXX eur, s ktorou zaplatením bol v omeškani ku dňu XX.XX.XXXX. Výzva bola zaslaná žalovanému na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z predloženého podacieho poštového hárku.

8. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti oznámila P. P., J..P. žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery P. P., J..P., a preto banka ku dňu XX.XX.XXXX vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Pohľadávka zo zmluvy bola vo výške X XXX,XX eur.

Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaný prevzal dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva z priloženej doručky podpísanej žalobcom.

9. Podľa bodu 5.1. Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery P. P., J..P. (ďalej len „POP“), dlžník spláca pohľadávku banky v splátkach nasledovne: a) odpísaním peňažných prostriedkov z účtu pre splácanie vedeného v banke vo výške splátky, aj bez predloženia platobného príkazu dlžníka podľa zákona o platobných službách, a to po dobu trvania úverového vzťahu.

10. Podľa bodu 8. 1. písm. a) POP, za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

11. Z výpisu z úverového účtu je zrejmé, že žalovaný na predmetný spotrebiteľský úver uhradil sumu X XXX,XX eur.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE postúpila P. P., J..P. pohľadávku voči žalovanému špecifikovanú v prílohe č. 1 na spoločnosť P., J..P.. Následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX postúpila spoločnosť P., J..P. pohľadávku voči žalovanému, špecifikovanú v prílohe č. 7 Zmluvy, na spoločnosť Q., J..P..

13. Oznámeniami o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX bolo žalovanému oznámené, že predmetná pohľadávka bola postúpená najskôr na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE zo P. P., J..P. na spoločnosť P., J..P. a následne Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX zo spoločnosti P., J..P. na spoločnosť Q., J..P.. Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa XX.XX.XXXX bolo zaslané žalovanému na poštovú prepravu dňa XX.XX.XXXX.

14. Predžalobnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX vyzval právny zástupca žalobcu žalovaného na uhradenie dlžnej čiastky vo výške X XXX,XX eur. Táto výzva bola žalovanému zaslaná dňa XX.XX.XXXX ako vyplýva z informácie o zásielke.

15. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OP“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľ. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

19. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

22. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

23. Podľa § 54a veta prvá OZ účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenia § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

24. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

28. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Vzhľadom k tomu, že žalovaný ako fyzická osoba uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako dodávateľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súd sa primárne zaoberal v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka inštitútom premlčania a skúmal, či sú v danej právnej veci splnené zákonné podmienky tohto inštitútu.

34. Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že žalobca úver zosplatnil ku dňu XX.XX.XXXX v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení § 565 Občianskeho zákonníka (omeškania so zaplatením splátky dlhšie ako tri mesiace a upozornenie nie kratšie ako 15 dní na uplatnenie tohto práva). Z predžalobnej upomienky bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu zosplatnil úver z dôvodu nesplnenia splátky splatnej dňa XX.XX.XXXX, od ktorého dňa začala plynúť trojročná premlčacia doba pre celý zosplatnený úver podľa ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie stanovuje osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. Je zrejmé, že citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu (ako sa mylne domnieva žalobca), ani prípadne na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (napr. lehota na splnenie celého predčasne zosplatneného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565

Občianskeho zákonníka) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Je pravdou, že tým zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatiť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne (napr. pri právach z prepravy je zákonom stanovená len jednoročná premlčacia doba) (pozri Rozsudok KS TN zo dňa 26.11.2020, sp. zn. 16CoCsp/4/2020).

35. V zmysle ustanovenia § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka platí, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplateného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplateniu dlhu, t.j. začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatený (viď rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 09.05.2018, sp. zn. 5Co/16/2018, zo dňa 26.05.2020, sp.zn. 6CoCsp/8/2020, zo dňa 26.11.2020, sp. zn. 16CoCsp/4/2020).

36. V danom prípade, ak právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru pre nezaplatenie splátky za mesiac T. XXXX (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), ktorá splátka bola splatná dňa XX.XX.XXXX, začala plynúť premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa XX.XX.XXXX a márne uplynula dňa XX.XX.XXXX.

37. Žalobca si svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu žalovaného z úveru uplatnil až žalobou podanou na súdu dňa XX.XX.XXXX, teda po márnom uplynutí premlčacej doby, a preto súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol.

38. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal okrem § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka aj z ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka („Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.“), ktorý vyšiel v Zbierke zákonov pod č. 343/2018 Z.z. a ktorým sa dopĺňa Občiansky zákonník (zákon č. 40/1964 Zb.) s účinnosťou od 05.12.2018. K danému súd poznamená, že zavedenie tejto osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenie je reakciou na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 07.02.2018, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60. (Za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy sa v tomto kontexte rozumie súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie - viď dôvodová správa).

39. Vzhľadom ku skutočnosti, že samotný nárok žalobcu je v celom rozsahu premlčaný, súd sa nezaoberal podrobným skúmaním samotnej úverovej zmluvy a jej ustanovení.

40. Keďže žalovaný mal vo veci plný úspech, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. 100 % a o ktorej výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).