

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 80P/49/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124206607
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124206607.2

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. N., J.. X.X.XXXX, trvale bytom H. X, H., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov: matky: Š. N., J.. XX.X.XXXX, bytom G. XX, H. a otca: Y. N., J.. XX.X.XXXX, trvale bytom H. X, H., v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia - nahradenie súhlasu otca na zápis maloletého dieťaťa do základnej školy, takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

N a h r á d z a s ú h l a s otca na podanie žiadosti o zápis maloletého dieťaťa: P. N., J.. X.X.XXXX do 1. ročníka Základnej školy G. XX, H..

odôvodnenie:

1. Písomným podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 3.4.2024 matka žiadala, aby súd neodkladným opatrením nahradil súhlas otca na zápis maloletého do 1. ročníka Základnej školy G. XX, H..

2. Matka v odôvodnení návrhu uviedla, že maloletý je povinný nastúpiť v septembri tohto roka na základnú školu a plniť si povinnú školskú dochádzku. S otcom maloletého sa nedokážu dohodnúť na výbere školy. I v minulosti mali problém pri výbere škôlky pre maloletého. Ponechala ho v škôlke, ktorú navštevoval, aby vyhovel vôle otca a do tejto ho vozievala. Mala za to, že školu bude maloletý navštevovať v blízkosti jeho terajšieho bydliska s čím otec predtým aj súhlasil. Asi dva týždne pred zápisom do školy otec dieťaťa zmenil názor a odmieta podpísať prihlášku do školy, ktorú vybrala. Snažila sa s ním dohodnúť, ale akákoľvek snaha o dohodu skončila neúspešne. Má záujem na tom, aby maloletý navštevoval Základnú školu G. XX, H., kde sa bol aj dňa 19.3.2024 pozrieť a chce ju navštevovať. Táto sa nachádza v blízkosti ich bydliska. Do školy je možné chodiť peši, cesta trvá cca 5 minút pešej chôdze po chodníku. Nie je potrebné vozit' dieťa do školy autom. V prípade choroby bude mať blízko spolužiakov, ktorí mu môžu pomôcť s domácimi úlohami. Taktiež v blízkosti bydliska si maloletý vytvára zázemie, má kamarátov, môže realizovať krúžkové činnosti. Otec s výberom tejto školy nesúhlasí, chce maloletého zapísať na Základnú školu, P. na sídlisku O. E., s čím ona nesúhlasí, nakoľko táto škola je vzdialená od ich bydliska. Otec poukazuje na to, že vyňatím maloletého z kolektívu materskej školy narúša jeho psychickú pohodu, taktiež že nemá uzavretú nájomnú zmluvu do doby kým bude maloletý navštevovať školu. Uvádza, že má zmeniť zamestnanie, aby mohla maloletého do školy vozit'.

3. K návrhu pripojila rodný list dieťaťa.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na základe žiadosti súdu dňa 16.04.2024 doručil elektronicky správu zo sociálneho šetrenia. Uviedol, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/60/2020 zo dňa 5.10.2021 zverený do osobnej starostlivosti maky s právom oboch rodičov maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, výživné zo strany otca súd určil vo výške 100 eur mesačne a styk otca s dieťaťom neupravil. Dňa 9.4.2024 sa na úrad dostavila matka maloletého, ktorá uviedla, že s otcom dieťaťa nevedia vôbec komunikovať ohľadne zápisu maloletého do 1. ročníka základnej školy. Uviedla, že v podnájme býva približne 1 rok. Pracuje ako predavačka s príjmom cca

1000 eur netto, pričom má prispôsobenú pracovnú dobu tak, aby sa vedela postarať o maloletého. Má za to, že maloletý by mal navštevovať základnú školu G. XX, H., ktorá sa nachádza v blízkosti ich bydliska, je vzdialená 5 minút pešej chôdze. Maloletý by mal blízko spolužiakov aj v čase choroby. Toho času maloletý navštevuje Materskú školu na X. J. XX, H.. Jej výber bol prispôsobený otcovi. Zároveň uviedla, že s maloletým sa zúčastnila v uvedenej škole na dni otvorených dverí a podľa jeho vyjadrenia sa mu tam páčilo. Otec mal byť údajne s maloletým na zápis aj na ZŠ na P. ul. čo sa dozvedela z nástenky v jeho materskej škole. Uviedla, že s otcom nekomunikujú. Maloletý má odložený zápis do rozhodnutia súdu. Otec maloletého vo svojom vyjadrení uviedol, že maloletý by mal chodiť na L. P. XX, nakoľko matka býva iba v podnájme a nemá uzatvorenú dlhodobú nájomnú zmluvu. Maloletý má trvalé bydlisko na H. ulici a preto by mal chodiť do školy v mieste trvalého bydliska. Vzdialenosť bydliska otca k bydlisku matky je 4 minúty autom. Tvrdil, že aj psychologička materskej školy, ktorú maloletý navštevuje uviedla, že by mal navštevovať otcom uvedenú školu, kam pôjdu aj jeho kamaráti zo škôlky. Podľa vyjadrenia otca aj maloletý chce navštevovať túto školu, nakoľko sa nachádza v blízkosti adresy jeho trvalého bydliska a má tam kamarátov. V rámci sociálneho šetrenia pomerov v domácnosti matky boli prítomní matka, maloletý a jej priateľ. Maloletý má v byte vlastnú izbu, ktorá je kompletne zabezpečená pre jeho potreby, Dňa 12.4.2024 bol v domácnosti matky vykonaný pohovor s maloletým, ktorý bol oboznámený s účelom rozhovoru. Maloletý pôsobil pokojne, nejavil známky stresu, na otázky reagoval spontánne, počas rozhovoru sa hral. Vzhľadom na jeho vek a rozumovú vyspelosť vyjadril svoj názor, pričom k výberu školy uviedol, že rodičia sa o tom hádajú. Uviedol, že sa mu páčilo na oboch školách, hlavne počítačová trieda, ale aj telocvičňa na L. P.. Počas rozhovoru sa nevedel vyjadriť, na ktorú školu by chcel nastúpiť.

5. V závere správy úrad odporučil návrhu matky vyhovieť a nahradiť súhlas otca na zápis maloletého P. na Základnú škola G. XX, H., nakoľko maloletý je zverený do osobnej starostlivosti matky, býva s ňou na adrese G. XX, H.. Uvedené je v záujme dieťaťa, pretože táto škola sa nachádza v aktuálnom mieste bydliska maloletého vzhľadom na čo nebude musieť ráno skoro vstávať a cestovať do školy.

6. Podľa čl. 1 základných princípov Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

7. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 361 CMP, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

9. Podľa ust. § 325 ods. 1 zák. č. 160/2018 Z.z., Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa ust. § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa ust. § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

13. Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa ust. § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa ust. § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej ako „školský zákon“), zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis"). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

18. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

19. Podľa § 19 ods. 1 až 3 školského zákona, nikoho nemožno oslobodiť od plnenia povinnej školskej dochádzky. Povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dovŕši 16. rok veku, ak tento zákon neustanovuje inak. Povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 20 ods. 6 školského zákona, riaditeľ spádovej školy je povinný prednostne prijať na plnenie povinnej školskej dochádzky žiakov, ktorí majú miesto trvalého pobytu v školskom obvode spádovej školy a žiakov umiestnených v školskom zariadení alebo v inom zariadení na základe rozhodnutia súdu, ktorého sídlo sa nachádza v školskom obvode tejto spádovej školy a to až do výšky maximálneho počtu žiakov v triede príslušného ročníka. Ak je počet žiakov vo veku plnenia povinnej školskej dochádzky, ktorí ju majú plniť v spádovej škole, vyšší, ako sú kapacitné možnosti spádovej školy, postupuje zriaďovateľ podľa osobitného predpisu.

21. Podľa § 60 ods. 1 školského zákona, na základné vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré splnilo podmienky podľa § 19 a o ktorého prijatie na základe zápisu podľa § 20 ods. 2 požiadal zákonný zástupca do spádovej školy alebo inej školy podľa výberu zákonného zástupcu. Na základné vzdelávanie možno výnimočne prijať dieťa, ktoré nedovŕšilo šiesty rok veku, po vyjadrení príslušného zariadenia poradenstva a prevencie a všeobecného lekára pre deti a dorast. Ak ide o dieťa, ktoré absolvovalo predprimárne vzdelávanie v zahraničí, zákonný zástupca predloží riaditeľovi kmeňovej školy doklad s uvedením názvu a adresy materskej školy, ktorý potvrdzuje, že dieťa navštevovalo príslušnú materskú školu.

22. Podľa § 60 ods. 3 školského zákona do prvého ročníka základnej školy sa prijíma dieťa, ktoré dovŕšilo šiesty rok veku a dosiahlo školskú spôsobilosť.

23. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej ako „Zákona o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečia a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

26. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

27. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

28. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/60/2020 zo dňa 5.10.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.11.2021, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, na čas po rozvoze manželstva bol maloletý P. zverený do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, bolo určené výživné zo strany otca vo výške 100 eur mesačne a styk otca s dieťaťom súd neupravil.

29. V súlade s cit. ust. zákona o rodine rodičia ako zákonní zástupcovia maloletého dieťaťa rozhodujú o podstatných veciach pri výkone rodičovských práv a povinností, pričom iba v prípade, ak sa nedohodnú, rozhoduje na návrh niektorého z rodičov súd. Po oboznámení sa s obsahom návrhu neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a matka osvedčila nevyhnutnosť zásahu súdu do pomerov účastníkov konania nakoľko v aktuálnej situácii je plnenie povinnej školskej dochádzky dieťaťa ohrozené. Rodičia sa nevedia dohodnúť na výbere základnej školy pre maloletého, každý z rodičov preferuje základnú školu v blízkosti jeho bydliska. Maloletý je rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti matky s ktorou býva na G. W.. I. H.. V blízkosti bydliska dieťaťa a jeho matky sa nachádza Základná škola, G. XX, H.. Matka je tak schopná zabezpečiť dochádzku maloletého do školy. Podľa jej vyjadrenia má prispôsobenú pracovnú dobu tak, aby dokázala dieťaťu zabezpečovať starostlivosť. Je v záujme dieťaťa, aby bolo zapísané na túto školu a nemuselo do školy cestovať a v tejto súvislosti skôr vstávať. Vychádzajúc z uvedeného má súd za to, že plnenie povinnej školskej dochádzky, ktorá vyplýva priamo zo zákona v škole nachádzajúcej sa v blízkosti bydliska dieťaťa a rodiča, ktorému bolo právoplatným a vykonateľným rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti je v záujme dieťaťa. Záujem maloletého dieťaťa má prednosť pred záujmami rodičov. Je na rodičoch, aby pristupovali k svojim deťom veľmi opatrne a vždy povyšovali záujmy svojich detí nad svoje záujmy, očakávania a potreby. Súd prihliadal aj na názor dieťaťa, ktorý preferuje obe školy a odporúčanie kolízneho opatrovníka návrhu matky vyhovieť.

30. Procesnú situáciu súd vyhodnotil v súlade s citovaným ustanovením § 330 ods. 2 CSP a dospel k záveru, že povaha veci pripúšťa totožnosť výrokov neodkladného opatrenia s výrokom vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v 4 písomných vyhotoveniach.

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.