

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 28P/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202103  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202103.1

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa S. K., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa matky C.. K. C., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S. XXX, a otca Z.. S. K., H.. XX.XX.XXXX, R. C. F.. K. XXXX/XX, C. Š., dieťa zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny C. Š. ako kolíznym opatrovníkom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 08.07.2021, takto

### rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 08.07.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky maloletého S. K., H.. XX.XX.XXXX, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka maloletého domáhala zákazu styku otca s maloletým dieťaťom alebo zmeny úpravy styku otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený sa stretávať s maloletým raz za 2 týždne v rozsahu 4 hodín mesačne na ÚPSVaR podľa bydliska maloletého za prítomnosti matky a kvalifikovaného pracovníka ÚPSVaR.

2.1. Návrh matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24P/18/2019 zo dňa 12.02.2021 bolo rozhodnuté, že otec dieťaťa bude oprávnený stýkať sa s maloletým prvé 3 mesiace raz za 2 týždne v rozsahu 2 hodín, t. j. 4 hodiny mesačne na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a po uplynutí uvedenej doby bude otec oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párnny víkend v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod.

2.2. Matka uviedla, že súdom určený styk otca s maloletým neprebíha v zmysle rozsudku. Otec nemá vybudovaný vzťah s maloletým synom, čo vyplynulo aj v rámci znaleckého dokazovania, v ktorom znalkyňa skonštatovala, že pred rozpadom rodiny nemal otec s dieťaťom vybudovaný hlbší a dostatočne intenzívny vzťah. Matka vo svojom návrhu uvádza, že síce sa styk otca s maloletým realizoval, no dieťa odmietalo otca napriek tomu, že ho matka motivovala k stretnutiam. Maloletý je emočne závislý od matky, je citlivý. Počas stretnutí realizovaných na ÚPSVaR komunikácia otca s maloletým prebiehala ťažko, maloletý sa odmietal hrať s otcom. Otec nevedel komunikovať s maloletým, stretnutia netrvali v rozsahu 2 hodín, otec stretnutia sám ukončil skôr s odôvodnením, že realizáciu styku si takto nepredstavuje a maloletého si chce brávať sám. Podľa tvrdení matky otec plne nevyužil možnosť vytvorenia si vzťahu s maloletým počas daného obdobia. Počnúc od 01.07.2021 by mal otec byť oprávnený stretávať sa s maloletým synom bez prítomnosti matky každú stredu a každú druhú nedeľu, čo je nereálne, nakoľko syn sa otca bojí a odmieta ho. Otec prišiel za synom 01.07.2021, syn sa zľakol, lebo vedel že otec príde hoci mu matka vysvetľovala, že sa nemá čoho báť. Keď prišli so synom ku bráne, otec začal na matku kričať, že na ňu podá trestné oznámenie, na čo maloletý ušiel do domu a následne pribehol so sprejom proti mačkám, ktorým chcel otca postriekať.

2.3. Matka je toho názoru, že je potrebné obmedziť súdom určený styk na čas potrebný, pokiaľ nedôjde k zmene pomerov v tom smere, že maloletý bude schopný byť sám s otcom. Podľa matky je vhodné, aby sa styk naďalej realizoval na ÚPSVaR za prítomnosti navrhovateľky, nakoľko otec maloletého mal

na ÚPSVaR rešpekt a vulgárne matke nenadával. Voči otcovi maloletého prebieha trestné konanie na Okresnom súde Žiar nad Hronom a otec má voči matke nariadené neodkladné opatrenie týkajúce sa zákazu priblíženia k jej osobe. Maloletý bol viac krát svedkom vyhrážok a vulgárneho správania otca voči matke maloletého, z tohto dôvodu je ťažké ho presvedčiť o dôvere voči otcovi. Podľa názoru matky nie je v záujme maloletého, aby bol styk realizovaný bez jej prítomnosti, dokonca navrhovateľka má za to, že sú závažné podozrenia z toho, že styk otca s maloletým v akomkoľvek rozsahu nie je v záujme maloletého, pretože jeho telesná a duševná integrita môže byť narušená nezodpovedným správaním otca maloletého. Pokiaľ by súd mal za to, že nie je dôvod na úplný zákaz styku, matka navrhuje, aby sa styk naďalej realizoval na ÚPSVaR. Keďže na základe rozsudku je otec oprávnený sa s maloletým stretávať, je potrebná bezodkladná úprava pomerov.

3. Matka k návrhu priložila trestné oznámenie voči otcovi maloletého, upovedomenie o odovzdaní trestného oznámenia zo dňa 24.02.2021 a upovedomenie okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom o podaní obžaloby zo dňa 15.04.2021 pre prečin nebezpečného prenasledovania. Tiež priložila oznámenie Mesta C. Š. o zmene priezviska, lekárske správy týkajúce sa zdravotného stavu a vyšetrení maloletého a koncoročné študijné výsledky maloletého S., z ktorých vyplýva, že v školskom roku 2020/2021 bol žiakom tretej triedy ZŠ, pričom aj v I. aj v II. polroku mal čisté jednotky.

4. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 24P/18/2019 zo dňa 12.02.2021, právoplatným dňa 16.03.2021 bolo rozvedené manželstvo rodičov maloletého, maloletý bol na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu. Vo výroku V. súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený sa s maloletým dieťaťom stretávať počas obdobia troch mesiacov počnúc prvým dňom kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku v rozsahu dvoch hodín raz za dva týždne, celkovo v rozsahu štyroch hodín mesačne na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny príslušnom podľa bydliska maloletého za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Termín stretnutia určí úrad práce, sociálnych vecí a rodiny príslušný podľa bydliska maloletého tak, aby otec a matka boli o termíne informovaní aspoň 5 dní vopred. Matka je povinná zabezpečiť prítomnosť maloletého na určenom termíne stretnutia. Vo výroku VI. súd rozhodol, že počnúc prvým dňom štvrtého kalendárneho mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku je otec oprávnený sa s maloletým stretávať každý kalendárny týždeň v stredu v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý párny kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 09:00 hod. do 18:00 hod. Súd výrokom VIII. uložil rodičom maloletého a maloletému výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu ambulantnou formou zameranému na zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov a na rozvíjanie zdravého vzťahu medzi rodičmi a maloletým v súčinnosti K. L. S. M. B. Q. H. C. (ďalej „CDR“), a to na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

5.1. Dňa 19.07.2021 bola doručená súdu správa ÚPSVaR C. Š. ohľadom realizácie styku otca s maloletým. Otec v rámci telefonického kontaktu uviedol, že výživné voči maloletému si platí riadne a včas. K stretávaniu uviedol, že od skončenia stretávania sa na úrade sa stretol s maloletým iba raz, a to prvý júlový víkend. Údajne mu matka maloletého nedala s odôvodnením, že maloletý nechce ísť k otcovi. Otec uviedol, že matka slovne nabádala maloletého, aby s ním išiel, avšak jednalo sa zo strany matky o divadlo. Otec mal informáciu, že maloletý bol v súčasnosti operovaný na slepé črevo a s ohľadom na túto skutočnosť nechce maloletého ťahať preč. Matka mu poslala e-mailovú adresu maloletého za účelom alternatívneho spôsobu kontaktu s maloletým. Čo sa týka telefonického kontaktu s maloletým uviedol, že matka telefón nedvíha a maloletý ma telefón dlhodobo vypnutý. Ohľadom stretávania otec uviedol, že matka maloletého na styk nepripravovala, musela ho pri stretnutí tlačiť pred sebou. Podľa slov otca matka dieťa manipuluje, počas 3 mesiacov maloletého na styk nepripravovala. Otec sa chce s maloletým stretávať tak ako je určené súdnym rozhodnutím v rámci víkendov, chce s maloletým zažiť normálne zážitky a stretávať sa so synom bez prítomnosti matky. V prípade, že matka nie je schopná maloletého na styk s otcom pripraviť, otec vidí riešenie určiť maloletému psychológa, ktorý bude maloletého na styk pripravovať.

5.2. ÚPSVaR vykonal dňa 13.07.2021 šetrenie v mieste bydliska maloletého, kde maloletý býva s matkou a dospelým bratom. Jedná sa o dvojizbový rodinný dom účelne zariadený tak, aby spĺňal potreby členov rodiny. Maloletý má v domácnosti vytvorené podmienky pre trávenie voľného času, učenie i odpočinok. V súčasnosti je matka maloletého nezamestnaná, bol jej priznaný opatrovateľský príspevok na syna Jaroslava a poberá rodinné prídavky na maloletého. Podľa vyjadrenia matky otec výživné platí pravidelne, no v rozdielnych sumách. Matka informovala otca o aktuálnom zdravotnom stave syna, ktorý bol hospitalizovaný za účelom operácie slepého čreva. K styku matka uviedla, že

otec bol s maloletým párný týždeň v nedeľu, na matku slovne útočil, vyjadroval sa vulgárne, neriešil stretnutie so synom, ale celý čas riešil súdne konania. Maloletý sa odmieta s otcom stretávať, stredy určené súdom otec k stretávaniu sa s maloletým nevyužíva. Matka na základe inštrukcií zamestnankyň CDR uviedla, že maloletému založila e-mailovú adresu, otec do dnešného dňa túto alternatívnu formu komunikácie nevyužil. V súčasnosti v CDR riešia rodičovskú dohodu. K dohode však dosiaľ nedošlo. Maloletý má zabezpečenú terapiu u psychologičky S.. Š., L.. s najbližším termínom 28.07.2021. Terapie u psychologičky má súbežne aj matka maloletého. Počas šetrenia pomerov v domácnosti matky bol prítomný aj maloletý S.. Maloletý na otázky neodpovedal ani súhlasne ani záporne, nechcel komunikovať, čo dával najavo aj svojím postojom. K nedeľnému stretnutiu s otcom uviedol, že otec v nedeľu prišiel ale on s ním nebol z dôvodu, že otec ho bil a nadával mame.

5.3. Čo sa týka úpravy styku s maloletým v zmysle rozsudku, rodičia boli o termínoch stretnutí zo strany ÚPSVaR vopred informovaní. V období mesiacov apríl - jún 2021 bolo vytyčených 6 termínov stretnutí. Otec využil 5 termínov, na ktoré sa dostavil, matka s maloletým sa dostavila na každý termín. Rodine zo strany pracovníkov úradu bol počas stretnutí ponechaný priestor a súkromie pri realizácii styku. Postoj maloletého voči stretnutiam s otcom konaných na úrade bol odmietavý. Maloletý dával svoj postoj najavo aj svojmu okoliu. Matka mala problém maloletého dostať na úrad, utekal jej, musela ho nasilu tlačiť pred sebou, súperila s ním pri vstupe do miestnosti, kde sa malo stretnutie konať, prípadne sa maloletý snažil ujsť. Matka sa maloletého snažila motivovať formou rôznych prísľubov, dohováraním. Stretnutia trvali max. 20 minút s tým, že ich vždy ukončil otec maloletého. Otec sa snažil s maloletým nadviazať rozhovor prostredníctvom rôznych položených otázok, maloletý však tvrdohlavo odmietal s otcom komunikovať, prípade mu odpovedal stroho. Matka na každom stretnutí nabádala maloletého aby otcovi porozprával čo má nové, otec sa snažil ponúknuť maloletému možnosti trávenia spoločného času v rámci nasledujúcich stretnutí. Maloletý však akúkoľvek snahu zo strany otca negoval.

5.4. Čo sa týka rozsudkom uloženého výchovného opatrenia, v rámci spolupráce s L. H. C. sa za obdobie apríl - júl 2021 uskutočnilo 5 konzultácií s matkou a 3 konzultácie s otcom. Práca s rodinou bola zameraná prioritne na zmenu postojov rodičov k danej situácii so zreteľom na obnovu rodičovskej komunikácie, pričom toto bude aj ďalším zameraním spolupráce. Obaja rodičia sa na rôzne spôsoby spoločnej komunikácie a aj komunikácie medzi otcom a maloletým stavajú negatívne a odmietajú ich aplikovať do praxe.

5.5. Úrad práce vo vyjadrení uviedol, že nevidí ako reálne a efektívne, aby stretávanie otca s maloletým prebiehalo aj naďalej na úrade za prítomnosti kvalifikovaného pracovníka z dôvodu obmedzenej kapacity priestorov pre realizáciu takéhoto styku. Maloletý tvrdohlavo odmietal stretnutia s otcom na pôde úradu. Bolo zrejmé, že je nepripravený na styk s otcom, samotná matka priznala, že mu doma nepovedala kam idú, lebo by jej odmietol nastúpiť do auta. Maloletý má právo na stretávanie sa, udržiavanie a rozvíjanie vzťahu rovnako s obidvomi rodičmi. To, že otca odmieta je aj naďalej spôsobované nesprávnym postojom a správaním sa zo strany oboch rodičov, ktoré sa odzrkadľujú na správaní sa a postoji maloletého k otcovi. Rodičia v súčasnosti spolupracujú s pracovníčkami L. H. C., so psychológom ako aj sociálnym pracovníkom. Taktiež matka začala vo vlastnej réžii spoluprácu s psychologičkou S.. Š. formou terapií pre maloletého ako aj pre seba. V súčasnej dobe na riešení situácie maloletého dieťaťa spolupracuje viacero odborníkov, ktorí s rodinou pracujú v ich prirodzenom prostredí. Ich snahou je postupnými krokmi obnoviť narušenú komunikáciu medzi rodičmi a vytvoriť priestor na realizáciu sociálno-psychologického procesu za účelom zlepšenia situácie, v ktorej sa maloleté dieťa nachádza. Na základe vyššie uvedených skutočností ÚPSVaR nepovažuje návrh matky na zákaz styku otca s maloletým za dôvodný.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 3 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

7. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

8. Pokiaľ matka navrhovala zákaz styku otca s maloletým, je potrebné prihliadnuť na to, že zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom predstavuje veľký zásah do rodičovských práv a k obmedzeniu tohto práva môže dôjsť v zmysle § 25 ods. 3 zákona o rodine len ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, pričom aj podľa Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 9 bod 3 štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Zákaz styku otca s maloletým dieťaťom predstavuje špecifický druh obmedzenia rodičovských práv, ktoré je možné použiť len v tých najnevyhnutnejších prípadoch. Otec ako jeden z rodičov má zákonné právo stretávať sa s maloletým dieťaťom, pričom ak sa maloletý nebude pravidelne stretávať s otcom, môže dôjsť k jeho odcudzeniu. V zmysle čl. 5 zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pojem záujem dieťaťa nemožno chápať zužujúco len ako „záujem zdravia dieťaťa“. Záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerance a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Je tiež potrebné zdôrazniť, že dôvodom na zákaz styku môžu byť len skutočnosti na strane dieťaťa. Dôvodom zákazu styku rodiča s dieťaťom nie sú vzájomné konflikty rodičov a nespracovanie ukončenia partnerského vzťahu.

9. Z obsahu podaného návrhu, ako aj z úradnej činnosti s prihliadnutím na ďalšie konania vedené na tunajšom súde týkajúce sa rôznych otázok starostlivosti o mal. Petra Sopka mal súd osvedčené, že vzťah medzi rodičmi maloletého je hlboko narušený s nedostatkom konštruktívnej komunikácie v záujme maloletého, túto skutočnosť maloletý nepochybne vníma a existuje dôvodná obava, že môže viesť k destabilizácii jeho psychického stavu. Práve vychádzajúc z týchto úvah a v záujme predídania zhoršovaniu psychického rozpoloženia maloletého, ako aj ďalším negatívnym následkom v rodinných vzťahoch, ktoré by nepriaznivo vplývali na jeho ďalší zdravý vývin, súd na základe komplexne vykonaného dokazovania, ktorého súčasťou bol aj vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológie, vo vyššie uvedenom rozsudku jednak upravil styk otca s maloletým postupným spôsobom (počas prvých troch mesiacov za asistencie kvalifikovaného pracovníka ÚPSVaR) a tiež uložil výchovné opatrenie

v podobe povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu zameranému na zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov a na rozvíjanie zdravého vzťahu medzi rodičmi a maloletým.

10. Súd mal pritom zo správy ÚPSVaR preukázané, že vyššie uvedené opatrenia v rámci starostlivosti o maloletého plnia svoj účel. Čo sa týka stretávania otca so synom, je potrebné predovšetkým zdôrazniť, že na základe súdom upraveného styku vôbec došlo po dlhšom období ich absolútneho odlúčenia (ako vyplýva z predmetného rozsudku) k obnoveniu ich kontaktu, čo je nevyhnutný predpoklad pre ďalšie rozvíjanie ich vzájomného vzťahu. Je pravdou, že priebeh týchto stretnutí na pôde ÚPSVaR nemožno hodnotiť úplne pozitívne, keďže maloletý sa ku kontaktu s otcom staval odmietavo. Nie je však možné opomenúť, že popri uvedenom sa realizuje aj súdom uložené výchovné opatrenie v spolupráci s CDR Nová Baňa, pričom zo zaslaných správ vyplýva, že na riešení situácie maloletého spolupracujú viacerí odborníci, vrátane psychológa a sociálneho pracovníka, nakoľko situácia v rodine si takéto konanie vyžaduje. Navyše matka vo vlastnej réžii začala realizovať spoluprácu s klinickou psychologičkou. Na základe súčinnosti všetkých týchto opatrení je teda predpoklad postupného zlepšovania psychického a vzťahového rozpoloženia maloletého. Z predložených správ tiež vyplýva, že je potrebná a bude naďalej prebiehať práca s rodičmi za účelom zabezpečenia zdravého vývoja maloletého. Súd dáva do pozornosti, že maloletý je vo veku necelých 10 rokov, jedná sa teda o dieťa, ktoré s prihliadnutím na svoj vek a rozumovú vyspelosť ešte nie je schopné relevantným spôsobom vyhodnocovať objektívne fakty a na základe toho dospieť k racionálnym záverom a postojom, ktoré sa odzrkadlia v jeho správaní. V danom veku ešte vo zvýšenej miere preberá postoje a vzorce správania iných osôb, v danom prípade predovšetkým matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. U dieťaťa v tomto veku preto nemôže obstať ako dôvod na zákaz, resp. obmedzenie jeho styku s otcom samotná skutočnosť, že sa s otcom nechce stretávať a matke sa podľa jej tvrdení nedarí tento postoj dieťaťa korigovať. Zo správ o doterajšej spolupráci rodičov s príslušnými inštitúciami v rámci realizácie styku dieťaťa s otcom, ako aj v rámci realizácie odborného poradenstva mal súd osvedčené, že skutočnosť, že maloletý otca odmieta, je aj naďalej spôsobovaná nesprávnym postojom a správaním sa zo strany oboch rodičov, ktoré sa odzrkadľujú na správaní sa a postoji maloletého k otcovi. Súd nepochybuje o tom, že aj na strane otca existuje výrazný priestor na zmenu jeho prístupu, ktorá bude nevyhnutná pre to, aby sa jeho zdravý vzťah s maloletým mohol rozvíjať žiadaným smerom. Maloletý má právo sa stretávať, udržiavať a rozvíjať vzťahy s oboma rodičmi a súd nemal osvedčené, že by jeho stretávanie s otcom bolo v rozpore s jeho najlepším záujmom. Všetky uvedené skutočnosti naopak vedú k záveru, že v súčasnej dobe je za pomoci spolupráce odborníkov potrebné vytvoriť priestor na realizáciu psychologického procesu za účelom zlepšenia situácie, v ktorej sa maloletý nachádza a viesť rodičov k upusteniu od ich doterajšieho negatívneho postoja k ponúkaným návrhom. Jedná sa o dlhšie trvajúci proces (výchovné opatrenie bolo nariadené na obdobie 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku) a súd nezistil žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mal tento proces prerušiť zmenou úpravy pomerov k maloletému neodkladným opatrením, pri rozhodovaní o ktorom je z povahy veci vylúčené vykonávanie riadneho dokazovania. Pre úplnosť súd uvádza, že ako nedôvodný vyhodnotil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj v časti navrhovanej zmeny úpravy styku maloletého s otcom, a to z obdobných dôvodov. Treba poznamenať, že pokiaľ by sa aj nerealizoval styk v celosti v rozsahu stanovenom rozsudkom, vždy je potrebné vyhodnocovať konkrétne okolnosti berúc do úvahy na jednej strane povinnosť matky maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť (aj to aj po psychickej stránke) a na druhej strane prípadné objektívne ospravedlniteľné okolnosti, pre ktoré ku konkrétnym stretnutiam nedošlo.

11. S ohľadom na vyššie uvedené okolnosti súd nateraz nemal osvedčené také skutočnosti svedčiace o ohrození zdravia a vývoja maloletého dieťaťa, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle návrhu matky, t.j. potrebu zakázať styk otca s dieťaťom neodkladným opatrením, prípadne upraviť ich styk odlišne oproti nedávno právoplatnému meritórnemu rozhodnutiu vychádzajúcemu z komplexného vyhodnotenia všetkých okolností na základe vykonaného dokazovania. Za daných okolností preto súd návrh matky nepovažoval za dôvodný a zamietol ho.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.