

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 24Csp/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206003
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3119206003.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej W. M., nar. XX.X.XXXX, bytom B. kaštieľom XXX/XX, X. nad O., v konaní zastúpená advokátskou kanceláriou Burian & partners, s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdého 819/1, Žilina, o zaplatenie 5 350,48 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 4 777,08 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 101,64 Eur od 29.7.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 101,64 Eur od 29.8.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 101,64 Eur od 29.9.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 101,64 Eur od 29.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4 370, 52 Eur od 8.12.2016 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 78 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 17.7.2019 domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým by súd žalovanú zaviazal k povinnosti zaplatiť sumu 5 350,48 Eur spolu s príslušenstvom ako aj náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky z 21.5.2018 uzatvorenej medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalovanou je v zmysle uznesenia o dedičstve zo dňa 19.12.2017 vydanom Okresným súdom Považská Bystrica sp. zn. 3D/193/2017, D not 159/2017 zákonná dedička po poručiťelovi Miroslavovi Gardianovi, nar. 13.4.1945, naposledy bytom 8. mája 317/4, Považská Bystrica, ktorý zomrel dňa 6.9.2017. Žalobca si predmetnú pohľadávku uplatňuje voči dedičovi po nebohom poručiťelovi. Medzi postupcom a poručiťelom bola dňa 30.10.2015 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 3 630 Eur. Poručiťel sa zaviazal uhradiť poskytnuté finančné prostriedky v splátkach po 113,84 Eur mesačne vždy k 28. dňu v mesiaci. Poručiťel dohodnuté splátky nehradil, preto ho postupca vyzval na ich úhradu a nakoľko k ich úhrade nedošlo, dňa 22.11.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť. Pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 6 284,45 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 3 630 Eur, riadnych úrokov 2 191,46 Eur a úrokov z omeškania vo výške 351,39 Eur a poplatkov 111,60 Eur a to v súlade so zmluvou o postúpení pohľadávky, kde postupca deklaruje že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky splatné od 28.7.2016 do 28.10.2016 v celkovej počte 4, a teda v celkovej výške 455,36 Eur a splátky úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti splatné od 28.11.2016 do 28.5.2020 v počte 43 v celkovej výške 4 895,12 Eur.

2. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 17.1.2020 žalovaná namietala nesprávne vyčíslenú dlžnú sumu, nakoľko plnenie poručiteľa bolo postupcom započítané najskôr na úrok až potom na istinu. Žalovaná taktiež namietala že žalobca ako istinu pohľadávky označuje aj sumu úrokov, pretože v každej jednotlivej splátke je zahrnutá aj suma zmluvných úrokov, t.j. do sumy 113,84 Eur je zakomponovaná aj časť zmluvných úrokov. Z uvedeného dôvodu namieta aj uplatnenú výšku dlžnej istiny. Ďalej žalovaná namietala, že mimoriadna splatnosť bola vyhlásená dňa 22.11.2016, oznámená listom zo dňa 23.11.2016, pričom podľa názoru žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nemôže byť skôr ako je dátum doručenia tohto vyhlásenia dlžníkovi. Ďalej namietala, že žalobca zaslal pôvodnému dlžníkovi Oznámenie o postúpení pohľadávky dňa 21.5.2018, pričom pôvodný dlžník zomrel dňa 6.9.2017. Žalovaná preto nebola doposiaľ riadne a včas a v súlade so zákonom informovaná o postúpení. Taktiež namietala neplatnosť postúpenia z dôvodu nejasnosti a neurčitosti pohľadávky ktorá bola postúpená a ktorej presná špecifikácia zo zmluvy o postúpení nevyplýva. Ďalej žalovaná uviedla, že žaloba bola podaná predčasne. Žalobca doručil súdu ako dôkaz pokus o zmier. Nedoložil však už list žalovanej, z ktorého vyplýva, že žalovaná nemala vedomosť o vzniku pohľadávky voči poručiteľovi a žiadala žalobcu o preukázanie oprávnenosti záväzku voči jej osobe. Žalobca však nemal záujem dohodnúť sa mimosúdne a už dňa 9.7.2019 podal žalobu na súd.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 19.10.2020 poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo/42/2020 v zmysle ktorého „za situácie že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úverov, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. Zosplatnenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia ostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškание k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo.“ Taktiež poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 7.8.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, z ktorých záverov vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

4. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 29.10.2020 uviedla, že za dôvodnú považuje sumu vo výške 3 055,76 Eur ku ktorej dospela nasledovne - výška istiny predstavuje 2 833,12 Eur (7 splátok do zosplatnenia úveru je premlčaných teda $7 \times 113,84 \text{ Eur} = 796,88 \text{ Eur}$. T. z. $3 630 \text{ Eur} - 796,88 \text{ Eur} = 2 833,12 \text{ Eur}$). Výška úrokov predstavuje 222,64 Eur (18,40 % zo sumy 3 630 Eur predstavuje 667,92 Eur, t.j. suma úrokov za 12 mesiacov, t.j. za 4 mesiace - 222,64 Eur).

5. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 4.11.2020 uviedol, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 28.07.2016 do 28.10.2016 v celkovom počte 4, a teda v celkovej výške 455,36 EUR a splátky úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti splatné od 28.11.2016 do 28.05.2020 v počte 43 v celkovej výške 4.895,12 EUR. Žalobca poukazuje na predchádzajúce vyjadrenie žalobcu zo dňa 19.10.2020, kde bola špecifikovaná pohľadávka. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že žalovaný uhradil len sumu v celkovej výške 145,48 EUR. Postup podľa § 53 ods. 9 OZ zo strany postupcu bol dodržaný: žalobca sa v ďalšom nestotožňuje s právnym názorom žalovaného, v zmysle ktorého postupca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nedodržiaval ustanovenie § 53 ods. 9 OZ. Žalobca si v tejto súvislosti dovoľuje poukázať na to, že mimoriadna splatnosť úveru bola postupcom vyhlásená podaním zo dňa 23.11.2016, pričom postup, ktorý postupca pri vyhlasovaní mimoriadnej splatnosti úveru zvolil, je plne v súlade s odbornou literatúrou, v ktorej možno nájsť odpoveď ohľadom výkladu ust. § 53 ods. 9 OZ, v spojení s ust. § 565 OZ. Zmluvné úroky po zosplatnení. Neplnením povinností právneho predchodcu žalovaného uhrádzať splátky riadne a včas bol postupca nútený pristúpiť k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, tzn. splátky ktoré dovtedy neboli splatné sa stali predčasne splatnými. Žalobca má za to, že uvedené nemá vplyv na nárok na odplatu v podobe riadnych úrokov dohodnutých v Zmluve o

splátkovom úvere (ďalej aj „zmluva“) uzatvorenej podľa ustanovení § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej aj „OBZ“). Aktívna vecná legitímácia - nepreukázanie doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky. Podľa ust. § 526 ods. 1 OZ Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Podľa ust. § 526 ods. 2 OZ Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Postúpenie pohľadávky žalobca preukazuje nielen oznámením o postúpení pohľadávky, ale aj samotnou zmluvou o postúpení a prílohou k zmluve o postúpení, preto považujeme postúpenie pohľadávky za riadne preukázané, a to bez ohľadu na doručenie oznámenia o postúpení pohľadávky. Podľa Uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 8Co/564/2015: „Odvolací súd sa nestotožnil ani s konštatovaním okresného súdu o potrebe preukázania doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej a zmluvy, ktorou mala byť predmetná pohľadávka postúpená. Poukazujúc na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obo 210/2001 z 11.06.2003 (R 119/2003) relevantným oznámením postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku, resp. platnosť zmluvy o postúpení. Táto skutočnosť bola preukázaná listom žalobcu z 05.04.2013.“ Podľa Uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.06.2014, sp. zn. 9Co/133/2013 „V zmysle ustanovenia § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka je pôvodný veriteľ povinný bez zbytočného odkladu oznámiť skutočnosť postúpenia pohľadávky dlžníkovi. Ak pôvodný veriteľ uvedené opomenie, účinnosť postúpenia pohľadávky môže nový veriteľ privodiť tým, že preukáže postúpenie pohľadávky dlžníkovi, a to najmä preukázaním zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá musí mať písomnú formu. V prejednávanej veci odvolací súd poukazuje na to, že postupca spoločným oznámením s postupníkom dňa 23.09.2009, t.j. v deň uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, zaslal odporcovi v I. rade oznámenie o tom, že jeho pohľadávka voči odporcovi v I. rade bola postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. - navrhovateľovi. Z tohto oznámenia je potrebné vychádzať a s ohľadom na uvedené nie je potrebné prejudiciálne skúmať existenciu a platnosť Zmluvy o postúpení pohľadávok. Vzhľadom na uvedené potom záver súdu prvého stupňa, že navrhovateľ nie je aktívne legitimovaným subjektom nie je správny.“ Úroky z omeškania Dedič vstúpil do práv a povinností poručiteľa, ktorý bol preukázateľne v omeškaní. Úroky z omeškania sú následkom tohto omeškania a to bez ohľadu na to, či dedič mal o tomto omeškaní vedomosť - podstatnou je len skutočnosť, že omeškanie existovalo. Žalobca považuje za v príkrom rozpore so zásadou spravodlivosti, keby dlžník napriek preukázateľnému omeškaniu a zákonnému následku vzniku úrokov z omeškania tieto platiť nemusel s poukazom na nepreukázané tvrdenie, že o omeškaní nemal vedomosť.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 24.6.2021, na ktorom sa zúčastnili obaja právny zástupcovia. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca trvá na tom, že v predmetnom konaní preukázal, že právny predchodca žalobcu uzatvoril s poručiteľom zmluvu o splátkovom úvere. Rovnako má za to, že v konaní riadne preukázal a odôvodnil, z čoho pozostáva žalovaná suma. Na tomto mieste pripomínam, že poručiteľ uhradil sumu v celkovej výške 145,48€, pričom iba istina poskytnutého úveru, predstavovala sumu vo výške 3.630,-€. Žalobca uvádza, že dodržal zákonný postup týkajúci sa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, tieto skutočnosti v predmetnom konaní dostatočne ozrejnil a preukázal, že poručiteľa opakovane vyzýval na úhradu svojho dlhu. Žalobca trvá i na argumentácii, že má nárok na zmluvné úroky po zosplatnení predmetného úveru. V opačnom prípade by nastala absurdná situácia, kedy by sa nepoctivý dlžník dostal do výhodnejšieho postavenia ako dlžník, ktorý úver spláca riadne a včas. Rovnako má za to, že žalobca má nárok i na úroky z omeškania pričom v tomto smere v plnom rozsahu odkazuje na svoje posledné písomne podanie zo dňa 10.06.2021. Pridržiavam sa i argumentácii, v zmysle ktorej došlo k riadnemu postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu, a teda že žalobca v konaní preukázal, že je aktívne vecne legitimovaný. Na záver len pripomínam, že po smrti poručiteľa žalovaná ako zákonná dlžníčka vstúpila do práv a povinností poručiteľa a keďže prijala poručiťelove dedičstvo zodpovedá do výšky nadobudnutého dedičstva i za poručiťelove dlhy. S ohľadom na uvedené mám za to, že žalobca v predmetnom konaní preukázal uplatňovaný nárok, a preto súdu navrhujem, aby súd žalobe v takom rozsahu v akom si žalobca uplatňuje svoj nárok vyhovel a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Právna zástupkyňa žalovanej uviedla, že v predmetnom prípade postupuje podľa ustanovení Obč. zákonníka a nie Obchodného zákonníka ako to uvádza žalobca. V zmysle Obč. zákonníka sa peňažný dlh započítava najprv na istinu, potom na úroky ak dlžník neurčí inak, preto považujeme zmluvné dojednanie za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je postihnutá sankciou neplatnosti. Čo sa týka mimoriadnej splatnosti, ktorá je datovaná ku

dňa 22.11.2016 pričom listina o vyhlásení mimoriadnej splatnosti je datovaná ku dňu 23.11.2016. V zmysle zákona nemôže byť vyhlásenie mimoriadnej splatnosti vykonané skôr ako je dátum doručenia tohto vyhlásenia dlžníkovi. Dlžník prevzal zásielku dňa 01.12.2016, čím nemohlo dôjsť k vyhláseniu predčasnej splatnosti ku dňu 22.11.2016, teda suma uvedená vo vyhlásení nie je správna. Čo sa týka zmluvných úrokov z úveru, tieto si veriteľ môže pri zosplatnení úveru uplatňovať zmluvné úroky z úveru len zo zosplatnenia istiny a po zosplatnení istiny nemá na tieto nárok, ale má len nárok na zákonné úroky z omeškania. V uvedenom prípade tak došlo k nesprávnemu vyčísleniu a následnému postúpeniu pohľadávky. Z uvedeného dôvodu previedol postupca na postupníka pohľadávku vo výške, na ktorú nemal právny nárok teda možno spochybníť platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre neurčitosť, nezrozumiteľnosť a nejasnosť. Čo sa týka zmluvy o postúpení pohľadávky toto bolo zaslané pôvodnému dlžníkovi 21.05.2018 pričom v tom čase už nežil. Doručenie tohto oznámenia tak nemohlo vyvolať právne účinky spojené s dorúčením, nakoľko pokus o zmier bol žalovanej doručený dňa 28.05.2019, pričom jej bolo potrebné adresovať toto oznámenie o postúpení, čo podľa nášho názoru žalobca nepreukázal. Nakoľko nedošlo zo strany postupníka k preukázaniu postúpenia pohľadávky a žalovaná nemala o nej vedomosť, bola povinná plniť pôvodnému veriteľovi, preto namietame aktívnu legitimáciu žalobcu. Čo sa týka úrokov z omeškania z dlžnej istiny, k tomuto si dovoľujeme uviesť, že žalovaná nedisponovala žiadnou informáciou o existencii dlhu, nakoľko nebol prejednaný v rámci dedičského konania a rovnako jej nebolo oznámené, resp. preukázané postúpenie pohľadávky, tzn. že je v príkrom rozpore s dobrými mravmi domáhať sa úrokov z omeškania. Čo sa týka úrokov z omeškania z úrokov k nim si dovoľujeme uviesť, že úroky z omeškania z nezaplatených úrokov splatných ku dňu účinného vyhlásenia predčasnej splatnosti veriteľovi nepatria, tak ako sme už deklarovali na predchádzajúcom pojednávaní. S ohľadom na vyššie uvedené teda máme za to, že žaloba je nedôvodná a aj naďalej navrhujeme, aby bola žaloba žalobcu zamietnutá v plnom rozsahu a aby žalovanému bola priznaná náhrada trov konania.

7. Na uvedenom pojednávaní vykonal súd aj dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 30.10.2015 uzatvorila Slovenská sporiteľňa, a.s. (ďalej ako „postupca“) s W. Q., nar. XX.X.XXXX (ďalej ako „poručiteľ“) zmluvu o splátkovom úvere s podmienkami - výška úveru 3 630 Eur, výška úrokovej sadzby 18,40 %, výška splátok 113,84 Eur mesačne k 28 dňu v mesiaci, splatnosť prvej splátky 28.12.2015, počet splátok 54, konečná splatnosť 28.5.2020, RPMN 27,48 %, priemerná hodnota RPMN 18,01 %, celková čiastka spojená s úverom 6 146,46 Eur, poplatok za poistenie úveru 12,20 Eur mesačne. V čl. II bodu 7 predmetnej zmluvy bolo zakotvené oprávnenie banky vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky v prípade že dlžník nespláca riadne a včas. V bode 15 sa uvádza, že dlžník udeľuje súhlas s poistením k úveru za podmienok bližšie uvedených v prílohe zmluvy. Z listiny „príloha zmluvy. Súhlas s poistením k úveru“ súd zistil, že sa má jednať o súhlas dlžníka s poistením schopnosti splácať úver v rozsahu súboru poistenia senior. Listina odkazuje na Rámcovú poisťovňu zmluvu a Poistné podmienky prvého poistiteľa. Uvedená listina nie je podpísaná žiadnou zo zmluvných strán. Výzvami zo dňa 13.5.2016 a 26.10.2016 vyzval postupca poručiteľa na úhradu dlžných splátok. Vzhľadom k tomu, že poručiteľ dlžné splátky neuhradil, vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť ku dňu 22.11.2016 o čom informoval poručiteľa listom zo dňa 23.11.2016, ktorý poručiteľ osobne prevzal 1.12.2016. Z prehľadu úhrad vyplýva, že poručiteľ uhradil 28.12.2015 sumu 113,84 Eur a 28.1.2016 sumu 31,64 Eur. Zmluvou o postúpení zo dňa 21.5.2018 postupca postúpil pohľadávku zo zmluvy na žalobcu. Uvedené vyplýva z prílohy k zmluve o postúpení (čl. 29) v ktorom je uvedené číslo úverovej zmluvy (XXXXXXXXXX), postúpená pohľadávka vo výške v ktorej ju evidoval postupca (6 284,45 Eur) ako aj údaje o dlžníkovi (poručiteľovi). Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 3D/193/2017-15 zo dňa 19.12.2017 bolo žalovanej potvrdené nadobudnutie dedičstva po poručiteľovi (Miroslavovi Gardianovi, zomrelom 6.9.2017) ako jedinej dedičke, pričom čistá hodnota dedičstva predstavovala 17 500 Eur.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“/, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej

finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

11. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

12. Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 788 OZ ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka, poisťovnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Poisťná zmluva obsahuje najmä a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy, b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné, c) poisťnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia. Súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťovateľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťovateľom zmluvu uzavrel, oznámené. V poisťnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

16. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 <<https://www.slov-lex.sk/>

pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20150101.html>najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

23. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

24. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vyhodnotil zmluvný vzťah medzi stranami sporu ako typový, spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a súčasne ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z.. Medzi postupcom ako veriteľom a poručiteľom ako dlžníkom došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý klasický splátkový bezúčelový úver, ktorý mal žalovaný splácať v 54 mesačných splátkach. Žalovaný uhradil celkovo sumu 145,48 Eur, ako to vyplýva z listín predložených žalobcom, pričom úver mu bol poskytnutý vo výške 3 630 Eur. Súčasťou úverovej zmluvy je aj dojednanie poplatku za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 12,20 Eur mesačne. V tejto časti je však nutné konštatovať, že k platnému uzatvoreniu poistnej zmluvy medzi postupcom a poručiteľom nedošlo. Len samotné uvedenie výšky poplatku za poistné v spotrebiteľskej zmluve totiž neznamená že došlo k uzatvoreniu poistnej zmluvy, o to viac keď v zmluve o úvere sa uvádza len že dlžník udeľuje súhlas s poistením za podmienok uvedených v prílohe zmluvy, pričom prílohu tejto zmluvy poručiteľ ani nepodpísal. Navyiac aj samotná príloha k zmluve ktorá má obsahovať podmienky poskytnutia poistenia odkazuje opäť na ďalšie poistné podmienky prvého poistiteľa a rámcovú poistnú zmluvu, ktoré ani súčasťou zmluvy nie sú.

26. Vo vzťahu k námietkam žalovanej ohľadom nesprávne vyčíslenej dlžnej sumy (nakoľko plnenie poručiteľa bolo postupcom započítané najskôr na úrok až potom na istinu), súd uvádza, že uvedená námietka nemá vplyv na povinnosť žalovanej uhradiť žalovanú sumu pozostávajúcu z istiny a úrokov a to s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo 42 2020 ktoré uvádza že veriteľ má právo (napriek vyhláseniu mimoriadnej splatnosti) aj na úhradu riadnych úrokov a to vo výške v akej by mu patrili keby zmluvný vzťah trval stanovenú, dohodnutú dobu (v tomto prípade 54 mesiacov). Z uvedeného vyplýva, že poručiteľ tak ako žalovaná ako jeho právna nástupkyňa bol povinný uhradiť nielen istinu ale aj riadny úrok, preto skutočnosť či najskôr došlo k započítaniu na úrok alebo na istinu je v konečnom dôsledku bez významu. Aj keby bola úhrada poručiteľa v celkovej výške 145,48 Eur započítaná na istinu, na povinnosti žalovanej uhradiť riadne úroky to nič nemení. Žalovaná taktiež namietala že žalobca ako istinu pohľadávky označuje aj sumu úrokov, pretože v každej jednotlivéj splátke je zahrnutá aj suma zmluvných úrokov, t.j. do sumy 113,84 Eur je zakomponovaná aj časť zmluvných úrokov. Z uvedeného dôvodu namieta aj uplatnenú výšku dlžnej istiny. K uvedenému súd opäť poukazuje na už uvádzané rozhodnutie najvyššieho súdu, z ktorého vyplýva, že veriteľ má právo (napriek vyhláseniu mimoriadnej splatnosti) aj na úhradu riadnych úrokov a to vo výške v akej by mu patrili keby zmluvný vzťah trval stanovenú, dohodnutú dobu. V zmysle uvedeného má preto žalobca nárok na úhradu istiny ktorá je vypočítaná z výšky splátok ktoré v sebe zahŕňajú aj riadne úroky. Ďalej

žalovaná namietala, že mimoriadna splatnosť bola vyhlásená dňa 22.11.2016, oznámená listom zo dňa 23.11.2016, pričom podľa názoru žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti nemôže byť skôr ako je dátum doručenia tohto vyhlásenia dlžníkovi. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté a ak toto právo využije najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti z dôvodu porušenia povinnosti splácať splátky riadne a včas bolo dojednané v čl. II bod 7 zmluvy o splátkovom úvere. Termín splatnosti splátok bol do 28 dňa v mesiaci. Pre nezaplatenie splátky splatnej 28.7.2016 vyhlásil veriteľ splatnosť celého dlhu dňom 22.11.2016 (čl. 25), t.j. do splatnosti najbližšej splátky splatnej 28.11.2016. Podľa tvrdení žalovanej mala nastať mimoriadna splatnosť až prevzatím zásielky. Ako vyplýva zo zákona, uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky je viazané na splnenie týchto podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti c) veriteľ požiadala dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky je plne v právomoci veriteľa a v prejednávanej príhode má súd za to, že postupca vyhlásil mimoriadnu splatnosť v súlade so zákonom za dodržania zákonných podmienok v ust. § 565 OZ. Ďalej namietala, že žalobca zaslal pôvodnému dlžníkovi Oznámenie o postúpení pohľadávky dňa 21.5.2018, pričom pôvodný dlžník zomrel dňa 6.9.2017. Žalovaná preto nebola doposiaľ riadne a včas a v súlade so zákonom informovaná o postúpení. S uvedeným tvrdením sa nie je možné stotožniť. V zmysle ust. § 124 ods. 2 CSP, hmotnoprávny úkon strany je voči súdu účinný okamihom doručenia a voči ostatným subjektom od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli. Žalovaná sa tak o postúpení pohľadávky dozvedela najneskôr dorúčením žaloby s prílohami, ktoré okrem iného tvorilo aj oznámenie o postúpení pohľadávky z 21.5.2018. Dodatočne súd uvádza, že na postúpenie pohľadávky postupca súhlas poručiť nepotreboval (§ 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému). Taktiež namietala neplatnosť postúpenia z dôvodu nejasnosti a neurčitosti pohľadávky ktorá bola postúpená a ktorej presná špecifikácia zo zmluvy o postúpení nevyplýva. K uvedenému súd uvádza, že prílohou zmluvy o postúpení zo dňa 21.5.2018 sú údaje (čl. 29) z ktorých vyplývajú identifikačné znaky dlžníka, výška pohľadávky ktorá je postúpená - 6 284,45 Eur, ako aj čiastky ktorými je pohľadávka tvorená - istina 3 630 Eur, úroky celkom 2 542,85 Eur (z toho riadne úroky 2 191,46 Eur + úroky z omeškania 351,39 Eur) a poplatky 111,60 Eur. Aj v prípade, že by niektorá položka (čiastka) bola účtovaná napr. na základe neprijateľných zmluvných podmienok na platnosť postúpenia ako takého by uvedené vplyv nemalo. Ďalej žalovaná uviedla, že žaloba bola podaná predčasne. Žalobca doručil súdu ako dôkaz pokus o zmier. Nedoložil však už list žalovanej, z ktorého vyplýva, že žalovaná nemala vedomosť o vzniku pohľadávky voči poručiťovi a žiadala žalobcu o preukázanie oprávnenosti záväzku voči jej osobe. Žalobca však nemal záujem dohodnúť sa mimosúdne a už dňa 9.7.2019 podal žalobu na súd. V tejto súvislosti súd uvádza, že možnosť dohodnúť sa mimosúdne mali strany počas celého konania (nie len pred podaním žaloby na súd), no k mimosúdnej dohode ani počas konania nedošlo, pričom zo strany žalobcu k uplatneniu nároku prostredníctvom súdu v danom čase muselo dôjsť, a to z dôvodu plynutia času a následnej možnosti premlčania uvedeného nároku.

27. Na základe vyššie uvedeného považuje súd aktívnu legitímáciu žalobcu za danú (a to aj s poukazom na to, že splnenie podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách nebolo v konaní sporné). Taktiež považuje pasívnu vecnú legitímáciu žalovanej za danú a to s poukazom na ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná ako jediná dedička po smrti dlžníka (svojho brata) nadobudla dedičstvo ktorého čistá hodnota predstavovala 17 500 Eur, preto zodpovedá za jeho dlh voči žalobcovi, ktorý vznikol ešte za života poručiťeľa.

28. Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie čiastky v celkovej výške 4 777,08 Eur (aj s poukazom na skutočnosť, že poisťnú zmluvu nepovažoval za platne uzatvorenú) a teda sumu 101,64 Eur s úrokom z omeškania od 29.7.2016, sumu 101,64 Eur s úrokom z omeškania od 29.8.2016, sumu 101,64 Eur s úrokom z omeškania od 29.9.2016 a sumu 101,64 Eur s úrokom z omeškania od 29.10.2016 do zaplatenia. Následne po zosplatnení priznal žalobcovi nárok na úhradu sumy 4 370, 52 Eur (počet zostávajúcich splátok 43 x splátka istiny, riadneho úroku /bez poistenia/).

29. Súd priznal žalobcovi aj nárok na úroky z omeškania nakoľko uvedený nárok mu vyplýva priamo zo zákona (§ 517 ods. 2 OZ), pričom toto právo žalobcovi (postupcovi) vzniklo ešte za života poručiťeľa a po jeho smrti prešlo na žalovanú. Občiansky zákonník vychádza pri úprave dedenia zo zásady univerzálnej sukcesie, podľa ktorej dedič smrťou poručiťeľa vstupuje do jeho majetkovoprávných vzťahov v celej ich

šírke, to znamená, že nielen do práv ale i povinností poručiteľa, ktoré nezankli jeho smrťou. Dedičstvo teda tvoria nielen všetky veci, práva a iné majetkové hodnoty, ktoré v okamihu smrti patrili poručiťovi a ktoré jeho smrťou nezankajú, ale i dlhy poručiťovi. Splatnosť splátok pred zosplatnením je daná pre každú splátku samostatne, následne po zosplatnení mu vznikol nárok na úroky z omeškania po 15-tom dni odo dňa oznámenia (list z 23.11.2016 - 15 dní - 7.12.2016).

30. Vo vzťahu k výpočtu dlžnej čiastky prezentovanej žalovanou (čl. 87a) súd uvádza, že nie je zrejme prečo pri výpočte istiny (bez riadnych úrokov) brala do úvahy plnú výšku splátky (113,84 Eur, keď ako aj sama uvádza sú v nej zahrnuté nielen splátky istiny, ale aj úrokov a poplatku). Taktiež výšku riadnych úrokov nie je možné brať do úvahy len za obdobie štyroch mesiacov ktoré predchádzali zosplatneniu.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. V predmetnom konaní sa žalobca domáhal zaplata sumy 5 350,48 Eur (100 %), pričom súd žalobcovi priznal sumu vo výške 4 777,08 Eur (89 %). Z uvedeného je zrejme, že úspešnejším v konaní bol žalobca v rozsahu 78 % a preto má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.