

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/296/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115218054  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8115218054.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudcom JUDr. Marekom Bujňákom, v právnej veci žalobkyne Z.. D. N., J.. XX.XX.XXXX, G. K. X, XXX XX K.Š., Q. N., právne zastúpenej Mgr. Ladislavom Riedlom, advokátom so sídlom Levočská 4703/89, 080 01 Prešov, proti žalovanej Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, IČO: 36 866 598, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.059,13 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 2.059,13 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.059,13 eura od 23.01.2016 do zaplataenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaná je povinná nahradiť znalcovi Ing. Ľubomírovi Gdovinovi trovy konania za znalecké úkony v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.7.2015 si žalobkyňa uplatnila voči žalovanej právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2.059,13 eura s príslušenstvom. V odôvodnení svojej žaloby uviedla, že dňa 10.7.2008 uzatvorila so žalovanou zmluvu o splátkovom úvere č. 0504547878 (ďalej aj ako „Zmluva“). Na základe Zmluvy jej bol poskytnutý úver vo výške 1.200.000,- Sk (39.832,70 eura), ktorý sa zaviazala splatiť v 94 mesačných splátkach, každú vo výške 15.618,- Sk (518,42 eura). Tento úver splatila predčasne dňa 10.7.2013. V žiadosti o predčasné splatenie úveru žalovaná uviedla, že výška pohľadávky je 17.201,88 eura. Úver bol splácaný pravidelne a do 10.7.2013 zaplatila žalovanej sumu 30.068,36 eura. Podľa úverovej kalkulačky, pri výške úveru 39.832,70 eura a úrokovej sadzbe 5,20% (správne malo byť 5,10%), mala za 5 rokov zaplatiť sumu 45.211,11 eura. Podanou žalobou žaluje rozdiel medzi platbami a sumou, ktorú žalovanej mala zaplatiť.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz proti ktorému podala žalovaná odpor, ktorý odôvodnila tým, že žalobkyňa voči nej nemá žiadnu pohľadávku, a teda ani nemôže existovať žiaden zákonný dôvod, na základe ktorého by mohol súd zaviazat' žalovanú súdnym rozhodnutím zaplatiť žalobkyni sumu 2.059,13 eura s príslušenstvom. Aj keď žalobkyňa v minulosti bola klientkou žalovanej, vzájomné vzťahy vyplývajúce z uzavretých zmluvných vzťahov, sú už medzi nimi vyporiadané, a to viac ako 2 roky. Žalobkyňa mala so žalovaným uzavretú zmluvu o osobnom účte číslo 96185635 ako aj zmluvu o

splátkovom úvere č. 0504547878 zo dňa 10.07.2008. Svoj osobný účet u žalovanej žalobkyňa zrušila ku dňu 12.08.2013, ku ktorému dňu jej žalovaný vyplatil v hotovosti pohľadávku, ktorú voči nej z titulu tohto uzavretého zmluvného vzťahu mala, a to pohľadávku vo výške 132,60 eura. Čo sa týka druhého zmluvného vzťahu, uzavretého medzi žalobkyňou a žalovanou, žalovaná na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0504547878 zo dňa 10.07.2008, poskytla žalobkyňi hypotekárny úver vo výške 1.200.000,- Sk a žalobkyňa sa zaviazala poskytnutú sumu, spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami za správu úveru, zaplatiť žalovanej v 94-och splátkach po 15.618,- Sk. Predmetný zmluvný vzťah bol ukončený dňom 10.07.2013, na žiadosť žalobkyne, ktorá požiadala o predčasné splatenie úveru z dôvodu poskytnutia výhodnejšieho úveru z inej banky. Ku dňu ukončenia zmluvného vzťahu, tj. ku dňu 10.07.2013, žalobkyňa zaplatila žalovanej celý zostatok jeho pohľadávky vo výške 17.201,88 eura, pozostávajúcej z predčasne zosplatených anuitných splátok istiny úveru, ktoré mali byť v zmysle uzavretého zmluvného vzťahu splatné v období od 20.07.2013 do 20.06.2016.

3. Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 25. mája 2018, sp. zn. 15C/296/2015 žalobu zamietol a Žalobkyňu zaviazal nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

4. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie žalobkyňa, ktorá navrhla rozsudok zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Odvolanie odôvodňuje nesprávnymi skutkovými zisteniami, ku ktorým súd dospel na základe vykonaných dôkazov a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uvádza, že na pojednávaní dňa 27.4.2018 súd uviedol, že sa stotožnil s názorom žalujúcej strany, kedy progresívne započítavanie na istinu, úroky a poplatky nebolo v zmluve dohodnuté, a preto sa jednotlivé zložky mesačnej splátky mali započítavať rovným dielom. Potom je neznáme, z akého dôvodu súd uvádza závery v bode 26 rozsudku, v ktorom zdôrazňuje správny postup žalovanej. Súd prvej inštancie sa nesprávne vyporiadal s námietkou premičania a nie je zrejmé, aké bezdôvodné obohatenie vzniklo na strane žalovaného vždy k 20.dňu v mesiaci. Predsa žaloba je postavená na premise, že k bezdôvodnému obohateniu na strane banky došlo nie počas riadneho platenia v priebehu trvania zmluvného vzťahu, ale práve nesprávnym započítaním mimoriadnej splátky, ktorá bola zaplatená žalovanému do 2 rokov pred podaním žaloby. Ako súd dospel k tomu, že k bezdôvodnému obohateniu na strane banky malo dôjsť počas riadneho splácania úveru a v čase, kedy ešte žalobkyňa nevedela, že úver bude vyplácať predčasne, je v rozsudku nezdôvodnené. Súd sa nevyjadril, k akému bezdôvodnému obohateniu došlo zaplatením mesačnej splátky v 20.deň mesiaca, nie je zrejmé, v čom je podľa súdu zmluva neplatná, ak k vzniku bezdôvodného obohatenia malo dôjsť počas riadneho splácania úveru, čo žalobkyňa netvrdila. Nie je tiež zrejmé, z akého dôvodu posúdil súd ako správny výpočet banky a nie jej. Vníma to tak, že banka dostatočne nepochybnila jej výpočet. Veď sama právna zástupkyňa na pojednávaní prezentovala názor, že pri mimoriadnej splatnosti úveru predsa banka nemá povinnosť prepočítavať navýšenie úveru. S týmto názorom nesúhlasí žalobkyňa, pretože úroky sa platia iba za čas, kedy sú finančné prostriedky dlžníkovi poskytnuté. Teda v konaní bolo preukázané, že banka vystavala výpočet mimoriadnej splátky na stave splácania, aký bol pôvodnej dohodnutý, ale správny je výpočet poskytnutý z jej strany, pretože, aj keď pôvodne podmienky splatenia boli nastavené inak, reálne úver splatila do 5 rokov a nemala by byť diskriminovaná voči ostatným klientom, ktorí teoreticky mohli splatiť podobný úver na dopredu dohodnutých 5 rokov s nižšou odplatom. Pred mimoriadnou splátkou započítanou na predmetný úver nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, pretože aj v prípade nesprávneho započítania zložiek splátky na istinu, úrok a poplatky, ak nebola vôbec istina úveru splatená, nemôže sa ani teoreticky jednať o bezdôvodné obohatenie. Rozsudok preto považuje za právne neudržateľný, popierajúci zásadu rovnosti zbraní oboch strán, tendenčný a zjavne nepochopiteľný.

5. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 28. októbra 2019, č.k. 2Co/155/2018 - 186 zrušil rozsudok a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V rozhodnutí uviedol, že súdy už v minulosti právoplatne rozhodli, že dohodnuté úroky ako cena úverovej služby sú opodstatnené len počas trvania úverovej služby a po splatnosti vzniká nárok na úroky z omeškania, ktoré majú sankčnú povahu. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne v splátkach vracia a spláca a za tento stav nedostatku a úverovania patrí veriteľovi úrok. Úrok preto predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s touto nakladať a produkovať zisk. V prípade predčasného a mimoriadneho zosplatenia (splatenia) úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. Ako sa s námietkou opodstatnenosti

úrokov z úveru do doby jeho predčasného splatenia, žalobkyňou opakovane zdôrazňovanou vyporiadal prvoinštančný, súd z preskúmaného rozhodnutia zistiteľné nie je. Uvedené platí aj v súvislosti s poplatkami - spracovateľský poplatok a poplatok za správu úveru, ktorých neprijateľnosť žalobkyňa v konaní namietala a ktoré zrejme ovplyvňovali výšku mesačnej splátky daného úveru. Celková výška úveru a výška čerpania úveru pritom označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené (do pozornosti rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-377/14).

6. V ďalšom konaní uložil súdu prvej inštancie podrobiť úverovú zmluvu súdnej kontrole pokiaľ ide o namietané poplatky a zistiť, či ich úhrada ovplyvnila výšku mimoriadnej splátky vyčíslenej žalovanou. V prípade predčasného splatenia úveru žalobkyňou platí, že veriteľ má voči spotrebiteľovi nárok len na úrok za časové obdobie od poskytnutia daného úveru do jeho splatenia. Pokiaľ ide o správnu výšku plnenia pri predčasnom splatení úveru, ide o odbornú ekonomickú otázku, s ktorou sa musí prvoinštančný súd vyporiadať, čo predpokladá aj presné zistenie, z akých konkrétnych položiek pozostávala v zmluve určená splátka úveru (518,42 eur), keďže podľa žalovanej ňou stanovená mimoriadna splátka (17.201,88 eur) pozostávala z predčasne zosplatnených anuitných splátok, ktorých splatnosť mala nastať v budúcnosti, a to 20.7.2013 do 20.6.2016. Pokiaľ ide o námietku premlčania, právo sa premlčí v subjektívnej a objektívnej lehote v zmysle predpokladov § 107 Občianskeho zákonníka. Pri subjektívnej premlčacej lehote je dôležité zistenie, kedy sa žalobca dozvie o tom, že sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil a v akej výške. Podaná žaloba žalobkyne je koncipovaná v súvislosti s namietaným bezdôvodným obohatením žalovanou len pri úhrade mimoriadnej splátky úveru a nie pri predchádzajúcom platení pravidelných anuitných splátok úveru. K úhrade tejto mimoriadnej splátky došlo dňa 10.7.2013, žaloba bola podaná v rámci zákonom stanovenej dvojročnej doby, a preto sa javí, že vznesená námietka premlčania dôvodná nie je.

7. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a znaleckým posudkom a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 10.7.2008 došlo medzi žalobkyňou a žalovanou k uzatvoreniu Zmluvy o splátkovom úvere č. 0504547878, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 1.200.000,- Sk (39.832,70 eura). Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 94 mesačných splátkach, každú vo výške 15.618,- Sk (518,42 eura), splatných vždy k 20 dňu v kalendárnom mesiaci. Zmluvne strany si zároveň dohodli, že Úver sa úročí úrokovou sadzbou vo výške 5,1% p.a., fixne na 5 rokov a žalobkyňa je povinná zaplatiť spracovateľský poplatok vo výške 3.999,- Sk, ktorý bude uhradený z prostriedkov úveru. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 20.9.2008 a konečná splatnosť úveru dňa 20.6.2016. Zároveň si strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 90,- Sk mesačne.

9. Podľa bodu 4 Zmluvy sa dlžník zaväzuje do posledného dňa kalendárneho mesiaca, predchádzajúceho dňu splatnosti prvej splátky istiny, zabodnutému v bode 1 tohto článku, splácať Pohľadávku Banky mesačne splátkami vo výške úrokov a Poplatkov, a to v súlade s podmienkami dohodnutými v Úverových podmienkach.

10. Z výpisu z úveru za obdobie od 1.1.2008 do 31.12.2008 vyplýva, že žalobkyňa poukázala žalovanej celkovo úhrady vo výške 67.933,90 Sk (2.254,99 eura), pričom na istinu bola započítaná celkovo suma 41.745,40 Sk a na poplatky, úroky a čerpanie suma 26.188,50 Sk (869,30 eura). Žalobkyňa zároveň uhradila spracovateľský poplatok vo výške 3.999,- Sk (132,74 eura).

11. Z výpisu z úveru za obdobie od 1.1.2009 do 15.10.2011 vyplýva, že žalobkyňa poukázala žalovanej celkovo úhrady vo výške 17.112,19 eura, pričom na istinu bola započítaná celkovo suma 12.407,28 eura a na poplatky, úroky a čerpanie suma 4.704,91 eura.

12. Z výpisu z úveru za obdobie od 15.10.2011 do 31.12.2011 vyplýva, že žalobkyňa poukázala žalovanej celkovo úhrady vo výške 1.556,91 eura, pričom na istinu bola započítaná celkovo suma 1.256,89 eura a na poplatky, úroky a čerpanie suma 300,02 eura.

13. Z výpisu z úveru za obdobie od 1.1.2012 do 31.12.2012 vyplýva, že žalobkyňa poukázala žalovanej celkovo úhrady vo výške 6.227,34 eura, pričom na istinu bola započítaná celkovo suma 5.018,55 eura a na poplatky, úroky a čerpanie suma 1.208,79 eura.

14. Z výpisu z úveru za obdobie od 1.1.2013 do 11.7.2013 vyplýva, že žalobkyňa poukázala žalovanej celkovo úhrady vo výške 20.312,03 eura, pričom na istinu bola započítaná celkovo suma 19.764,29 eura a na poplatky, úroky a čerpanie suma 547,74 eura.

15. Z vyššie uvedených výpisov teda vyplýva, že žalobkyňa celkovo poukázala úhrady vo výške 47.463,46 eura, z čoho na poplatky, úroky a čerpanie bola započítaná suma 7.630,76 eura.

16. V žiadosti o predčasné splatenie úveru zo dňa 10.7.2013 žalovaná uviedla, že výška mimoriadnej splátky je 17.201,88 eura.

17. V znaleckom posudku č. 02/2021 znalec Ing. Ľubomír Gdovin uviedol, že podrobným vyčíslením úrokov a splátok istiny žalobkyňa zaplatila na istine o 250,77 eura. Zároveň uviedol, že žalovaná musí mať pri vyčísľovaní úrokov iné vstupne ukazovatele, ktoré za obdobie 58 mesiacov zvýšili úroky o 250,77 eura. Pokiaľ ide o 94 mesiacov došlo by k navýšeniu o 376,56 eura,

18. Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

19. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník účinný ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

21. Podľa § 502 ods.1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

22. Podľa § 503 ods.1, 2, 3 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) a písm. e) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „ZoSÚ“), Zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru<sup>1)</sup> na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy

dokončených stavieb a ich údržbu a o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

25. Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách

26. Podľa § 7 ods. 1,2 zákona č. 250/2007 Z. z., nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Obchodná praktika sa považuje za nekalú,

a) ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

27. Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z., obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

28. Podľa § 3 ods.1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

29. Podľa § 41 OZ ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplyva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

30. Vykonaným dokazovaním hodnotiac dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

31. Posudzovaný právny vzťah strán je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Žalovaná bola od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalobkyňa v postavení spotrebiteľa.

32. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala od žalovanej vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 2.059,13 eura, čo malo predstavovať rozdiel medzi jej platbami a sumou, ktorú žalovanej mala zaplatiť. Mala za to, že žalovaná nesprávne spočítala sumu, ktorú mala uhradiť, keďže podľa úverovej kalkulačky, pri výške úveru 39.832,70 eura a úrokovej sadzbe 5,1%, mala za 5 rokov zaplatiť sumu 45.211,11 eura a zaplatila sumu 47.270,24 eura.

33. V danom prípade vzhľadom na zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu, kde tento uviedol, že pokiaľ ide o správnu výšku plnenia pri predčasnom splatení úveru, ide o odbornú ekonomickú otázku, súd pribral do konania znalca za účelom vyčíslenia úrokov a istiny do predčasného splatenia úveru. Tento v znaleckom posudku uviedol, že podrobným vyčíslením úrokov a splátok istiny žalobkyňa zaplatila na istine o 250,77 eura. Zároveň uviedol, že žalovaná musí mať pri vyčísľovaní úrokov iné vstupne ukazovatele, ktoré za obdobie 58 mesiacov zvýšili úroky o 250,77 eura. Pokiaľ ide 94 mesiacov došlo by k navýšeniu o 376,56 eura. Žalovaná závery znalca žiadnym spôsobom nespochybnila, súd preto vychádzal z toho, že tieto nie sú medzi stranami sporné.

34. S poukazom na vyššie uvedené závery v znaleckom posudku súd dospel k záveru, že žalovaná nekonala s odbornou starostlivosťou voči žalobkyni ako spotrebiteľke a porušila tak jej spotrebiteľské práva, pretože je nepochybné, že došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z. z., ktorého sa dopustila žalovaná použitím nekalej obchodnej praktiky, konkrétne klamlivého konania

podľa ustanovenia § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z., a to tým, že v zmluve o úvere bola nesprávna výška úrokov, resp. podľa znalca žalovaná musí mať pri vyčíslívaní úrokov iné vstupne ukazovatele, čoho následkom je nesprávne určená výška odplaty. Tým sa žalovaná dopustila uvedenia nepravdivej informácie o cene úveru, čo mohlo zapríčiniť, že spotrebiteľ považoval zmluvu o úvere za výhodnejšiu a urobil rozhodnutie o jej uzavretí, ktoré by inak neurobil. Súd preto dospel k záveru o neplatnosti zmluvy v časti odplaty.

35. Podľa znaleckého posudku žalobkyňa zaplatila celkom sumu 47.487,80 eura, pričom na istinu mala zaplatiť sumu 39.832,70 eura. Žalobkyňa sa žalobou domáhala zaplata sumy 2.059,13 eura, pričom na úroky zaplatila 7.404,33 eura. Vzhľadom na väzanosť súdu návrhom súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 2.059,13 eura.

36. Dlh, vzniknutý bezdôvodným obohatením je dlhom, ktorého zročnosť nie je určená právnym predpisom, alebo rozhodnutím súdu, alebo nevyplýva z dohody účastníkov, a preto je dlžník, v tomto prípade žalovaný, podľa § 563 OZ povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho veriteľ o plnenie požiadal. Za prvú výzvu na vydanie bezdôvodného obohatenia súd považoval doručenie platobného rozkazu dňa 22.01.2016, a preto sa nasledujúci deň dostala žalovaná do omeškania. Vzhľadom na uvedené zaviazal súd žalovanú na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.059,13 eura od 23.01.2016 do zaplata a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

37. Žalovaná v priebehu konania vzniesla námietku premlčania uplatneného nároku. Súd je v danom prípade väzaný právnym názorom odvolacieho súdu, ktorý uviedol, že Pokiaľ ide o námietku premlčania, právo sa premlčí v subjektívnej a objektívnej lehote v zmysle predpokladov § 107 Občianskeho zákonníka. Pri subjektívnej premlčacej lehote je dôležité zistenie, kedy sa žalobca dozvie o tom, že sa žalovaný na jeho úkor bezdôvodne obohatil a v akej výške. Podaná žaloba žalobkyne je koncipovaná v súvislosti s namietaným bezdôvodným obohatením žalovanou len pri úhrade mimoriadnej splátky úveru a nie pri predchádzajúcom platení pravidelných anuitných splátok úveru. K úhrade tejto mimoriadnej splátky došlo dňa 10.7.2013, žaloba bola podaná v rámci zákonom stanovenej dvojročnej doby, a preto sa javí, že vznesená námietka premlčania dôvodná nie je.

38. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Nakoľko neúspech žalobkyne bol iba v nepatnej časti a to úrokov z omeškania, súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude po právoplatnosti rozhodnuté samostatným uznesením. Súd v danom prípade nezistil žiaden dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by nárok na náhradu trov konania nepriznal.

39. Pokiaľ ide o znalečné, súd znalcovi Ing. Ľubomírovi Gdovinovi priznal trovy konania za znalecké úkony v rozsahu 100% proti žalovanej, ktorá bola v konaní neúspešná. O výške náhrady trov konania za znalecké úkony bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).