

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010168
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010168.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.07.2021 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného P. Q. P. B.. stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, takto

rozhodol:

obžalovaný 1) P. N. F. T. Z. Q. Q. P. N. F. D. Í. K. , N.. XX.XX.XXXX Ž., C. A. F. XXX, občan Slovenskej republiky,

obžalovaný 2) T. P. F. Y. B. R. P. M. F. J. N. K. Y., N.. XX.XX.XXXX M. A. A., C. A. V. X, t. č. vo väzbe v Ú. A. A., občan Slovenskej republiky,

s ú v i n n í,

že

P. Q. po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode s T. F. uzavreť začiatkom roka XXXX, podľa ktorej V. P. Q. vypestovať rastliny rodu E., ktoré mal po usušení odovzdať za účelom ďalšieho predaja T. F., ktorý ich mal predať a zisk z predaja si mali rozdeliť rovným dielom, P. Q. od mesiaca V. XXXX do dňa XX.XX.XXXX v obci V., Y.. K., v mieste prechodného bydliska v rodinnom dome č. X a v priestoroch a pozemkoch k nemu prináležiacich, ktorých vlastníkom je jeho matka Q. Q., XX.XX.XXXX, zo semiačok, ktoré mu na tento účel zabezpečil aj T. F., bez povolenia vypestoval presne nezistený počet rastlín rodu E. (K.), ktoré postupne vysušil, spracoval a prechovával pre vlastnú potrebu a za účelom ich odovzdania T. F., ktorý mal ďalej tento rastlinný materiál v zmysle ústnej dohody postupne predať ďalším osobám, pričom dňa XX.XX.XXXX prechovával X XXX,XXX g rastlinného materiálu rastlín rodu E. (K.) s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) Y. X,X %. hmotnostných do XX,X %. hmotnostných, z ktorého množstva je možné vyrobiť najmenej X XXX obvykle jednorazových dávok drogy spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, každá s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) minimálne XX mg, pričom ich hodnota pri cene X € za gram predstavuje sumu najmenej X XXX,XX €, kde rastliny rodu E. sú uvedené s I. skupine omamných látok podľa zákona č. XXX/XXXX Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene psychotropnú látku zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu, pričom čin spáchali vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l i

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákon, u obžalovaného 2) ako opakovaný zločin podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný 1/ P. Q. :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j), l), n), § 38 ods. 3, § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného 1/ pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd ukladá obžalovanému 1/ trest prepadnutia vecí a to 2 ks kovových drvičiek a 1 ks plastová drvička.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát - Slovenská republika.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému 1/ ochranný dohľad v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému 1/ ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona potrvá, kým si to bude vyžadovať jeho účel.

Obžalovaný 2/ T. F. :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 5 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12,5 / dvanásť a pol /roka nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného 2/ pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému 2/ ochranný dohľad v trvaní 2 / dvoch / rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný 1) P. Q. na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX urobil vyhlásenie o vine, ktoré bolo po kladnom zodpovedaní otázok podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a stanovisku prokurátora postupom súdu podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijaté.

Vo vzťahu ku konaniu so spoluobžalovaným 2), obžalovaný1) uviedol, že vypovedať nebude, preto boli prečítané jeho výpovede z prípravného konania a to zo zápisnice o výsluchu obvineného z č. I. 98-114, zo zápisnice o konfrontácii medzi obvinenými z čl. 115-117 a z rozhodovania o väzbe z čl. 64-69. Obžalovaný 1) uviedol, že na prečítaných výpovediach trvá. Z nich je zrejmé, že marihuanu zaistenú pri domovej prehliadke si vypestoval doma na záhrade. Semiačka mal od kamarátov. Od spoluobvineného F. mal tiež nejaké semiačka, cca 20 semiačok. Tieto mu dal na viackrát. F. mu ešte sezónu predtým, minulý rok, ukazoval svoje políčko, kde mal asi 10 rastlín rôznej veľkosti. Chodieval mu pomáhať na jeho políčko, nosil vodu a zbieral rastliny. Toto miesto ukázal policajtom. F. ho naučil a vysvetlil mu, ako sa má rastlina pestovať, zastrihávať a hnojiť. Vysadil asi 10 až 12 rastlín bez cudzej pomoci. S F. boli dohodnutí, že všetko, čo vypestuje, mu dá a zisk z predaja si rozdelia na polovicu. Dohodli sa tak začiatkom roka a dohodu upresnili cca mesiac pred zadržaním. Z úrody mu nič nestihol dať, lebo to chcel dať naraz, ale nestihol. Postupne dopestovanú marihuanu doma sušil a časť z nej užil. F. neuviedol pravdu, kde

marihuanu pestuje. Cez mobilný telefón s F. nič neriešil, avšak poskytol fotografie zo svojho mobilného telefónu, na ktorých je F., marihuana a väčší obnos peňazí, čím ho vlastne F. motivoval k pestovaniu marihuany. Obvinený sa vyjadril aj k peniazom, ktoré mu boli zaistené. Miesto, ktoré ukázal polícii, je miestom, kde uplynulé dva roky pestoval marihuanu F.. Mal tam nasadených viac ako 10 rastlín. Pomáhal mu pri polievaní a pri hnojení. Pri poslednej návšteve mali rastliny výšku cca 1,5 m. Napokon popísal, ako si spoločne s F. zadovážovali marihuanu pre vlastnú potrebu v roku 2019 a ako si zadovážoval marihuanu ešte ako študent strednej školy.

Obžalovaný 2) T. F. uviedol, že je nevinný. Obžalovaného 1/ pozná, bývajú spolu v obci V. a boli takí kamaráti. Poznajú sa pravdepodobne od roku 2019. Počas obdobia do XX.XX.XXXX sa sem tam spolu stretli, ale posledného pol roka pred ich zadržaním, t.j. XX.XX.XXXX sa už nestretávali vôbec. Stretávali sa buď u neho alebo niekde v dedine. On k nemu nechodil. Nikdy u neho nebol, viem však, kde býva približne XXX metrov. Obec je malá, má asi XXX obyvateľov. Mimo obce sa veľmi nestretávali. Chodieval k nemu niekedy si pokecať, niekedy spolu užíli aj marihuanu. Buď ju doniesol obžalovaný 1) alebo ju niekedy aj on. Tá jeho pochádzala od feťákov z K.. Nikdy marihuanu nedržal v nejakom veľkom množstve a ani ju nepredával. Používanie marihuany nebolo nejaké extrémne, možno raz za mesiac, eventuálne, keď bola príležitosť. Pokiaľ aj obžalovaný 1/ doniesol marihuanu, nevie, odkiaľ ju mal. To je otázka na neho. Obžalovaný 1/ ho sem tam zaviezol na nákupy do K., eventuálne do D., F. V.. Väčšinou s ním bola aj priateľka a malý syn. Vozieval ho na jeho aute, lebo obžalovaný 2) ešte nemal dorobný vodičský kurz. Nikdy nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný 1/ pestoval marihuanu. Bol aj prekvapený po našom zadržaní na polícii, že čo tam vlastne robí, aj sa ho na to pýtal. Medzi obžalovanými finančné nezrovnalosti, napríklad dlhy pravdepodobne neexistovali, on si s ním nikdy nedelil peniaze. Nikdy neuzavrel s obžalovaným 1/ žiadnu dohodu o pestovaní. Nemal ani vedomosť o tom, že ju pestuje. To sa dozvedel až po svojom zadržaní. Nikdy obžalovanému 1/ nedal žiadne semená rastliny rodu E.. V blízkosti svojho bydliska nikdy nepestoval rastliny marihuany, ani vôbec. Na otázku, či posielal cez mobilné siete, eventuálne cez aplikácie mobilného telefónu nejaké fotky marihuany obžalovanému 1/, obžalovaný 2) odpovedal, že nie. Fotky videl v časti spisu a nevie, ako sa tam tie fotky ocitli. V tom čase mal mobilný telefón, ktorý používala jeho družka a viaceré osoby, brat a sem tam si ho zabudol L. Q.. Aj v tomto mobilnom telefóne používal aplikácie sociálnych sietí - H., J., V.. Stav bol taký, že vo všetkých troch aplikáciách bol permanentne prihlásený, neodhlasoval sa z nich. Nikdy sa nezaoberal predajom marihuany. Nikdy nemal možnosť realizovať predaj marihuany. Nevie, prečo sa to tak rýchlo zomlelo. Podľa neho tieto veci obžalovaný 1) tvrdí na neho preto, lebo sa snažil dostať z väzby, čo sa mu aj podarilo a nechcel byť v tom sám. Snažil sa preniesť nejakú zodpovednosť na neho. Obžalovaný 1) si vlastne 8 mesiacov užíval život na slobode, zatiaľ čo on bol vo väzbe a to pre nič, za nič. Vrátil sa mu aj pekný počet 10 eur bankoviek. Na to nemá slov, nevie si to nejak vysvetliť. Keď ho zadržali kukláči XX.XX.XXXX, tak sa ho pýtali, kde má elektrický oplotok s marihuanou. Zostal zaskočený, že žiadnu marihuanu nemá a ani elektrický oplotok. Na čo následne ho zbili a aj tak nenašli pri domovej prehliadke nič, čo by súviselo s trestnou činnosťou. Keby predával drogy, tak nájdú nejaké pomôcky, váhy a podobne, nebolo nájsť absolútne nič. On sa stretol s rôznymi ľuďmi vo väzbe s tým, že ich dávali za 2-3 gramy do väzby a obžalovanému 1/ našli X,X K. a je stále na slobode.

Svedok B. E. uviedol, že pozná obidvoch obžalovaných, pretože sú z dediny a bližšie ani nie. Svedok vypovedal zhodne ako v spise na čl. 120, kde uviedol, že na dolnom konci býva T., ktorého volajú T. A.. Neďaleko domu, kde býva T., sa bol hrať jeho syn K. E. s bratom. Synovia mu uviedli, že T. tam má asi nasadenú marihuanu a že ich začal naháňať. Vedeli o akú rastlinu sa jedná, poznajú ju z internetu. Rastlín bolo viac. Vtedy sa na miesto samé nešiel pozrieť. Išiel tam až neskôr, potom, čo T. A. naháňal synov po dedine so švagrom P. M.. Na lúke našli prázdne čierne kvetináče, rastliny tam neboli. V dome T. A., vo dvore, videli rovnaký čierny kvetináč, a rastlinu v ňom. Rastlinu vyfotil a fotografiu odovzdal polícii. Z počutia od detí v dedine vedel, že aj P. Q. pestoval marihuanu, niekde pod horou. Aj toto oznámil starostovi. Ďalej dodal, že túto záležitosť pred zadržaním obžalovaného 2/ s ním neriešil. Od detí v dedine vie, že mal obžalovaný 1/ pestovať marihuanu. Malo to byť na tej istej lúke, o ktorej rozprával. Na margo poznámky prokurátora, že v trestnom oznámení spomína osobu T. A., svedok uviedol, že nevedel, ako sa volá, ale je to tá istá osoba ako T. F.. Svedok sa nevie vyjadriť k existencii nejakých rastlín rodu E., ktoré by sa mali nachádzať pri rodinnom dome obžalovaného 1/, keďže nechodí tým smerom. Na otázku obhajcu obžalovaného 2/, či svedok niekedy videl na tých miestach rastliny rodu E., svedok odpovedal, že nie, nechodí po tých lúkach, nevie, komu patria tie parcely. Pokiaľ hovoril tieto informácie, mal ich od vlastných detí a tie majú XX P. XX T.. Vzdialenosť medzi jeho domom a domom obžalovaného 2) je po poľnej ceste asi 100-150 metrov.

Vo veci bola vypočutá aj B. Š., družka obžalovaného, ktorá vypovedala, že s obžalovaným 2/ sú ako druh a družka asi tri roky a majú spolu jedno dieťa. Bývala u svokry v V. Č.. X. Jej druh je nevinný, nespáchal to, čo sa mu kladie za vinu. Vôbec nerozumie, prečo je stíhaný vo väzbe, keďže sa u nich nenašlo nič, žiadna marihuana, drogy. On nemá byť prečo stíhaný vo väzbe. Na otázku samosudcu, prečo má byť stíhaný na slobode, keď podľa svedkyne je nevinný, svedkyňa uviedla, že myslela to tak, že nemá byť vôbec stíhaný. Spoločné dieťa sa narodilo v roku XXXX a ona je ešte stále na materskej. Príjem mali z jej rodičovského príspevku, jej druh brigádoval, nemal stálu prácu. Vždy si však zarobil čistou prácou a nie takou. Nikdy nerobil niečo také, čo je trestné. Pokiaľ brigádoval, tak sa vracal pravidelne domov. Je to vzorný otec a staral sa o dieťa. Jej druh nemal mobilný telefón, mala ho svokra a ten využívali všetci. Nepamätá si aký, pretože už má druhý. Bol to smartphone. Svedkyňa má konto na H., nemá konto na J.. Pokiaľ volala z telefónu, bol to klasický a nepoužívala aplikáciu na telefóne. Nemá vedomosť o tom, či druh mal účty na sociálnych sieťach. Obžalovaného 1/ pozná, nevie, od kedy presne. Nemôže povedať, že by bol T. kamarát. Vie, že pokiaľ potrebovali, tak ich niekam odviezol na nákup, k lekárovi. Nemá vedomosť o tom, že by ho niekedy viezol samostatne, bez jej prítomnosti. Vie, kde obžalovaný 1/ býva. Je to na opačnom konci, je to dosť ďaleko. Obec má 150 obyvateľov a všetci sa poznajú. Svedkyňa nemá vedomosť o tom, že by druh užíval omamné alebo psychotropné látky. Nemá s tým nič spoločné a staral sa o nás vzorne. Nemá byť prečo odsúdený, však majú malé dieťa, o ktoré sa treba starať a to dieťa je ešte aj choré. Svedkyňa si nevie vysvetliť ako je možné, že sa v krvi našli stopy po omamných látkach. Svedkyňa nemá vedomosť o nejakých pestovateľských aktivitách obžalovaného 2). Pokiaľ druh chodil na brigády, bol vyplácaný denne a aj to mizérne. Za celý deň dostal 30 eur. Keby mali väčší obnos peňazí, nežijú u svokry, ale žijú samostatne. Nemali väčší obnos peňazí. To, že obžalovaný 2) nie je doma, rodina znáša veľmi ťažko. Synovi chýba mu otec, nemá sa kto o neho starať. Bude to veľmi zle znášať, keď ho odsúdia za nič a vlastne aj celá rodina.

Matka obžalovaného 2), svedkyňa Q. A., vypovedala zhodne ako v spise na čl. 145, kde uviedla, že syn nikdy nemal dočinenia s marihuanou, rozhodne ju nepestoval a doma neprechovával. Často riadila dom a bola by si všimla marihuanu. Syn sa riadne staral o rodinu, chodil na brigády, preto považuje obvinenie za nepravdivé. S Q. sa síce kontaktoval, ale naposledy asi pred pol rokom. Zvykol ku ním chodiť a niekedy syna odviezol. Ďalej dodala, že syn vlastnil motorové vozidlo tak dlho ako mal auto. Ešte predtým ho vozieval obžalovaný 1/ na takom čiernom aute na nákupy. Často tam s nimi chodievala aj nevesta. Je pravdou, že obžalovaný 1/ bol u nich doma a to viac ako raz. Riešili sa bežné veci, tiež, keď hovorili, že pôjdu nakupovať, aby kúpili aj pre ňu. Syn býval u nej na adrese V. X, inde nebýval. Nemá vedomosť o tom, že by syn pred zadržaním užíval marihuanu, pestovať, už vôbec nepestoval. Nemal dôvod, prečo by to robil. Žijú skromne, vážia si každé euro. Však mal aj rodinu. Podľa nej si syn uvedomoval, že má zodpovednosť za rodinu. Mal plány, ako začne syna vychovávať, ako sa odsťahovať. Nemá vedomosť o tom, že bol zistený pozitívny nález na C. v krvi syna a teda si to nevie ani vysvetliť. Vedela, kde obžalovaný 1/ býva, vzdialenosť je asi 400 metrov, bola aj pri dome obžalovaného 1/. Riešila tam nejaké záležitosti s jeho matkou ohľadom charity, keďže má dieťa D.. Svedkyňa nemá vedomosť o nejakých pestovateľských aktivitách svojho syna v okolí ich domu. Pokiaľ sa týka väčšieho obnosu peňazí, dostali raz štátny príspevok X.XXX eur a kupovalo sa za to auto. S tými peniazmi sa aj odfotili. Bola to taká blbosť, že dali to do vejára. Malo to byť len pre nich. T. nemal nikdy nejaké peniaze navyše. Ak by mal peniaze, dal by si spraviť vodu alebo opraviť strechu. Svedkyňa má osem detí a sú rozídení po celom Slovensku a teda majú aj autá s rôznymi značkami. Chodievali na sviatky, cez prázdniny. Jednalo sa o príbuzných. Syn má rodinu, dieťa. Aj keď mal pozitívny výsledok, neznamená, že robil nejakú nekalú činnosť. Syn uživil rodinu poctivou prácou. Ak by mali vysoké obnosy peňazí, tak by to u nich vyzeralo inak. Má taký pocit, že to nie je všetko tak ako je to tam popísané, resp. za čo mal byť trestaný.

V rámci vykonávania dokazovania boli so súhlasom dotknutých strán prečítané výpovede nasledovných svedkov: C. E. z čl. 122-137, V. K. z čl. 138-139, L. K. z čl. 148-150, D. X. z čl. 151-160, K. X. z čl. 161-170, F. K. z čl. 171-179, Q. K. z čl. 180-184 P. Q. Q. z čl. 185-187. Z prečítaných výpovedí vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Svedkyňa Q. Q., matka obvineného P. Q., sa k veci odmietla vyjadriť.

Svedkyňa V. K., riaditeľka ZŠ W., vypovedala, že na ihrisku školy našli sáčok s podozrivou rastlinou, ktorá bola neskôr políciou identifikovaná ako marihuana. Sáčok doniesol L. K.. Ten najprv popieral, ale

neskôr priznal, že sáčok doniesol na pokyn spolužiaka, ktorý to chcel zrejme predať. Neoznačil osobu, od ktorej látku nadobudol.

Svedok L. I. K. uviedol, že marihuanu, ktorá bola vydaná riaditeľkou školy, doniesol on. Nemal ju ani od jedného z obvinených. Z počutia však vie, že marihuanu má T. F., teda že ju pestoval a mal doma.

Svedok C. E. vypovedal, že mal konflikt s T. F., lebo bol na políčku, kde F. pestoval marihuanu. Boli tam hrať futbal a videli veľa rastlín, niektoré v črepníkoch, niektoré v zemi. Označil výšku rastlín a veľkosť políčka. Že sa jedná o F. políčko usúdil z toho, že práve F. ich začal naháňať, keď boli v blízkosti políčka hrať futbal.

Svedok D. X. Š. uviedol, že u T. P. F. videl rastliny, ale podľa neho sa jednalo o papriku. Svedkovia K. X. P. F. K. sa k trestnej činnosti nevedeli vyjadriť.

Svedok Q. K. poprel, že by L. K. dal sáčok s marihuanou. O trestnej činnosti obvinených nevie nič.

V rámci prípravného konania bolo vykonané rozsiahle znalecké dokazovanie, výsledkom ktorého sú viaceré znalecké posudky a odborné vyjadrenia z rôznych odvetví, tieto posudky boli oboznámené postupom podľa § 268 ods. 1 a 5 Tr. poriadku. Jedná sa o nasledovné posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ SR B. L., PPZ-KEÚ-SL-EXP-2020/2817, 2821 z čl. 194-202, 205-209, č. PPZ-KEÚ-SL-EXP-2020/2022 z čl. 2015-220, znalecký posudok znalkyne J. F. X. z čl. 301-309, odborné vyjadrenia Prezídia PZ, NAKA, protidrogová centrála z čl. 314-316, odborné vyjadrenie J. W. W. č. 10/2021 z čl. 318-363. Z týchto dôkazov vyplývajú nasledujúce skutočnosti:

U obžalovaného P. Q. boli zaistené rastliny rodu E. o celkovej hmotnosti 2 502,663 g, z toho rastliny o hmotnosti 1 567,076 g s obsahom účinnej látky THC viac ako 2%, čo sa považuje za látku schopnú ovplyvniť psychiku jednotlivca. Rozsah účinnej látky sa pohyboval od 2,2 % do 13,9 %. Rastliny rodu E. W. odlišujú ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok. Rastliny zaistené na políčku, ktoré označil obžalovaný 1) boli rovnako identifikované ako rastliny rodu E. obsahujúce THC. Hodnota zaistenej látky bola odborným vyjadrením stanovená na sumu X P. XX € za gram, teda súhrnne X XXX,XX €. P. XX XXX,XX €.

Znalkyňa J. F. X. konštatovala, že u oboch obžalovaných bol v moči pozitívny nález kanabinoïdov, čo svedčí, že sa jedná o užívateľov látky marihuany.

Z odborného vyjadrenia znalca J. W. W. vyplýva, že v mobilnom telefóne obžalovaného P. Q. D. S. sa nachádzali fotografie s rastlinami rodu E.. Takisto je zrejme, že v zozname kontaktov v tomto mobilnom telefóne figuruje aj meno obžalovaného 2).

Zároveň bol skúmaný aj duševný stav oboch obžalovaných a výsledkom sú znalecké posudky znalkyne V. D. K. Č. X P. XX/XXXX. Znalkyňa zistila u obžalovaného P. Q. závislosť od K. a navrhla uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. U obžalovaného T. F. znalkyňa nezistila žiadnu závislosť, preto nenavrholo uložiť žiadne ochranné opatrenie. U oboch obžalovaných nezistila prítomnosť duševnej choroby alebo poruchy. Na týchto tvrdeniach a záveroch zotrvala aj na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX.

Pre vinu obžalovaných svedčia listinné dôkazy z prípravného konania oboznámené postupom podľa § 269 Tr. poriadku:

- zápisnica o domovej prehliadke s fotodokumentáciou z čl. 372-393, 403-415
- zápisnica o ohliadke miesta nález + fotodokumentácia z čl. 517-421
- zápisnica o vydaní veci z čl. 422
- zápisnica o trestnom oznámení B. E. z čl. 489-492
- správy a RT z čl. 497-528
- spisy OS Zvolen č.k. 5T 186/2014 a 5T 64/2016.

V rámci prípravného konania bola na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie vykonaná domová prehliadka u obžalovaného 1) dňa 09.10.2021 v rodinnom dome v V. Č.. X v čase od XX.XX F. XX.XX hod., z ktorej zápisnice vyplýva, že boli vydané viaceré veci označené pod bodmi 1 - 31, z toho stopy 1, 5, 9, 11, 12, 14 - 20, 22, 25, 26, 29, 31 obsahovali stopy po marihuane (či už predmety alebo samotné rastliny , boli zaistené aj veci ako mobilný telefón zn. S., peňažná hotovosť vo výške X.XXX,- Eur. Fotodokumentácia obsahuje celkovo 141 fotografií.

V tom istom čase bola vykonaná aj domová prehliadka u obžalovaného 2) v rodinnom dome v V. Č.. X, kde boli zaistené X mobilné telefón, bongo a plastový vrchnák s kovovým nadstavcom. Fotodokumentácia obsahuje celkovo XXX fotografií.

Takisto dňa XX.XX.XXXX v čase od XX.XX F. XX.XX hod. bola vykonaná ohliadka miesta činu v V., v lese miestnej časti V., kde sa nachádzali náhodne rastúce rastliny rodu E.. Fotodokumentácia obsahuje celkovo 12 fotografií.

Zo zápisnice trestnom oznámení B. E. D. F. XX.XX.XXXX vyplýva, že svedok E. sa dostavil na OO PZ Krupina oznámiť podozrenie z drogovej trestnej činnosti. Výsluch oznamovateľa trval od XX.XX S.. F. XX.XX hod. Oznamovateľ uviedol, že osoba V. T. A.Č. mal na lúke posadenú marihuanu, pričom keď sa k predmetnému miestu priblížili jeho syn a švagor, tak ich táto osoba začala naháňať. Zároveň opísal aj následný incident medzi obžalovaným 2) a K. E. P. C. E..

Vyhodnotením vykonaných dôkazov v prípravnom konaní možno konštatovať, že konanie obžalovaných vykazuje všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pretože obžalovaní sa vopred dohodli na pestovaní omamnej látky a rozdelili si úlohy tak, že jeden z nich - P. Q. mal rastliny vypestovať a vysušiť, po čom ich mal odovzdať druhému obžalovanému - T. F., ktorý mal látku predat' a zisk si mali rozdeliť rovným dielom. Obžalovaný 2) navyše Andrejovi Q. poskytol časť semiačok, z ktorých boli rastliny vypestované a naučil ho, ako rastliny pestovať, hnojiť a starať sa o ne. Z dohody boli zrealizovaná len časť konania týkajúca sa obžalovaného P. Q., ktorý v mieste bydliska vypestoval nezistený počet rastlín, pozbieral ich a sušil ich, pričom takto nakladal s omamnou látkou o hmotnosti viac ako X,X K., z ktorej bola upotrebitelná časť o hmotnosti viac ako X,X K.. Hodnota látky presahuje sumu väčšiu v zmysle kritérií uvedených v § 125 ods. 1 Tr. zákona, preto bola naplnená aj kvalifikovaná skutková podstata uvedená v ods. 2 písm. e/ § 172 Tr. zákona, a to u oboch obžalovaných, pretože dohoda sa vzťahovala na odovzdanie všetkého vypestovaného množstva rastlín obžalovanému T. F. U obžalovaného 2) bola právna kvalifikácia posúdená aj ako opakovaný zločin podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona vzhľadom na odsúdenie za zločin v minulosti na základe trestného rozkazu OS Zvolen XT XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Obžalovaný 1) svoju vinu priznával už od počiatku, pričom z trestnej činnosti usvedčuje aj obžalovaného 2). Jeho výpoveď netrpí takými rozpormi, pre ktoré by mal súd hodnotiť jeho výpoveď ako nedôveryhodnú. Obžalovaný 1) už od počiatku uvádzal, že pred týmito pestovaním nemal žiadne skúsenosti s pestovaním V., nevedel, ako sa to robí (zastrihávanie , hnojenie a pod.), celý postup mu ukazoval, a to aj názorne, obžalovaný 2). Jednoznačne uviedol, že mal celý proces s fyzickým pestovaním na starosti sám, celú produkciu mal odovzdať obžalovanému 2), ktorý ju mal predat' a zisk si mali rozdeliť na polovicu. Vyjadril sa aj ku komunikácii cez aplikáciu V. (obžalovaný 2 sa k tomu najprv odmietol vyjadriť a potom uviedol, že nevie, ako to celé mohlo vzniknúť), keď mu v P. XXXX poslal obžalovaný 2) viacero fotiek, kde je odfotená marihuana a tiež ako má v ruke väčší obnos peňazí, čím ho motivoval, aby s ním do toho išiel. Na týchto skutočnostiach zotrval aj pri ďalších výsluchoch a pri konfrontácii s obžalovaným 2). Aj keď obžalovaný 2) od počiatku svoju vinu popiera, nie je dôvod neveriť obžalovanému 1), ktorý vypovedá konzistentne. Obžalovaný 1) doposiaľ nebol súdne trestaný, neboli zistené poznatky o jeho činnosti s drogami a preto je uveriteľné, že doposiaľ nemal skúsenosti s pestovaním marihuany a potreboval niekoho, kto by mu s pestovaním pomohol a v tomto prípade aj čiastočne poskytol semiačka. Na druhej strane je z odpisu registra trestov obžalovaného 2) zrejmé, že už bol za druhovo podobnú činnosť odsúdený (zločin šírenia toxikománie - nahovorenie maloletej osoby na fajčenie marihuany, konanie OS Zvolen XT XXX/XXXX), teda mal skúsenosti s omamnými látkami. Keďže sa v žalovanom období nachádzal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, je logické, o čom vypovedá obžalovaný 1), že všetku činnosť súvisiacu s pestovaním marihuany mal obstarat' obžalovaný 1) a až následný predaj mal realizovať obžalovaný 2), aby nebudil neželanú pozornosť. Preto aj domová prehliadka u obžalovaného 2) nepriniesla pozitívny nález. Pokiaľ vypovedal obžalovaný 1) o

fotografii, ktorá mu prišla od obžalovaného 2), pričom v ruke mal držať väčší obnos peňazí, táto situácia sa dá dať do obrazu výpovede matky obžalovaného 2) Q. A., ktorá takúto okolnosť potvrdila (aj keď z iného dôvodu - kúpa auta). Nie je teda dôvod, aby si v niečom obžalovaný 1) vymýšľal a v niečom hovoril pravdu. Súd je toho názoru, že aj v tomto smere obžalovaný 1) vypovedá pravdu. Ak obhajoba obžalovaného 2) tvrdí, že obžalovaný 1) usvedčuje obžalovaného 2) len preto, aby zmiernil svoju vinu, toto tvrdenie je podľa názoru súd irelevantné, pretože rovnaká právna kvalifikácia bola použitá na oboch obžalovaných. Navyše pôvodne aj na obžalovaného 1) podal prokurátor návrh na vzatie do väzby, takže ani táto okolnosť nemôže mať vplyv na tvrdenie obhajoby, že získal výhody. Treba poznamenať, že obžalovaný 1) ešte pred tým, ako vôbec vedel, či bude podaný predmetný návrh alebo nie, podrobne vo veci vypovedal a už vtedy usvedčoval obžalovaného 2) z protiprávnej činnosti. Ohľadom komunikácie oboch obžalovaných treba uviesť, že táto komunikácia sa v drvinej väčšine odohrávala cez sociálne siete. Obžalovaný 2) sa bránil tým spôsobom, že mobilný telefón, ktorý on užíval, mali k dispozícii aj ostatní členovia rodiny a zostával permanentne prihlásený na sociálnych sieťach. Nikto z vypočutých rodinných príslušníkov obžalovaného 2) neuviedol okolnosť, že by mal komunikovať s obžalovaným 1) a ani samotný obžalovaný 1) takúto skutočnosť nepotvrdil. Navyše všetci rodinní príslušníci uvádzali, že obžalovaný 2) je nevinný, nemá byť prečo stíhaný, neprichádza do kontaktu s drogami, napriek tomu si nevedeli vysvetliť okolnosť, že obžalovanému 2) vyšiel pozitívne test na omamné látky, keď boli s touto okolnosťou konfrontovaní. V rámci dokazovania obhajoba namietala prvotný úkon výsluchu obžalovaného 1), ktorý mal pozitívny nález na omamné látky a jeho výpoveď mohla byť ovplyvnená týmito látkami opierajúc sa o znalecký posudok J. F. X.. Treba dodať, že znalkyňa mala k dispozícii vzorky oboch obžalovaných zo F. XX.XX.XXXX, pričom aj u obžalovaného 2) bola prekročená hranica 2 ng/l (koncentrácia THC v krvi) uvádzaná znalkyňou ako možné ovplyvnenie omamnou látkou. Táto skutočnosť však nebola obhajobou obžalovaného 2) namietaná (prečo to nevedelo obhajobe pri obžalovanom 2, ale pri obžalovanom 1 už áno ?!), navyše súd zároveň dodáva, že prvé výsluchy obžalovaných ako obvinených sa realizovali až dňa 10.10.2020 a vo veci boli obžalovaní vypočutí aj pred sudcom pre prípravné konanie pri výsluchu o návrhu na vzatie obvinených do väzby dňa XX.XX.XXXX. Treba znovu podotknúť, že obžalovaný 1) vypovedal stále rovnako pri všetkých týchto výsluchoch. Okolnosť, že obžalovaný mal mať skúsenosti s pestovaním marihuany vyplýva aj z výpovede svedka B. E., ktorý vo veci podal trestné oznámenie a uvádzal, kde mohol mať obžalovaný 2) vysadenú marihuanu Táto výpoveď je v kontexte s výpoveďou obžalovaného 1), ktorý uvádzal, že mu obžalovaný 2) názorne ukazoval, ako sa marihuana pestuje. Nie je žiaden rozumný dôvod na konanie obžalovaného 2) voči synovi a švagrovi svedka E., aby ich obžalovaný 2) začal naháňať na lúke, ak by k tomu nemal dôvod (pestovanie marihuany).

Obžalovaný 1) P. Q. nebol v minulosti súdne trestaný. Bol 3-krát postihnutý za priestupok. Z miesta bydliska ho nevedia bližšie hodnotiť.

Obžalovaný 2) T. F. bol 3-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu D. sp. zn. XT XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa 20.11.2018 za zločin šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Žalovaného skutku sa mal dopustiť v priebehu skúšobnej doby. Bol 4- krát postihnutý za priestupok. Z miesta bydliska a z Ú. P. Ú. je kladne hodnotený.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaných spočíva v tom, že títo narušili právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane života a zdravia fyzických osôb pred účinkami omamných a psychotropných látok. Súd u obžalovaného 1) zistil 3 poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l), n) Tr. zákona (doznanie, oľutovanie skutku, vedenie riadneho života a napomáhanie orgánom v konaní pred súdom), zároveň nebola u neho zistená žiadna priťažujúca okolnosť podľa § 37 Tr. zákona. Pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami súd zobral do úvahy skutočnosť, že obžalovaný 1) v rámci vykonaného dokazovania skutok popísal, oľutoval, urobil vyhlásenie o vine, pričom pomohol usvedčiť aj obžalovaného 2) a prišiel k záveru, že trest stanovený v Tr. zákone pre tieto prípady v trvaní 10 rokov až 15 rokov by bol pre obžalovaného 1) neprimerane prísny a účel trestu je možné dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania a preto využil moderačné ustanovenie § 39 ods. 1, 3 písm. d) Tr. zákona a trest znížil pod dolnú hranicu trestnej sadzby na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov nepodmienečne, tento trest je dostatočný vzhľadom na individuálnu a generálnu prevenciu pred páchaním trestnej činnosti. Trest je ukladaný ako nepodmienečný vzhľadom na výšku trestu. Pre výkon trestu bol obžalovaný 1) zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona,

aj keď by podľa ustanovenia § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona malo ísť o maximálny stupeň stráženia. Aj v tomto smere súd využil moderačné možnosti, ktoré mu poskytuje Tr. zákon. Na druhej strane u obžalovaného 2) neboli zistené žiadne poľahčujúce okolnosti. Predmetného skutku sa mal dopustiť ako opakovaného zločinu, preto u obžalovaného 2) bola navýšená trestná sadzba na rozmedzie 12,5 roka až 15 rokov a v tomto v rozmedzí súd ukladal trest na spodnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby. Vzhľadom na postoj obžalovaného 2) nie je dôvod na použitie moderačného ustanovenia, či už § 39 ods. 1, resp. § 48 od. 4 Tr. zákona. Preto bol obžalovaný 2) pre výkon tohto trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Pri uskutočňovaní úkonov prípravného konania boli zaistené viaceré doličné predmety vo vlastníctve obžalovaného 1), pri ktorých prichádza do úvahy postup podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona - teda prepadnutie vecí, keďže sa tieto veci použili na spáchanie trestnej činnosti s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát - Slovenská republika.

Pri uznaní viny pre obzvlášť závažný zločin obligatórne súd musí ukladať podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona aj ochranný dohľad, dohľad uložený v trvaní 1 roka bude postačovať na nápravu páchatela a to obžalovaného 1) a v trvaní 2 rokov u obžalovaného 2).

Na základe znaleckého posudku znalkyne V.. D. K. o závislosti obžalovaného 1) na omamných látkach, bolo obžalovanému 1) uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona potrvá, kým si to bude vyžadovať jeho účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).