

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21C/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121204264
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121204264.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: N. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, F.-T., proti protistrane: H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: M. XXX/XX, F.-T., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

II. Protistrane sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.07.2021 bol súdu doručený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 21.07.2021, ktorým navrhovateľka navrhla, aby bola protistrane uložená povinnosť dočasne nevstupovať do domu, v ktorom navrhovateľka býva, a nepribližovať sa na vzdialenosť menšiu ako 100 metrov k navrhovateľke.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila navrhovateľka tým, že s protistranou býva v spoločnej domácnosti. Manželmi sú 9 rokov. Spoločne majú jedného syna, ktorý je vo veku 7 rokov. V spoločnej domácnosti s nimi býva ešte aj dcéra navrhovateľky z predchádzajúceho vzťahu. Momentálne sa nachádzajú v rozvodovom konaní. Dôvodom rozvodového konania sú dlhodobé partnerské nezhody-problémy spôsobené tým, že jej manžel je psychiatrický pacient dvakrát hospitalizovaný vo FN Trnava. Jedným z dôvodov hospitalizácie bol aj jeho pokus o samovraždu. Manžel trpí psychickými problémami asi rok a pol, pričom v minulosti odmietal navštíviť odborníka-psychiatra, čoho následkom bolo celkové zhoršenie jeho duševného stavu. Jeho zlý duševný stav sa prejavuje najmä tým, že ju neustále prenasleduje, čo ju samozrejme veľmi obmedzuje na bežnom spôsobe života. Odkedy sú v rozvodovom konaní sa situácia ešte viac zhoršila až natoľko, že je to pre ňu už neúnosné. S tým je spojené aj neustále prezeranie jej mobilného telefónu, čítanie správ a samozrejme neustále ju obťažuje telefonátmi, sms-správami, emailmi. Najhoršie na tom je, že svoje prenasledovanie-sledovanie rozšíril aj do jej zamestnania. Neustále vyhrážky v znení „že mi zničí život, keď ho budem štvat“. Vyvrcholením toho všetkého bolo, keď ju manžel fyzicky napadol. Incident sa odohral dňa 27.04.2021 a spočíval v tom, že ju manžel prišiel skontrolovať do zamestnania. Keď zistil, že nie je v práci, tak jej volal, že kde je. To, že bola u kamarátky mu nechcela hovoriť z dôvodu, aby jej opäť nespravil žiarlivostnú scénu, na čo jej on povedal, že vie, že nie je v práci a že ju to bude sakra mrziť, že ho oklamala. Následne sa stretli doma, pričom na ňu okamžite zaútočil päsťou, ktorou ju udrel do brady, čoho následkom asi 5 dní pociťovala silnú bolesť. Popritom kričal, že je kurva a že ho klame. Lekárske ošetrenie nevyhľadala z dôvodu strachu a hanby. Po vyššie spomínanom incidente si začala všímať, že manžel odchádza z domu v rovnakom čase ako ona a vracia sa asi 10 minút po nej. Zároveň si všimla, že sa akoby náhodou nachádza na rovnakých miestach ako ona. Niekoľko krát ho aj zazrela na inom vozidle, než aké vlastní, pričom ju na tých vozidlách prenasleduje. Dňa 18.07.2021 sa nachádzala v meste Sereď na hrádzi, kde sa chcela bicyklovať. Ako vykladala bicykel zo svojho auta, tak sa zrazu k nej priblížilo neznáme vozidlo a zastalo asi 2m odo nej, pričom v tom vozidle sedel manžel. Následne to vozidlo spoznala, nakoľko išlo o vozidlo manželovho kamaráta, ktoré si vypožičal, aby ju opäť mohol sledovať. Manžel vystúpil

z auta, začal na ňu kričať, že kam sa to chodí bicyklovať, že on si počká na toho kok... , ktorý tam s ňou chodí. Podotýka, že tam bola sama a s nikým sa nemala stretnúť. Potom prišiel k jej autu a začal jej do neho kopat'. Ona prosila, nech jej dá pokoj a že zavolá políciu. Keď zavolala políciu, tak odtiaľ rýchlo ušiel s odôvodnením, že musí ísť do práce. Nakoniec nebola schopná sa už bicyklovať, nakoľko bola veľmi rozrušená a vystrašená. Domov sa vrátila približne o 18:30 hod. keď si všimla na svojom osobnom motorovom vozidle, že má na zadnom blatníku pripevnené GPS zariadenie na sledovanie pohybu. Vtedy pochopila, odkiaľ manžel vždy vie, kde sa nachádza. 03.07.2021 manžela hospitalizovali na psychiatrickom oddelení vo FN v Trnave, pričom mobilný telefón si nechal doma a pri prezeraní jeho mobilu zistila, že to GPS zariadenie využíva prostredníctvom tohto svojho telefónu. Keď sa ho po jeho prepustení z psychiatrie spýtala na tieto skutočnosti, tak jej povedal, že si to GPS kúpil pre seba, pričom bolo zrejme, že klame. Navrhovateľka ďalej uviedla, že má z manžela strach, nakoľko už vyššie uviedla, jedná sa o psychiatrického pacienta, ktorý sa pokúsil už 2-krát o samovraždu a jeho správanie je nepredvídateľné. Neustále ju prenasleduje, všade kam ide, neustále ju verbálne napadá a vyhráža sa jej likvidáciou. Neustále máva výkyvy nálad, neprímerane ju obťažuje, užíva viacero rôznych liekov, ktorými sa aj pokúsil o samovraždu. Navrhovateľka pociťuje veľký a opodstatnený strach o svoje a zdravie a život. Všetky tieto spomínané udalosti ju dohnali až k podaniu Trestného oznámenia na manžela. Podľa jej názoru je preto dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by sa dočasne upravili pomery strán sporu. V opačnom prípade, by jej ako slabšiemu subjektu tohto sporu mohla vzniknúť ujma či už fyzického alebo duševného charakteru, čoho sa veľmi bojí. Je toho názoru, že navrhované neodkladné opatrenie je primerané uvedenému sledovanému legitímnemu účelu. Nariadením tohto neodkladného opatrenia nevznikne protistrane žiadna zásadná ujma.

3. K návrhu navrhovateľka priložila rodné listy dcéry a syna, sobášny list, Vyjadrenie k návrhu na rozvod, Návrh na rozvod manželstva, Potvrdenie o oznámení na OOPZ zo dňa 18.07.2021, Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 18.07.2021, fotografiu GPS.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. e), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

8. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať. (3)

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

10. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

11. Súd sa oboznámil návrhom a prílohami, pričom zistil nasledujúci skutkový stav: Strany sú manželmi, ktoré sú v rozvodovom konaní na základe návrhu podaného manželom (protistranou) dňa 27.05.2021, pričom uvedené konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Navrhovateľka podala na protistranu dňa 18.07.2021 trestné oznámenie z dôvodu, že ju protistrana od apríla 2021 nebezpečne prenasleduje a neprimerane obťažuje.

12. Neodkladné opatrenie je prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením neodkladného opatrenia získa druhá strana.

13. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu v danom štádiu súd dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, ale je potrebné ho zamietnuť.

14. Pokiaľ ide o návrh v časti zákazu vstupu do domu, účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Uvedené ustanovenie je prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia, kedy sa protistrane, ktorá je dôvodne podozrivá z násillia proti navrhovateľovi neodkladného opatrenia, uloží povinnosť dočasne nevstupovať do domu alebo bytu, v ktorom býva navrhovateľ.

15. V tu prejednáwanej veci nebolo možné mať násillie (resp. dôvodné podozrenie z násillia) protistrany voči navrhovateľke za osvedčené, keď navrhovateľka tvrdené násillie protistrany voči nej ničím nepodložila, a preto tvrdenia navrhovateľky zostali len v rovine ničím neosvedčených subjektívnych tvrdení. Navrhovateľka nepredložila žiaden relevantný dôkaz (napr. potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydllia políciou podľa § 27a ods. 1 a 2 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore; lekárske správy; fotografie zranení a pod.), pričom trestné oznámenie ani zápisnicu o trestnom oznámení za objektívny dôkaz považovať nemožno, keďže tieto zachytávajú iba subjektívne tvrdenia navrhovateľky. V tejto časti návrhu tiež chýba potrebná naliehavosť, keďže k tvrdenému fyzickému útoku v domácnosti malo dôjsť dňa 27.04.2021, avšak navrhovateľka sa zákazu vstupu do domu domáha návrhom podaným až po troch mesiacoch.

16. Účelom neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je chrániť fyzickú a duševnú integritu osoby, ktorá sa cíti byť ohrozená konaním osoby, proti ktorej návrh smeruje. Pre nariadenie uvedeného neodkladného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť, že jeho telesná integrita alebo duševná integrita je, resp. môže byť konaním protistrany ohrozená.

17. Rovnako ani v časti zákazu priblíženia sa nebolo možné mať za osvedčené, že by tu bolo ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľky konaním protistrany. Hoci navrhovateľka tvrdila, že manžel je psychiatrickým pacientom, uvedené ničím neosvedčila, túto skutočnosť neuviedla ani vo vyjadrení k návrhu na rozvod, naopak v rozpore s tým vo vyjadrení k návrhu na rozvod navrhuje úpravu styku protistrany so spoločným maloletým dieťaťom. Je potom paradoxné, že navrhovateľka sa z dôvodu tvrdeného psychiatrického ochorenia protistrany domáha zákazu priblíženia sa protistrany k jej osobe, avšak súhlasí s celodenným stykom protistrany s ich spoločným maloletým dieťaťom. Pokiaľ ide o fotografiu GPS, predovšetkým z fotografie nie je zrejmé, či bolo zariadenie skutočne umiestnené vo vozidle navrhovateľky a či ho tam umiestnila protistrana, avšak ak by tomu tak aj bolo, zo samotnej skutočnosti sledovania pohybu navrhovateľky ohrozenie jej telesnej alebo duševnej integrity nevyplýva.

18. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že navrhovateľka ničím neosvedčila nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy zo strany protistrany navrhovateľke, a teda že bez nariadenia neodkladného opatrenia by jej mohla vzniknúť ťažko napravitelná ujma. Za osvedčené bolo možné mať len tú skutočnosť, že navrhovateľka podala na protistranu trestné oznámenie, čo však pre nariadenie neodkladného opatrenia nepostačuje. Z tohto dôvodu neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď súd dodáva, že neodkladné opatrenie nemôže byť prostriedkom na riešenie bežných vzťahových konfliktov manželov, vyplývajúcich z ich nezhôd a narušenia vzájomných vzťahov v súvislosti s rozpadom rodiny (viď uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/7/2021-63 zo dňa 23.02.2021).

19. S poukazom na vyššie uvedené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výroku I. tohto uznesenia zamietol.

20. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (2)

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. K rozhodnutiu o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení súd uvádza, že Civilný sporový poriadok neobsahuje samostatné ustanovenie, ktoré by upravovalo náhradu trov konania v súvislosti s neodkladnými opatreniami. Súd preto analogicky (čl. 4 ods. 1 CSP) použil ustanovenie § 255 ods. 1 CSP, ktoré je v spojení s § 262 ods. 1 CSP potrebné vykladať tak, že takýmto rozhodnutím nemusí byť iba rozhodnutie vo veci samej. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teoreticky môže byť tiež konečným v konaní, ak by nebola vo veci podaná žaloba, prípadne by žaloba podaná vo veci samej bola vzatá späť. Ďalej súd poukazuje na to, že výsledok konania o nariadenie neodkladného opatrenia nezávisí od výsledku konania vo veci samej. Keďže konanie o nariadenie neodkladného opatrenia môže byť samostatným konaním, so samostatným návrhom, a toto konanie samostatne končí nariadením neodkladného opatrenia, súd mal za to, že s poukazom na § 262 ods. 1 CSP je povinnosťou súdu rozhodnúť o náhrade trov tohto konania v tomto uznesení. Podporne súd poukazuje napr. na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17Co/52/2017 zo dňa 02.05.2017, sp.zn. 19Co/27/2017 zo dňa 13.04.2017. Súd dodáva, že navrhovateľka ani netvrdila, že by prebiehalo konanie vo veci samej, v ktorom prípade by sa o náhrade trov konania o neodkladnom opatrení rozhodovalo až v konaní vo veci samej.

24. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol súd potom podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 ods. 2 CSP, keď protistrana bola v konaní plne úspešná, z čoho by vyplýval nárok protistrany na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu. Keďže však protistrane žiadne trovy nevznikli, pričom takúto situáciu CSP neupravuje, súd vo výroku II. uznesenia s poukazom na ustanovenie čl. 4 ods. 2 CSP (princíp racionálneho zákonodarcu) protistrane nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).