

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010021
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621010021.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudcom JUDr. Richardom Klimekom PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. júla 2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
Y. Š., O.. XX.XX.XXXX X. M., Z. Č. V. P. XX, F.Š. O. X.,

je v i n n ý

z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona,

p r e t o ž e

dňa 9. júna 2020 v čase okolo 12.30 hod. na ul. Lesnej v Spišskej Novej Vsi pod vplyvom alkoholu bez súhlasu oprávneného užívateľa obydlia vstúpil na pozemok rodinného domu č. 1266/6, a to tým spôsobom, že voľne prešiel okolo otvorenej bráničky, následne vstúpil do rodinného domu cez pootvorené vchodové dvere, kde pristúpil k poškodenému U. P., ktorý ležal v spálni na posteli, pričom mu na krk v oblasti pod temenom hlavy priložil kuchynský nôž s dĺžkou čepele 18 cm, čím u poškodeného U. P. vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a o život a zdravie jeho dvojmesačného syna U. P., ktorý sa nachádzal v kočiari v blízkosti postele,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zákona, za použitia, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, na úhrnný na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods.1 písm. a/ Tr. zákona ukladá trest prepadnutia veci a to - kuchynský nôž s hnedou drevenou rukoväťou o dĺžke 30 cm a s čepeľou dlhou 18 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd dňa 13.01.2021 obžalobu na obvineného Y. Š. stíhaného pre prečin porušovania domovej slobody podľa 194 ods. 1 Tr. zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Tr. zákona.

Súd vykonaným dokazovaním v priebehu hlavného pojednávania zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný Y. Š. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. K veci vypovedal, že nevošiel do rodinného domu, pričom pri pootvorených dverách povedal: „Milan pod' vonku!“, malo to byť okolo obeda, hoci mal vypité bol podľa svojich slov pri vedomí a vedel čo robí. Ďalej uviedol, že chcel aby Milan šiel von a vrátil mu gumu, pričom žiaden nožík pri sebe nemal a taktiež uviedol, že poškodený v danom čase nespál. Obžalovaný uviedol, že poškodený U. P. je jeho švagor a býva v dome ku ktorému vošiel cez otvorenú bráničku a cez pootvorené dvere jednou nohou vošiel do domu a povedal poškodenému, aby šiel von, pričom potom ho tam zbili, nikomu sa nevyhrážal, nožík nie je jeho a nikomu nôž ku krku nepriložil.

Poškodený U. P. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že nie je v príbuzenskom pomere s obžalovaným. Poškodený uviedol, že v čase skutku sa nachádzal doma, pričom spal na gauči tvárou dole hlavou, keď k nemu niekto pristúpil najprv si myslel, že je to jeho dcéra Tereza a pocítil niečo studené na krku na zadnej strane, vtom chytil obžalovaného za ruku a udrel ho päťou do tváre načo obžalovaný spadol, chytil mu ruku a vyhodil ho cez schody a ako ho udrel spadol do stípu a vtedy mal stratiť nôž a potom už utekal ku svojmu domu. Na závere sa poškodený vyjadril ku gume, ktorú spomínal obžalovaný o ktorej uviedol, že tú gumu si popýtal a zobral ju, pričom predmetnú gumu neukradol obžalovanému.

Z prečítanej výpovede svedka U.. Z. L. vyplynulo, že bol ako veliteľ hliadky OO PZ v Spišskej Novej Vsi dňa 9.6.2020 v čase okolo 12:30 h vyslaný na preverenie oznámenia a to nebezpečného vyhrážania so zbraňou na ul. Lesnú v Spišskej Novej Vsi. Po príchode na miesto skutku sa tam už páchatel nenachádzal, ale poškodený U. P., ktorý bol oznamovateľom skutku uviedol, že pozná páchatela, že ide o Y. Š.É., ktorý mal bývať na ulici Potočnej v Spišskej Novej Vsi. Svedok U.. Z. L. uviedol, že poškodený popísal priebeh skutku, tak že Y. Š. mal bez povolenia vojsť do rodinného domu, keď poškodený spal, pričom sa zobudil na studený predmet na krku, o ktorom si myslel, že mu ho tam priložila dcéra a potom keď sa otočil uvidel Y. Š. s nožom v ruke. Následne poškodený chytil ruku s nožom Y. Š. a potom ho udrel, pričom svedok tvrdil, že z prejavu poškodený bolo zreteľné, že je vystrašený. Poškodený potom ukázal miesto kde páchatel zahodil nôž pri úteku, ktorého sa nikto do príchodu polície nedotkol a ten bol následne zaistený pri ohliadke miesta činu. Po opise páchatela bola vyslaná hliadka na ulicu Potočnú v Spišskej Novej Vsi, kde bola zaistená osoba Y. Š. a predvedená na obvodné oddelenie, kde následne Y. Š. priznal, že bol v dome poškodeného a nôž, ktorý bol na mieste nájdený je jeho.

Z písomného znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice a jeho prečítaní na hlavnom pojednávaní vyplýva, že na zistenej doličnej veci - kuchynský nôž s drevenou rukoväťou a s nápisom na čepeľi „MIKOV NEREZ“, dĺžka noža 305 mm, dĺžka čepele približne 180 mm a šírka noža približne 19 mm, nebola zistená prítomnosť krvi, zo steru z čepele noža bola vykonaná DNA analýza, ktorá bola úspešná. Ku znaleckému posudku bol doložený porovnávací materiál č. 1 - biologická stopa - bukalný ster domácej osoby: Milan Pokuta, porovnávací materiál č. 2 - biologická stopa - bukalný ster podozrivej osoby Daniel Šarišský. Z vykonanej DNA analýzy bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu pochádzajúceho od dvoch rôznych osôb, pričom zaistená porovnávací vzorka označená ako Daniel Šarišský spadala svojim DNA profilom do DNA profilu tejto zmiešanej biologickéj stopy, pričom išlo o majoritnú časť biologického materiálu v tejto zmiešanej vzorke a minoritná zložka zmiešaného biologickéj stopy nebola vhodná na ďalšiu interpretáciu.

Z listinných dôkazov v spisovom materiály vyplýva nasledovné:

Zo zápisnice o trestnom oznámení spísanom na polícii v Spišskej Novej Vsi dňa 9.6.2020 o 12.55 hod. vyplýva, že U. P. podal trestné oznámenie na Y. Š. s obsahom, že sa keď spal v izbe v rodinnom dome, vošiel k nemu Y. Š., ktorý priložil nôž na jeho krk, načo sa U. P. zobudil a chytil ho za ruku v ktorej držal nôž a udel ho otvorenou päsťou, následne držiac ho za golier vyhodil ho von z domu, kde mu pri plote vypadol z ruky predmetný nôž.

Zo záznamu o dychovej skúške vyplýva, že dňa 9.6.2020 o 14.19 hod sa obžalovaný podrobil dychovej skúške s výsledkom 1,11 mg/l.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu spísanej políciou v Spišskej Novej Vsi dňa 9.6.2020, ktorá sa konala od 14.00 hod do 14.40 hod. vyplýva, že objektom ohliadky bol rodinný dom s popisným číslom XXXX/X, pričom do dvora rodinného domu sa vstupuje cez drevenú bráničku, ktorá bola otvorená. Po prejdení cez bráničku sa nachádzal vo vzdialenosti 7 metrov na zemi kuchynský nôž s hnedou drevenou rukoväťou o dĺžke 30 cm a s čepeľou 18 cm, ktorý bol zaistený ako vecná stopa. Z kuchynského noža bola zaistená pachová stopa označená č. 2 a biologická stopa označená č. 3 - ster z rukoväte noža. Z priloženej fotodokumentácie obžalovaný ukázal na fotografiu č. 19, ku ktorej dodal, že sa nachádzal tam (vchodové dvere) a inde sa v dome nebol.

Z prepisu zo systému REDAT pod ČVS: ORP-485/SN-SN-2020 zo dňa 7.12.2020, v ktorom bol zachytený hovor na tiesňou linku 158 zo dňa 9.6.2020, v ktorom poškodený U. P., uviedol, že keď spal prišiel k nemu do rodinného domu opitý človek, ktorý mu priložil ku krku nožík, pričom uviedol, že meno presne nevie ale pozná ho a ukáže ho hliadke keď dôjde, na záver uviedol, že sa mu nič nestalo ale bojí sa.

Zo správy mesta Spišská Nová Ves zo dňa 25.11.2020 a mesta Poprad zo dňa 30.11.2020 súd zistil, že obžalovaný Y. Š., nie je prihlásený k trvalému pobytu v meste Spišská Nová Ves a Poprad. Obžalovaný k trvalému pobytu uviedol, že má trvalý pobyt X. D.. Ú. O. G., M.F. V., M. XX.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR zo dňa 9.12.2020 vyplýva, že obžalovaný sa dopustil a dvoch priestupkov a to dňa 14.6.2020 podľa § 22 ods. 1 písm. m) zákona č. 372/1990 Z.z., za čo bol priestupkovo postihnutý v blokovom konaní s uložením pokuty vo výške 50 eur, nezaplatenej na mieste a dňa 21.01.2020 podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z.z. za čo bol priestupkovo postihnutý rozhodnutím s uložením pokuty vo výške 30 eur.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol doposiaľ 21 krát odsúdený za rôzne trestné činy, pričom v roku 2019 bol odsúdený Okresným súdom Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 23.9.2019 pod sp. zn. 2T 106/2018, právoplatným dňa 9.10.2019 z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený podmienkový trest odňatia slobody na 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov do 9.4.2022.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný pod vplyvom alkoholu dňa 9.6.2020 okolo 12.30 hod vošiel bez súhlasu oprávneného užívateľa do rodinného domu č. 1266/6 v

Spišskej Novej Vsi, pristúpil k poškodenému U. P., ktorý spal v spálni a priložil mu kuchynský nôž na krk pod temenom hlavy. Obžalovaný poprel spáchanie skutku s tým, že síce vošiel na pozemok bez súhlasu, ale zastavil sa pri vchodových dverách a odtiaľ kričal na poškodeného a potom odišiel, pričom popieral, že kuchynský nôž nájdený na mieste činu je jeho z odôvodnením, že ak by bol jeho boli by tam jeho odtlačky. Zo spáchania skutku usvedčuje obžalovaného nielen poškodený U. P., ale aj svedok U. Z. L., ktorý v súvislosti so skutkom bol privolaný ako člen hliadky na miesto činu, pričom svedok vo výpovedi potvrdil, že poškodený bezprostredne po jeho príchode na miesto činu detailne opísal priebeh skutku ako aj ukázal miesto kde obžalovanému vypadol nôž, keď utekal preč. Skutočnosť, že došlo k oznámeniu konania obžalovaného poškodeným polícii bezprostredne po skutku je zdokumentovaná aj prepisom hovoru poškodeného na tiesňovej linke. Ďalším dôkazom, ktorý usvedčuje obžalovaného zo spáchania predmetného skutku je zaistený kuchynský nôž nájdený na pozemku rodinného domu, na ktorom došlo ku skutku, pričom túto skutočnosť potvrdzuje výsledok DNA analýzy v rámci ktorého bolo zistená biologická stopa na rukoväti noža a majoritnej časti, ktorá sa zhodovala so zaisteným porovnávacím biologickým materiálom obžalovaného, čiže tvrdenie obžalovaného, že nájdený nôž nie je jeho neobstojí nakoľko sa jeho DNA zložka našla na predmetnom kuchynskom noži. Vykonaným dokazovaním z výpovede poškodeného U. P. v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, ako aj z listinných dôkazov bolo preukázané konanie obžalovaného popísané v rámci skutku. Takto vykonaným dokazovaním obžalovaný naplnil pojmové znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zákona tým, že sa vyhrážal poškodenému smrťou a čin spáchal závažnejším spôsobom konania, ktorým je použitie noža, ktorý predmet je vzhľadom na dĺžku čepele vyplývajúci zo zdokumentovanej veci je potrebné vyhodnotiť použitý predmet ako zbraň, pretože možno ním spôsobiť útok voči osobe dôraznejším a pojmové znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, tým že bez súhlasu vlastníka rodinného domu resp. oprávneného užívateľa vnikol do obydľia iného. Obžalovaný tak konal po subjektívnej stránke zavinením v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona a po objektívnej stránke porušil záujem chránený trestným zákonom, ktorým je ochrana života a zdravia osôb ako aj ochrana nedotknuteľnosti obydľia.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov upravených v ustanovení § 34 Tr. zákona. Nezistil žiadnu z poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 Tr. zák. ale zistil dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný sa dopustil viacerých trestných činov a už bol odsúdený.

Pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností sa premietol aj pri ukladaní trestu obžalovanému, a to v zmysle § 38 ods.4 Tr. zákona, keďže prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Pri trestnej sadzbe uvedenej v § 360 ods. 2 Tr. zákona, pri treste odňatia slobody od šesť mesiacov až tri roky vychádza zvýšená dolná hranica trestnej sadzby na 16 mesiacov. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd má zato, že trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov pri zvýšení jeho dolnej hranice trestnej sadzby nie je neprimerane prísny a predpokladá, že zabezpečení ochranu spoločnosti dostatočne. Súd považuje uloženie tohto druhu trestu a spôsobu jeho výkonu za primeraný aj s prihliadnutím na represívny účinok trestu, ako aj generálnu prevenciu a v rámci nej tak odradenia páchatel'ov pred páchaním danej trestnej činnosti a súčasne predpokladajúc, že účel trestu u obžalovaného nemožno v tomto štádiu dosiahnuť bez výkonu trestu odňatia slobody. Súd uložil obžalovanému trest nepodmienečný už aj z dôvodu, že pri páchaní trestnej činnosti použil nôž a trestnej činnosti sa dopustil v rámci skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia.

Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže už bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin, konkrétne dňa 20.9.2011 vykonal trest odňatia slobody podľa rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T 195/2009.

Súd rozhodol v zmysle § 60 ods.1 písm. b) Tr. zákona a uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí a to kuchynský nôž s hnedou drevenou rukoväťou o dĺžke 30 cm a s čepeľou dlhou 18 cm, ktorý použil v súvislosti s páchaním trestnej činnosti. Vlastníkom prepadnutej veci podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona sa stáva štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.