

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 1T/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920010338
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Lengyel
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920010338.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom Mgr. Petrom Lengyelom dňa 23.7.2021 v Trebišove podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinení:
1/ G.2/ml.O.
uznávajú sa za vinných, že

- v P.a 17.11.2019 v čase od 18.00 hod. do 02.00 hod. dňa 18.11.2019, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. R. o tom, že pôjdu kradnúť, prišli pred bytový dom č. 2232/40, pri ktorom bolo zaparkované motorové vozidlo zn. Opel Vectra, ev.č. P. kameňom rozbil sklenenú výplň piatych dverí a kameňom v interiéri vozidla poškodil osvetlenie interiéru, v dôsledku čoho obvinení vošli do vozidla, pričom ml. O. z priehradky spolujazdca odcudzil občiansky preukaz č. R., ktoré boli vydané na meno poškodeného I., osvedčenia o evidencii motorového vozidla č. G. strhol a odcudzil z uvedeného motorového vozidla tabuľky s evidenčným číslom, čím rozbitím sklenených výplní dverí a osvetlenia interiéru spôsobil ml. O.N. poškodenému škodu vo výške 130,- Eur,

následne prešli za bytový dom č. W.de na tam zaparkovanom motorovom vozidle zn. Škoda Fabia, ev.V.ameňom rozbil sklenenú výplň piatych dverí, v dôsledku čoho obvinení vošli do vozidla, kde G. odcudzil lekárničku a ml. O. strhol a odcudzil z uvedeného motorového vozidla tabuľky s evidenčným číslom, následne G. rozbil kameňom čelné sklo, čím spôsobili odcudzením vecí poškodenej I. škodu vo výške 8,- Eur, Pavel Rác rozbitím čelného skla škodu vo výške 140,- Eur a ml. O. rozbitím sklenenej výplne piatych dverí škodu vo výške 90,- Eur,

následne prešli po ulici X. kde na tam zaparkovanom motorovom vozidle zn. Škoda Felícia, ev.č.. kameňom rozbil sklenenú výplň piatych dverí, v dôsledku čoho obvinení vošli do vozidla, pričom z interiéru vozidla G. odcudzil lekárničku a ml. O. osvedčenie o evidencii motorového vozidla č. G.SB kľúč 8 GB čiernej farby, čím spôsobili odcudzením vecí poškodenému M. škodu vo výške 14,- Eur a ml. Roman Balog rozbitím sklenej výplne piatych dverí škodu vo výške 97,- Eur,

následne prešli pred rodinný dom č. XXXX/XX, kde ml.. kameňom rozbil sklenenú výplň ľavých predných dverí a G. kameňom rozbil sklenenú výplň pravých predných dverí a G. kameňom rozbil sklenenú výplň pravých predných dverí tam zaparkovaného motorového vozidla zn. Renault Megane Scenic, ev.č. P., v dôsledku čoho obvinení vošli do vozidla, pričom z interiéru vozidla O. odcudzil skrutkovač na vymeniteľné bity, plastový držiak na bity zn. Black and Decker spolu s tromi bitmi a z prehriadky spolujazdca občiansky preukaz č. R. vydaný na meno poškodeného B.vedčenie o evidencii vozidla č. PF595735 a zdravotnú kartu Sidéria, čím pre poškodeného spôsobil ml. O.ozbitím sklenenej výplne

ľavých predných dverí škodu vo výške 70,-Eur, odcudzením vecí škodu vo výške 3,- Eur a G. rozbitím pravých predných dverí škodu vo výške 70, -Eur,

príčom obvinený G.c sa uvedených konaní dopustil aj napriek tomu, že dňa 17.9.2019 bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp.zn. 5T/96/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.9.2019, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona

t e d a

obvinený G.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, obvinený ml. O.

spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

Obvinený G.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Obvinený ml. O.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona

Z a t o i m s ú d u k l a d á

1/ Obvinený G.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 54 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona [§ 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona] v spojení s § 353 ods. 2 písm. e), ods. 3 Tr. poriadku trest povinnej práce vo výmere 130 (stotridsať) hodín.

2/ Obvinený ml. O.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 54 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona [§ 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona] v spojení s § 353 ods. 2 písm. e), ods. 3 Tr. poriadku a § 353 ods. 7 písm. b) Tr. poriadku a contrario úhrnný a súhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/8/2021 z 15.6.2021, ktorým bol mladistvému O. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 100 (jednosto) hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených:

- I.

s uplatnenými nárokmi na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.