

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 4P/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202223  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521202223.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: X/ B. W., M.. XX.XX.XXXX, X/ L. W., M.. XX.XX.XXXX, X/ A. W., M.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, deti rodičov: matky B. W., D.. W., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. A. XXXX/XX, XXX XX M. L. M. F., občan SR a otca L. W., D.. Q., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. A. XXXX/XX, XXX XX M. L. M. F., občan SR, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Matka maloletých detí B. W., M.. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á odovzdať maloleté deti: X/ B. W., M.. XX.XX.XXXX, X/ L. W.B., M.. XX.XX.XXXX J. X/ A. W., M.. XX.XX.XXXX, do starostlivosti K. U. R. J. D. L., Q. XXX/X, XXX XX L..“

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu každé maloleté dieťa: X/ B. W., M.. XX.XX.XXXX, X/ L. W., M.. XX.XX.XXXX J. X/ A. W., M.. XX.XX.XXXX, minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet K. U. R. J. D. L., Q. XXX/X, XXX XX L., počnúc dňom odovzdania detí do starostlivosti K. U. R. J. D. L..“

Otec je p o v i n n ý povinný prispievať na výživu maloletej B. W., nar. XX.XX.XXXX, sumou 33,- € mesačne, na maloletého L. W., nar. XX.XX.XXXX, sumou 33,- € mesačne a na maloletú A. W., nar. XX.XX.XXXX, sumou 33,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet K. U. R. J. D. L., Q. XXX/X, XXX XX L., počnúc dňom odovzdanie detí do starostlivosti K. U. R. J. D..“

II. Týmto sa m e n í rozsudok tunajšieho súdu č.k. 11P/13/2019-55 zo dňa 14. júla 2020 v časti upravujúcej miesto plnenia vyživovacej povinnosti otca.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala dňa 19.07.2021 na tunajšom súde návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala dočasného zverenia maloletých detí X/ B. W., M.. XX.XX.XXXX; X/ L. W., M.. XX.XX.XXXX J. X/ A. W., M.. XX.XX.XXXX, do dočasnej ústavnej starostlivosti (podľa § 367 CMP).

2. Dôvodila tým, že jej zdravotný stav je vážny a bude musieť podstúpiť operačný zákrok na srdcovo-cievnej klinike, pričom jej rodinné pomery sú momentálne také, že na všetky štyri maloleté deti B.M. W., M.. XX.XX.XXXX, L. W., M.. XX.XX.XXXX, A. W., M.. XX.XX.XXXX J. F. C., M.. XX.XX.XXXX / pochádzajúcu z partnerského pomeru s C. C./, ostala sama, nakoľko sa s ňou priateľ C. C. rozišiel. Jediným zdrojom jej príjmu je rodičovský príspevok vo výške 370,- € mesačne. Z bytu, v ktorom teraz býva spolu s maloletými deťmi v W. sa musí do konca júla 2021 vystaňovať, nakoľko nemá z čoho hrať nájom vo výške 390,- € mesačne. Dôvodom pre umiestnenie maloletých detí do dočasnej ústavnej

starostlivosti je aj to, že maloletý L.Á. W. a maloletá A. W. sú nezvládnuteľní vo výchove. Maloleté deti ju ako matku fyzicky napádajú a taktiež sa vulgárne vyjadrujú. Správanie maloletých detí je také, že kradnú v obchodoch, poničili veci v byte jej rodičov, ako aj v byte priateľovej matky. Otec maloletej B., L. a A. - L.Á. Q., nie je ochotný pomôcť a vziať si maloleté deti do opatery, matka je nútená situáciu riešiť touto cestou.

\*\*\*

3. Podľa § 367 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok, (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

5. Podľa § 81 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní výživovaciú povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

\*\*\*

6. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, a to za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy právnych /nielen faktických/ pomerov účastníkov, kedy si situácia vyžaduje okamžitý, i keď len dočasný, zásah súdu. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

7. Na osvedčenie tvrdených skutočností boli súdu predložené rodné listy detí, správa akreditovaného subjektu za rok 2021 zo dňa 20.07.2021, úradný záznam spísaný dňa 21.07.2021 na ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom, správa ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.07.2021 zo šetrenia pomerov v rodine matky mal. detí. Ďalej sa súd oboznámil s výsledkami lustrácie a obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 12Pc/15/2019 a 11P/13/2019 a považoval za osvedčený /nie preukázaný/ nasledovný stav:

8. Tunajší súd rozsudkom č.k. 12Pc/15/2019-40 zo dňa 30. januára 2020 určil, že L. W., D. Q., M.. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej F., M.. XX.XX.XXXX, zapísanej v knihe narodení Matričného úradu A., ročník XXXX, zv. XXX, str. XXX, por. č. XXX, ktorá sa narodila matke B. W., D.. W.Á., nar. XX.XX.XXXX v A.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.03.2020.

9. Rozsudkom č.k. 11P/13/2019-55 zo dňa 14. júla 2020 bolo rozvedené manželstvo B. W., D.. W., M.. XX.XX.XXXX J. L. W., D.. Q., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti X/ B. W., M.. XX.XX.XXXX, X/ L. W., M.. XX.XX.XXXX J. X/ A. W., M.. XX.XX.XXXX, na čas po rozvedení zveril do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej B., L. J. A. po 33 € mesačne na každé dieťa. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.08.2020.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.07.2021 bolo zistené, že matka so všetkými maloletými deťmi a partnerom C. C. žila v M. L. M. F. na A. E. XX. Situácia v rodine sa zmenila dňa 13.10.2020, kedy sa matka osobne dostavila na ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom a uviedla, že má zdravotné problémy. Už v tom čase plánovala rozdelenie detí tak, že maloletého L. J. A. chcela umiestniť do centra pre deti a rodiny z dôvodu výchovných problémov. Matke bola v tom čase poskytnutá pomoc a sprevádzanie u detského psychiatra L.. C. B., kde bola matka iba jedenkrát. Zároveň jej bola poskytnutá pomoc prostredníctvom K. U.-U. U. J. U. F. M. L. M. F.. Spolupráca s matkou v tom čase bola problematická, na dohodnuté termíny v poradni nechodila alebo si termíny prehádzovala. Začiatkom mája 2021 začala mať rodina v byte na A.I. XX F. M. L. M. F. problémy s plošticami. V tom čase mala organizácia Ú. J. R.J. voľný podnájom v 1-izbovom byte v W. M. L. E., ktorý majú v prenájme a je k dispozícii pre pomoc rodinám s deťmi. Matka detí prijala danú pomoc a dňa 11.05.2021 sa uskutočnilo sťahovanie rodiny. Partner matky sa zamestnal ako kuchár v reštaurácii Q. R., kde o prácu prišiel, nakoľko v práci nestíhal a odchádzal z práce skôr. Následne sa zamestnal v jedálni v Y. F. U. ako kuchár, kde k 09.07.2021 dostal výpoveď. Rodine sa pomohla vybaviť škola, škôlka, práca pre partnera, pomáhala sa finančne i materiálne. V tomto období opakovane matka detí hovorila o svojom zlom zdravotnom stave, ale s lekárom ho neriešila ani po presťahovaní do W.. Je veľmi ovplyvniteľná okolím (hlavne priateľom) často bez vlastného úsudku, nedokáže zhodnotiť reálnu potrebu detí (deťom chýba objatie, prejavy lásky). Nerozvinutý citový vzťah k

A. a L. /ktoré nechcela už v prenatalnom období/ sa prenáša do ich vzájomného vzťahu (deti vyvádzajú keď nemajú naplnené citové potreby, ona je z toho viac nervózna. Matka má posunuté životné priority.

11. Z komplexnej správy zo dňa 20.07.2021 akreditovaného subjektu Ú. J. R. z výkonu sociálnej práce s klientkou B.M. W., druhom C. C. a maloletými deťmi B. W., L. W., A. W. J. F. C. bolo zistené, že im bola poskytnutá pomoc v podobe zariadeného 1-izbového nájomného bytu v W. na L. E., ako aj s celkovým presťahovaním rodiny. Rovnako bola rodine poskytnutá pomoc aj finančná, materiálna, ako aj pomoc v rámci poradenstva, vybavovania úradných záležitostí. Možnosť pomoci v rámci poradenstva a rozvoja zručností bolo viac, rodina ich ale nepovažovala v tom čase za potrebné, všetko podľa ich slov zvládala sama. Akreditovaný subjekt vyjadril nesúhlas s odobratím len 2 detí L. J. A., hlavne keď nečerpali formy pomoci rodine, ako je psychologické poradenstvo, práca s rodinou v rámci výchovného poradenstva. Skôr vidia potrebu rozvoja rodičovských zručností ako nejakú prevýchovu detí. Celé tri mesiace platili za rodinu nájom za byt 390,- € mesačne, napriek tomu, že dohoda bola s rodinou iná. Matku s deťmi, ak sa k nej priateľ vrátiť nechce, vedia v byte nechať a pomôcť s nájdením práce od septembra, kedy deti začnú chodiť do školy a škôlky. Ak sa ale rozhodne matka detí vzdať, tak nie je dôvod aby v byte zostávala. Subjekt nevidí ako riešenie dočasné odobratie detí, lebo podmienky matka pre výchovu detí má. Potrebuje ale pracovať na sebe a svojich zručnostiach, na prijatí svojich detí a utriedenie priorít v jej živote ako matky. Partnera vidia ako problémového z hľadiska zabezpečenia starostlivosti. Nevie si udržať prácu, nemá stabilný príjem, bývanie a ako riziko vidia aj jeho výbušnú povahu. Zdravotný stav matky nevidia natoľko vážny, aby došlo k odobratiu detí. Ak sa ale matka nechce starať o deti, čo viackrát pomenovala, nezabránia ich odobratiu, ale v tom prípade navrhovali odobratie všetkých detí a umiestnenie spoločne do K.. Ďalej uviedli, že o závažných problémoch matka akreditovanému subjektu povedala až 12.07.2021, keď už mala riešenie, a to, že deti, ktoré sú neposlušné umiestni do K. alebo niekde na výchovu. Nebola ochotná sa rozprávať o iných možnostiach, ani za 3 mesiace nevyužila ponúknuté možnosti pomoci v centre K. v U., ktoré mala rodina len 30 minút od svojho bydliska. Nechcela už využiť žiadnu pomoc, neustále tvrdila, že sa bojí, že deťom ublíži, nakoľko ich nedokáže zvládnuť.

12. Otec maloletých detí L. W. bol dňa 21.07.2021 na ÚPSVaR v Novom Meste nad Váhom oboznámený, že matka si podala na tunajší súd návrh na dočasné umiestnenie detí do zariadenia z dôvodu, že aktuálne nedokáže zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti. Otec detí bol informovaný, že v prípade umiestnenia, budú maloleté deti v K. U. R. J. D. L.. Predpokladaný termín umiestnenia je dňa 27.07.2021. Otec uviedol, že býva u partnerky na A. E. F. M. L. M. F., no nie sú tam vhodné podmienky na bývanie pre ďalšie tri maloleté deti. T.č. nezamestnaný, nie je evidovaný na ÚPSVaR NMn/V. Podľa jeho vyjadrenia si vyživovaciu povinnosť plní riadne. Naposledy sa s maloletými deťmi stretol pred cca 2 mesiacmi. S matkou detí sa nedá komunikovať telefonicky, s výnimkou informácií o výživnom. Na základe uvedených skutočností, vyjadril súhlas s dočasným umiestnením maloletých detí do K. L., nakoľko ani z jeho širšej rodiny nie je nikto, kto by mohol aspoň dočasne zabezpečiť o ne starostlivosť.

13. Dňa 20.07.2021 boli orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately oslovení rodičia B. W., D. W. J. M. W., ktorí bývajú v obci Č. M. J. L. XXX, ktorí uviedli, že vzhľadom k svojmu vysokému veku, zdravotným problémom, nemôžu a nechcú zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti.

14. Matka spolu s maloletými deťmi v súčasnosti nemá zabezpečené stabilné bývanie ako základnú životnú potrebu, vzhľadom k tomu, že podnájom v 1-izbovom byte v W. na L. E. jej končí k 28.07.2021. Pomoc akreditovaného subjektu Ú. J. R. v podobe osvojenia si rodičovských zručností, poradenstva na základe ktorého by prijala všetky svoje deti, pracovanie na sebe, ako aj utriedenie si priorít v živote, matka odmieta. Matka nie je schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti, odvoláva sa na svoj zlý zdravotný stav, na opustenie partnerom a neposlušné deti. Za danej situácie je zrejmé, že matka a priori nechce riešiť svoju situáciu inak, ako odovzdaním detí do ústavnej starostlivosti. Rovnako tak v súčasnosti nie je možné maloleté deti zveriť do osobnej starostlivosti otca L. W., ani iných príbuzných.

15. Za tejto situácie súd nemal inú možnosť, než nariadením neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP, uložiť matke mal. detí povinnosť odovzdať maloletú B. W., L. L. W. J. L. A. W. do starostlivosti K. U. R. J. D. L., Q. XXX/X, XXX XX L.. Za danej situácie, kedy nie je schopná zabezpečiť potrebnú starostlivosť o deti žiadna osoba z ich rodinného prostredia, ide o riešenie, ktoré je v najlepšom záujme všetkých maloletých detí.

16. Vo vzťahu k určeniu lehoty na splnenie povinnosti súd prihladol k informácii poskytnutej ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom (č.l. 21), že ich kontaktovala pracovníčka akreditovaného subjektu Ú.P. J. R., ktorá uviedla, že matke B. W. ukončujú podnájom dňa 28.07.2021, preto určil lehotu na splnenie povinnosti uloženej týmto rozhodnutím do 27.07.2021, ktorú považoval v danom prípade za postačujúcu pre bezproblémovú realizáciu tohto rozhodnutia.

17. Výživné na maloleté deti súd určil matke s poukazom na jej príjem, ktorým je v súčasnej dobe iba rodičovský príspevok vo výške 370 € mesačne, a to minimálnym zákonným výživným vo výške 30

% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa. Suma minimálneho výživného je v súčasnosti od 1. júla 2021 do 30. júna 2022 vo výške 29,87 €. Čo sa týka výšky výživného zo strany otca, túto súd ponechal v rozsahu tak, ako bola určená v rozsudku o rozvode manželstva, teda vo výške 33,- € mesačne na každé maloleté dieťa samostatne, zmenil len miesto platenia výživného na účet K. U. R. J. D. L. (§ 81 ods. 2 zákona o rodine).

18. Zároveň zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 11P/13/2019-55 zo dňa 14. júla 2020 v časti upravujúcej miesto plnenia vyživovacej povinnosti otca.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

20. V súlade s ust. § 330 ods. 1 CSP súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci ( § 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.