

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 12P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200285
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200285.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa/manžela/otca: C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, J., právne zastúpený: JUDr. Peter Vevurka, advokát so sídlom Mieru 312/13, Námestovo, proti odporkyni/manželke/matke: B. Y., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, J., právne zastúpená: JUDr. Pavel Novotný, advokát so sídlom A. Sládkoviča 1801/4, Dolný Kubín, v konaní o rozvod manželstva a úprava výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. Y., nar. XX.XX.XXXX, a maloletou B. Y., nar. XX.XX.XXXX, v nasledovnom rozsahu:

- od 23.07.2021 do 25.07.2021 každý deň v čase od 08:00 hod. do 18:00 hod.,
- 04.08.2021 v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod.,
- od 07.08.2021 do 08.08.2021 každý deň v čase od 08:00 hod. do 18:00 hod.,
- od 16.08.2021 do 22.08.2021 každý deň v čase od 08:00 hod. do 18:00 hod.,
- od mesiaca september 2021 každý nepárny týždeň v piatok od 15:00 hod. do 19:00 hod., v sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 19:00 hod.,
- od mesiaca september 2021 každý párný týždeň v stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod..

II. Toto neodkladné opatrenie b u d e t r v a ť do právoplatného skončenia konania vo veci samej sp. zn. 12P/4/2021.

odôvodnenie:

1. Otec na pojednávaní dňa 22.07.2021 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil styk mal. detí s otcom v rozsahu ako to navrhol mediátor v jeho podaní doručenom súdu dňa 18.07.2021. Otec poukázal a to, že v aktuálnom týždni mali byť deti s ním každý deň, avšak styk sa reálne nerealizuje. Poukazoval na vyjadrenie mediátora, kde mediátor uviedol, že matka dokáže akceptovať len presne dohodnuté pravidlá pre styk otca s mal. deťmi.

2. Matka sa vyjadrila, že styk otca s mal. B. sa nerealizoval z dôvodu zdravotných problémov na strane mal. B..

3. Súd sa v konaní oboznámil z listinami, ktoré tvoria spis a vyjadreniami rodičov a ich právnych zástupcov na pojednávaní dňa 22.07.2021.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

8. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

9. Podľa čl. 5 písm. h) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“):

Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä:

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

10. Podľa § 24 ods. 4 posledná veta Zákona o rodine:

Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a tvrdenia a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania.

12. Na pojednávaní sa obaja rodičia vedeli dohodnúť na rozsahu a spôsobe realizácie styku otca mal. deťmi. Vo vzťahu k letným prázdninám zotrvali na tej úprave styku, ktorú si dohodli u mediátora a zároveň sa dohodli, že od septembra 2021 sa tento režim zmení a aj to akým spôsobom. Súd zohľadnil právo detí na udržiavanie ich vzťahu s otcom, ako aj právo otca na výchovu mal. detí a tiež správu kolízneho opatrovníka zo dňa 17.05.2021, z ktorej vyplynulo, že mal. deti sa s otcom stretávať nechcú. Súd preto, pokiaľ sa k veci nevyjadrí kolízny opatrovník, mal. deti, príp. aj znalec, má za najvhodnejšiu takú úpravu styku počas, ktorej mal. deti nebudú nútené u otca prespávať. Obaja rodičia na pojednávaní dňa 22.07.2021 vyjadrili súhlas s dočasnou úpravou styku a jeho rozsahom ako je upravený vo výroku tohto uznesenia. Súd následne na pojednávaní dňa 22.07.2021 toto uznesenie vyhlásil.

13. Podľa § 330 CSP ods. 1, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Nakoľko toto neodkladné opatrenie bolo nariadené v konaní o rozvod manželstva a následnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode, súd v súlade s § 330 ods. 1 CSP zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej, kedy sa otázka styku otca s mal. deťmi rozhodne už aj na základe vykonaného dokazovania.

15. O nároku na náhradu trov konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.