

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: PB-5C/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200807
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3719200807.22

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. XXX/X, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Martin Bartko - JUDr. Silvia Bartková, IČO: 42 021 626, so sídlom Trenčín, Piaristická 6667, proti žalovanej Slovenskej republike, zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

I. Určuje, že žalobca A. B., D. B., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvale bytom C. D., E. XXX/X je výlučným vlastníkom, teda v podiele 1/1 nehnuteľností v katastrálnom území C. D., obec C. D., F. G., ktoré boli zamerané geometrickým plánom Ing. Jozefa Polku č. 5C/6/2019-4/2023 vyhotoveným dňa 20.12.2022 a úradne overeným Okresným úradom Púchov, katastrálnym odborom dňa 23.01.2024, ako - pozemok parcela registra „C“ KN parc. č. 475/5 – Záhrada o výmere 1769 m², ktorá parcela bola odčlenená z parcely registra „C“ KN parc. č. 475/5 – Záhrada o výmere 1906 m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. C. D.;
- pozemok parcela registra „C“ KN parc. č. 475/57 – Záhrada o výmere 137 m², ktorá parcela bola odčlenená z parcely registra „C“ KN parc. č. 475/5 – Záhrada o výmere 1906 m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. C. D.;
- pozemok parcela registra „C“ KN parc. č. 475/10 – Orná pôda o výmere 3380 m², ktorá bola odčlenená z parcely registra „C“ KN parc. č. 475/10 – Orná pôda o výmere 3442 m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. C. D..

II. Geometrický plán H. A. G. č. 5C/6/2019-4/2023 vyhotovený dňa 20.12.2022 a úradne overený Okresným úradom Púchov, katastrálnym odborom dňa 23.01.2024 je súčasťou rozsudku.

III. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, k.ú. C. D., a to parc. KN „C“ č. 475/5 - záhrada o výmere 1 906 m² a parc. KN „C“ č. 475/10 - orná pôda o výmere 3 442 m². Uviedol, že žalovaná je v katastri nehnuteľností zapísaná ako výlučný vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, katastrálne územie C. D., teraz evidovaných ako pozemok parc. KN „C“ č. 475/5 - záhrada o výmere 1 906 m² a parc. KN „C“ č. 475/10 - orná pôda o výmere 3 442 m², pričom žalobca s výlučným vlastníctvom týchto nehnuteľností nesúhlasí, nakoľko táto skutočnosť sa nezakladá na pravde a zápis v katastri nehnuteľností je nesprávny a nezodpovedá reálnemu právnomu ani skutkovému stavu. Otec žalobcu, A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX bol účastníkom národného boja za oslobodenie, na základe ktorej skutočnosti vtedajšie Ústredné riaditeľstvo štátnych majetkov - Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy svojím rozhodnutím zo dňa 20.01.1949, č. VIII/M/3-19707/1978 súhlasilo s pridelom pozemku A. B. o výmere

0,7 ha pôdy z parcely č. 761/1, zvanej Lúžok v k.ú. F. Lednické Rovne z konfiškátu bývalého vlastníka br. Schreiberovcov, ktorý bol pridelený Štátnym majetkom. Následne zápisnicou zo dňa 24.05.1949 došlo k prevzatíu príslušnej časti majetku od Štátnych majetkov a k jeho odovzdaniu pridelcovi A. B.. Dňa 28.05.1949 bol vyhotovený Výmer o vlastníctve pôdy, ktorý potvrdil otcovi žalobcu, A. B., vlastníctvo pridelenej nehnuteľnosti o výmere 0,7 ha. Pridelená nehnuteľnosť bola zameraná H. I. H., civilným inžinierom zememeračským v Púchove dňa 03.09.1949 a dostala parcelné číslo 771/1. Na základe uvedeného sa otec žalobcu dňa 03.09.1949 (deň zamerania parcely) stal právoplatným vlastníkom nehnuteľnosti v k.ú. C. D. pod č. 771/1 o výmere 7 000 m², od ktorého dňa celú pridelenú nehnuteľnosť nerušene užíval ako svoju vlastnú, a to až do svojej smrti dňa 25.08.1975. Rozhodnutím bývalého Štátneho notárstva v Považskej Bystrici zo dňa 16.12.1975, č. D 888/75 vo veci dedičského konania po otcovi žalobcu bolo rozhodnuté, že parcelu č. 771/1 o výmere 7 000 m², nachádzajúcu v katastrálnom území C. D. zdedili v rovnakom podiele manželka poručiťľa J. B. a deti poručiťľa K. L., D. B., E. B. a žalobca A. B., každý v podiele 1-ina. Po smrti žalobcovej matky, zdedili jej podiel na danom pozemku jej tri deti, K., E. a A.. Darovacou zmluvou zo dňa 29.01.1999 darovali K. L., D. B. a E. B., súrodenci žalobcu, všetky svoje spoluvlastnícke podiely na danom pozemku, vrátane jeho oplotenia žalobcovi ako bratovi. Od 29.01.1999 žalobca užíval ako svoj vlastný pozemok zodpovedajúci parcele č. 771/1 o výmere 7 000 m² doposiaľ a do dnešnej doby ho nikto v jeho užívaní nerušil. Hranice tohto pozemku boli v teréne vymedzené plotom, ktorý na jeho hranici postavil ešte žalobcov otec. Ďalej uviedol, že nazretím do katastra nehnuteľností v priebehu roka 2018 zistil, že pôvodný pozemok parc. č. 771/1 o výmere 7 000 m² bol evidenčne rozdelený na minimálne tri nové parcely, a to parc. KN „C“ č. 475/9, č. 475/5 a č. XXX/XX, pričom len parcela č. 475/9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 428 m², ktorá parcela zodpovedá parc. KN „E“ č. 771/1 - orná pôda o výmere 1 428 m² je evidovaná na žalobcu. Zvyšné dve parcely (č. 475/5 - záhrada a č. 475/10 - orná pôda) sú vlastnícky vedené na Slovenskú republiku zastúpenú Slovenským pozemkovým fondom, avšak žalobca o tomto, administratívnom rozdelení jeho pozemku vôbec nevedel, pričom pozemok užíval a aj užíva v celom jeho rozsahu 7 000 m² až doposiaľ, keďže v teréne je pozemok aj naďalej nerozdelený. Z vyššie uvedeného vyplýva, že vlastnícky zápis v katastri nehnuteľností, čo sa týka pozemkov parc. KN „C“ č. 475/5 a KN „C“ č. 475/10 je nesprávny, keďže uvedené pozemky v skutočnosti vlastnícky patria žalobcovi. V závere svojej žaloby žalobca uviedol, že keďže rozdelenie pozemku ani zmena parcelného čísla pozemku nemá vplyv na trvanie vlastníckeho (vecného) práva k pozemku ako nehnuteľnej veci, je žalobca aj naďalej v súčasnej dobe vlastníkom predmetného pozemku v pôvodnom jeho rozsahu, a teda aj v časti toho pozemku, ktorá evidenčne zodpovedá parcele KN „C“ č. 475/5 - záhrada o výmere 1 906 m² a parcele KN „C“ č. 475/10 - orná pôda o výmere 3 442 m² a keďže žalovaná je v katastri nehnuteľnosti vedená ako vlastníčka týchto pozemkov, má žalobca s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/56/2003, naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva k týmto pozemkom.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca Oznámenie Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 20.01.1949, Zápisnicu zo dňa 24.05.1949, Výmer o vlastníctve pôdy Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 28.05.1945, Geometrický plán na rozdelenie parcely č. 771, Oznámenie zo dňa 08.09.1949, Osvedčenie Federálneho ministerstva národnej obrany zo dňa 06.10.1966, Rozhodnutie Štátneho notárstva v Považskej Bystrici zo dňa 16.12.1975, sp. zn. D-888/75, Darovaciu zmluvu zo dňa 29.01.1999, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Žiadosť o usporiadanie vlastníckeho práva k pozemku zo dňa 09.11.2018, Doručenkú a Podací hárok.

3. Žalovaná v písomnom podaní k žalobe uviedla, že vo výmere o vlastníctve pôdy, ktorý predložil žalobca je uvedené, že do vlastníctva A. B. boli pridelené nehnuteľnosti v katastrálnom území C. D. o celkovej výmere 0,7 ha, ktoré sú v prídelovom pláne označené ako parc. č. 761/1/a, lúka o výmere 0,7 ha, avšak geometrický plán znie na rozdelenie parcely č. 771. Na preukázanie svojich tvrdení predložila Vyjadrenie MV SR, Okresného úradu Púchov, katastrálneho odboru zo dňa 22.05.2019.

4. Žalobca vo svojej replike uviedol, že je nepochybné, že jeho právnenmu predchodcovi A. B. bola pridelená pôda z majetku bývalých vlastníkov bratov Schreiberovcov, ktorý majetok bol skonfiškovaný podľa vtedajších predpisov. Je síce pravdou, že v pôvodných dokumentoch vydaných jeho právnenmu predchodcovi ako aj v samotnom Výmere o vlastníctve pôdy zo dňa 28.05.1949 sa uvádza, že jeho právnenmu predchodcovi sa prideľujú do vlastníctva pôdohospodárke nehnuteľnosti v katastrálnom území C. D. o celkovej výmere 0,7 ha, ktoré v prídelovom pláne sú označené ako parc. č. 761/1/a, lúka. Na druhej strane, predmetné pridelené nehnuteľnosti boli v teréne reálne zamerané až dňa 03.09.1949, teda s odstupom 3-och mesiacov od vyhotovenia výmeru o vlastníctve, a to H. I. H., pričom deliace

čiarly boli v teréne označené kamennými medzníkmi. Z pohľadu vývoja udalostí je tak zrejmé, že pri rozhodovaní o jednotlivých prídeloch prídelcom sa rozhodovalo v prvom rade o rozsahu prídelu (0,7 ha) a z akého majetku (pozemkov bratov Schreiberovcov) bude prídel realizovaný, a teda tým aj miesto, kde sa bude nachádzať. Až následne po podrobnom zameraní prideleného pozemku vtedajším civilným zememeračom a jeho zakreslení geometrickým plánom, boli vytýčené jeho presné hranice aj určené konkrétne parcelné číslo. Zememerač pre daný prídel o výmere 0,7 ha v katastrálnom území C. D. určil parcelné číslo 771/1. Je však nespochybniteľné, že sa jedná o prídel, pozemok pridelený právnomu predchodcovi žalobcu, ktorý takto zameraný pozemok aj reálne užíval ako svoje vlastníctvo, pričom do tohto užívania a vlastníctva následne v rovnakom rozsahu vstúpil žalobca. Žiadny iný prídel o výmere 0,7 ha nebol jeho právnomu zástupcovi v danom katastrálnom území pridelený, ani iný geometrický plán na presné zameranie tohto prídelu vyhotovený nebol. Žalobca je toho názoru, že nemôže byť spor o tom, že jeho právnomu predchodcovi A. B. bol pridelený pozemok v katastrálnom území C. D. o výmere 0,7 ha, ktorému bola geometrickým plánom H. I. H. určená parc. č. 771/1 a ktorý pozemok žalobca užíva ako svoj vlastný. Na preukázanie svojich tvrdení predložil žalobca Návrh na zadanie meračských prác, Soznam výmerov o vlastníctve pôdy a Oznamenie zo dňa 13.06.1949.

5. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil nasledovné listinné dôkazy: Oznamenie Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 20.01.1949, č. VIII/M/3-19707/148, Zápisnicu zo dňa 24.05.1949, Výmer o vlastníctve pôdy Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 28.05.1945, Geometrický plán na rozdelenie parcely č. 771, Oznamenie zo dňa 08.09.1949, Osvedčenie Federálneho ministerstva národnej obrany zo dňa 06.10.1966, Rozhodnutie Štátneho notárstva v Považskej Bystrici zo dňa 16.12.1975, sp. zn. D-888/75, Darovaciu zmluvu zo dňa 29.01.1999, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Žiadosť o usporiadanie vlastníckeho práva k pozemku zo dňa 09.11.2018, doručenkú, podací hárok, Návrh na zadanie meračských prác, Soznam výmerov o vlastníctve pôdy, Oznamenie zo dňa 13.06.1949, Vyjadrenie MV SR, OÚ PU, katastrálneho úradu zo dňa 22.05.2019, Návrh na potvrdenie nadobudnutia vlastníckeho práva pozemkov v k.ú. C. D. zo dňa 22.06.2012, Pozemkovú knihu Lednické Rovne č. 574, Rozhodnutie Obce Lednické Rovne zo dňa 10.03.2020, č. 1715 a po zistení skutkového stavu rozhodol rozsudkom č. k. 5C/6/2019-82 zo dňa 22.06.2020 tak, že vyhovel žalobe a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Na odvolanie žalovanej Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 5Co/65/2020-103 zo dňa 24.02.2021 uvedený rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že je potrebné preskúmať dôvodnosť žaloby s poukazom na predložené listiny a dôkazy, dôvodnosť uplatneného práva žalobcu z hľadiska aktívnej vecnej legitímácie a tiež aj to, či parcely, ktoré sú predmetom tohto konania, sú totožné s parcelou č. 761/1/a, k. ú. C. D. uvedenej vo výmere o vlastníctve pôdy zo dňa 28.05.1949, resp. č. 771/1 označenou v geometrickom pláne zo dňa 08.09.1949.

6. Súd na základe návrhov žalobcu doplnil dokazovanie a to výsluchmi svedkov M. B., M. B., N. O. a E. B.. Súd na návrh žalobcu nariadil znalecké dokazovanie znalcom v odbore Geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností, odvetvie Geodézia, kartografia a fotogrametria a kataster nehnuteľností, na základe čoho súdom ustanovený znalec Ing. Jozef Polka vypracoval znalecký posudok č. 22/2021 zo dňa 31.12.2021 a jeho Dodatok č. 11/2022 zo dňa 05.06.2022, a následne aj geometrický plán č. 5C/6/2019-4/2023 zo dňa 20.12.2022. Žalobca tiež predložil listinný dôkaz – osvedčenie o dedičstve D 3176/93-15 zo dňa 26.08.1996 a čestné vyhlásenie.

7. Žalobca podaním zo dňa 06.02.2024 upravil petit žaloby v súlade s geometrickým plánom H. G., v zmysle ktorého žiadal, aby súd určil jeho výlučné vlastníctvo tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

8. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že parcelu 771/1 prebrali dedičia vo výmere 7000 m². Čo sa týka naliehavého právneho záujmu uviedol, že je vlastníkom nehnuteľností, pričom tieto má zapísané na LV žalovaná a bez určenia vlastníctva je jeho postavenie neisté a nemôže sa domôcť svojho vlastníctva. V závere uviedol, že predmetný pozemok bol v roku 1949 pridelený otcovi žalobcu a následne o 3 mesiace aj zameraný, pričom právny predchodca žalobcu vstúpil do jeho užívania a sám žalobca od roku 1999 po tom, ako nadobudol vlastníctvo či už dedením alebo darovacou zmluvou, vstúpil do úžitku a stále predmetný pozemok užíva, pričom užívanie je fakticky také ako bolo určené prídelovou listinou a zamerané konkrétne v prírode. Z vykonaného dokazovania vyplýva vlastnícke právo žalobcu, preto žiadal, aby súd žalobe vyhovel. Čo sa týka trov konania, tieto si neuplatnil.

9. Žalovaná na pojednávani uviedla, že vzhľadom na skutkový a právny stav, ktorý vyplynul z dokazovania, a z ktorého je zrejmé, že nároky vyplývajúce z pôvodnej žaloby boli v priebehu konania modifikované, ponechala rozhodnutie na úvahe súdu.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania výsluchom svedkov, listinnými dôkazmi ako i znaleckým dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

11. Výmerom o vlastníctve pôdy zo dňa 28.05.1945 (ďalej len „Výmer“) Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave prideliilo A. B. pôdohospodárske nehnuteľnosti v katastrálnom území C. D. o celkovej výmere 0,7 ha, ktoré sú v prídellovom pláne označené ako parc. 761/1/a - lúka o výmere 0,7 ha, ktoré nehnuteľnosti boli vo vlastníctve bývalého vlastníka K. P. a spol.. Podľa bodu III. odsek 1. Výmeru, nehnuteľnosti sa prideliili bez pozemkových tiarch. Podľa bodu III. odsek 2. Výmeru, prídella bol povinný odo dňa vstúpenia do držby a úžitku platiť všetky dane, dávky a poplatky, spojené s pridelenými nehnuteľnosťami. Podľa bodu III. odsek 3. veta prvá po bodkočiarku Výmeru, prídella bol povinný na pridelenom majetku osobne hospodáriť so starostlivosťou riadneho hospodára.

12. Oznámením Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 20.01.1949, č. VIII/M/3-19707/1948, Ústredné riaditeľstvo štátnych majetkov v Bratislave oznámilo A. B., že nemá námietok proti realizovaniu jeho žiadosti o pridelenie cca 0,7 ha pôdy z parcely č. 761/1 zvanaj Lúžok v katastrálnom území C. D. z konfiškátu bývalého vlastníka bratov Schreiberovcov, ktorý bol pridelený Štátnym majetkom.

13. Zo zápisnice napísanej dňa 24.05.1949 v Lednických Rovniach bolo zistené, že na základe rozhodnutia ÚRŠM č. VIII/M/3-19707/4 zo dňa 20.01.1949 zástupca pracovnej skupiny prebral od Štátnych majetkov časť parc. č. 761/1 o výmere asi 0,7 ha, močarina, a zároveň táto nehnuteľnosť mala byť dňa 24.05.1949 odovzdaná do držby a úžitku A. B., obyvateľovi v C. D. Q. XX.

14. Pracovná skupina oznámením zo dňa 13.06.1949 oznámila Úradu miestnych národných výborov v Lednických Rovniach, že im zasiela výmer o vlastníctve pôdy pre A. B., aby mu tento doručili.

15. Oznámením zo dňa 28.07.1949 oznámil vedúci pracovnej skupiny Povereníctvu pôdohospodárstva a pozemkovej reformy, že bola vykonaná kontrola prevedených platieb za pridelené nehnuteľnosti zo škonfiškovaného majetku pre pozemokniž. zaknihovaním od prídella A. B..

16. Z návrhu na zadanie meračských prác bolo zistené, že vedúci pracovnej skupiny požiadaj o vytýčenie, omedzníkovanie a vyhotovenie definitívneho meračského elaborátu na zaknihovanie pozemku bývalého vlastníka K. P. a spol. o výmere 0,7 ha, nachádzajúceho sa v katastrálnom území C. D., ktorý pozemok patrilo A. B..

17. Geometrickým plánom na rozdelenie parcely č. 771 zo dňa 08.09.1949, H. I. H., civilný inžinier zememeračský, rozdelil parcelu č. 771 - lúka a roľa o výmere 49 765 m² (skonfiškovanú od D. P. - statkára v Lednických Rovniach) na parcelu č. 771/1 o výmere 7 000 m², ktorej držiteľom bol A. B., Lednické Rovne č. d. 74 a na parcelu č. 771/2 o výmere 42 765 m² pre držiteľa Štátne lesy a statky, národný podnik. Z oznámenia zo dňa 08.09.1949 je preukázané, že A. B. zaplatil H. I. H. za ním vykonané práce v súvislosti rozdelením parcely č. 771 sumu 1.800,- Kčs.

18. Zo znaleckého posudku Ing. Jozefa Polku č. 22/2021 v spojení s Dodatkom č. 11/2022 zo dňa 05.06.2022 má súd za preukázané, že pôvodná pkn parcela č. 771/1 – roľa a lúka o výmere 7.000 m² uvedená v geometrickom pláne H. I. H. zo dňa 08.09.1949 č. 105/49 je a/ identická s parcelou KNC 475/5 na LV č. XXXX, k. ú. C. D., b/ identická s časťou parcely KNC 475/10 na LV č. XXXX, k. ú. C. D., c/ identická s parcelou KNC 475/9 na LV č. XXXX, k. ú. C. D.. Zvyšná časť parcely KNC 475/10 o výmere cca 300-400 m² v južnej časti pozemku je identická s pôvodnou pkn parcelou č. 771/2.

19. Z geometrického plánu H. A. G. č. 5C/6/2019-4/2023 zo dňa 20.12.2022 v spojení s oznámením znalca zo dňa 06.03.2024 má súd za preukázané, že s pôvodnou pkn parcelou č. 771/1 sú identické nasledovné parcely vytvorené týmto geometrickým plánom: parcela č. 475/5 – záhrada o výmere 1769 m², parcela č. 475/10 – orná pôda o výmere 3380 m² a parcela č. 475/57 – záhrada o výmere 137 m².

20. Rozhodnutím Štátneho notárstva v Považskej Bystrici zo dňa 16.12.1975, sp. zn. D-888/75, právoplatným a vykonateľným dňa 23.01.1976, bola schválená dedičská dohoda dedičov po poručiteľovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, podľa ktorej, okrem iného, dedičstvo - parcelu č. 771/1 o výmere 70 a, katastrálne územie C. D. preberajú po 1/4-ine dedičia J. B., K. L., D. B., E. B. a A. B..

21. Z Osvedčenia o dedičstve č. k. D 3176/93-15 zo dňa 26.08.1996, právopl. dňa 11.09.1996 má súd za preukázané, že dedičmi po J. B., zomr. XX.XX.XXXX boli deti – K. L., E. B. a žalobca.

22. Darovacou zmluvou zo dňa 29.01.1999 K. L., D. B. ako darujúca 1 a E. B. ako darujúci 2 darovali A. B. ako obdarovanému svoje spoluvlastnícke podiely k nehnuteľnostiam - rodinný dom č.s. 142, teraz súp. č. XX, postavený na pozemku parc. KN č. XXX/X, k.ú. C. D., v podiele 1/6-ina od darujúcej 1 a v podiele 2/6-iny od darujúceho 2, ktoré podiely vo výške 1/6-ina každý k týmto nehnuteľnostiam darujúca 1 a darujúci 2 nadobudli na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Štátneho notárstva v Považskej Bystrici zo dňa 16.12.1975, č. D-888/75, ktorým rozhodnutím sa rozhodlo vo veci pozostalosti po nebohom A. B.. Darujúci darovali obdarovanému spolu s nehnuteľnosťami aj opltenie, vedľajšie stavby, vonkajšie úpravy a pozemok, ktorý nebol zapísaný na liste vlastníctva.

23. Z výsluchu svedkov M. B., M. B., N. O. a E. B., ako i z čestného prehlásenia G. B. zo dňa 24.04.2024 má súd za preukázané, že po smrti J. B. (matky žalobcu) sa žalobca spolu so svojimi súrodencami dohodol o tom, že súrodenci žalobcu prevedú svoje podiely okrem iného i na parcele č. 771/1 na svojho brata – žalobcu, čo aj urobili. Z výsluchov týchto svedkov má súd za preukázané aj to, že žalobca túto parcelu užíva už viac ako 10 rokov ako jeho výlučné vlastníctvo a nikto z rodiny jeho výlučné vlastníctvo nespochybňoval a ani nespochybňuje.

24. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že dedičmi po K. L. (sestre žalobcu), ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, je žalobca a jeho manželka ako závetní dedičia. Dedičmi po E. B. (bratovi žalobcu), ktorý zomrel XX.XX.XXXX, sú N. O., E. B. a G. B..

25. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX bolo zistené, že parcely KNC č. 475/5 - záhrada o výmere 1 906 m² a KNC č. XXX/XX - orná pôda o výmere 3 442 m², nachádzajúce sa v katastrálnom území C. D. sú vo výlučnom vlastníctve Slovenskej republiky zastúpenej Slovenským pozemkovým fondom, ktoré vlastníctvo bolo nadobudnuté na základe žiadosti o zápis zmeny správy formou záznamu č. 2002/Ro 7 zo dňa 14.06.2002 - Z 919/02 - 154/03.

26. Z listín - Návrh na potvrdenie nadobudnutia vlastníctva pozemkov v katastrálnom území C. D. zo dňa 22.06.2012 a Žiadosť o usporiadanie vlastníckeho práva k pozemkom zo dňa 09.11.2018 – má súd za preukázanú snahu žalobcu o usporiadanie práv k pôvodnej parcele č. 771/1, k. ú. C. D. vo svoj prospech.

27. Rozhodnutím zo dňa 10.03.2020, č. 1715 obec Lednické Rovne vyrubila daň z nehnuteľnosti v celkovej výške 110,30 eur za ornú pôdu, vinice, chmelnice a ovocné sady o výmere 3 442 m², za záhrady o výmere 3 219 m², za stavby o výmere 210 m², za pôdohospodárske stavby o výmere 14 m², za samostatne stojace garáže o výmere 20 m² a za bytu o výmere 68 m².

28. Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neoprávnene zadržuje.

29. Podľa § 129 ods. 1 Občianskeho zákonníka, držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba.

30. Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

31. Podľa § 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

32. Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

33. Podľa § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

34. Nakoľko predmetom sporu je určenie vlastníckeho práva, súd v prvom rade skúmal, či na jeho určení má žalobca naliehavý právny záujem. Právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle ustanovenia § 137 písm. c) CSP, musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu. Povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu na určení právneho vzťahu alebo práva je naliehavý právny záujem, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha, teda žalobcu. Je zrejmé, že momentálne je v katastri nehnuteľností evidovaná ako vlastníka sporných nehnuteľností žalovaná, pričom žalobca tento zápis v katastri nehnuteľností spochybňuje, súd má za to, že žalobca preukázal naliehavý právny záujem na danom určení a podaná určovacia žaloba je za danej procesnej situácie jediný nástroj ochrany jeho práva. Len určovacou žalobou možno odstrániť spornosť žalobcom tvrdeného vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. V zmysle ustálenej judikatúry súdov je práve určovacia žaloba spravidla prípustná pri spornosti práv (právnych vzťahov) k nehnuteľnostiam evidovaných v katastri nehnuteľností, ak rozsudok vyhovujúci žalobe môže prívodiť zosúladenie evidovaného a právneho stavu, resp. ak je žalovaný zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastníka spornej nehnuteľnosti, žalobca má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva.

35. Predpokladmi, ktorých kumulatívne splnenie je nevyhnutné k nadobudnutiu vlastníckeho práva vydržaním sú spôsobilý predmet vydržania, oprávnená a nepretržitá držba po zákonom stanovenú dobu (v prípade nehnuteľností 10 rokov) a existencia právneho titulu.

36. To, že nehnuteľnosti vo všeobecnosti sú spôsobilým predmetom vydržania, niet pochýb. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pracovná skupina v Turčianskom Sv. Martine dňa 24.05.1949 rozhodla o prevzatí parcely č. 761/1/a o výmere 0,7 ha (skonfiškovanej bratom Schreiberovcov), nachádzajúcej sa v katastrálnom území C. D., zo štátnych majetkov a odovzdala ju do užívania a držby právnenému predchodcovi žalobcu, A. B. (otcovi žalobcu), ktorá skutočnosť bola potvrdená aj Výmerom o vlastníctve pôdy vtedajšieho Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy. Rovnako mal súd za preukázané, že pridelená parcela bola zameraná H. I. H. a bolo jej pridelené parcelné č. 771/1, ktorá nehnuteľnosť bola následne po smrti A. B. prededená na jeho manželku a tri deti, vrátane žalobcu, na každého v podiele 1/4. Zo znaleckého dokazovania, konkrétne zo znaleckého posudku Ing. Polku č. 22/2021 v zmysle Doplnenia č. 11/2022 vyplynulo, že táto pôvodná pkn parcela č. 771/1, k. ú. C. D. zameraná H. H. v roku 1949, je identická so súčasnou KNC parcelou č. 475/5 – záhrada o výmere 1906 m², KNC parcelou č. 475/9 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1428 m² a čiastočne s KNC parcelou č. 475/10 – orná pôda o výmere 3442 m², z ktorej parcely cca 300-400 m² je identická s pôvodnou pkn parcelou č. 771/2. V zmysle geometrického plánu Ing. Polku č. 5C/6/2019-4/2023 zo dňa 20.12.2022 je pkn parcela č. 771/1, k. ú. C. D. identická s KNC parcelami novovytvorenými týmto geometrickým plánom, a síce s parcelou č. 475/5 - záhrada o výmere 1769 m², s parcelou č. 475/10 – orná pôda o výmere 3380 m² a s parcelou č. 475/57 – záhrada o výmere 137 m².

37. V konaní je nesporné, a potvrdili to aj v konaní vypočutí svedkovia, že žalobca užíva dlhodobo a nepretržite, viac ako 10 rokov tú časť zemského povrchu, ktorá je totožná s novovytvorenými parcelami KNC č. XXX/X, XXX/XX a XXX/XX, všetky k. ú. C. D. z pôvodnej pkn parcely č. 771/1.

38. V konaní bolo nesporné, že žalobca nadobudol sám titulom dedenia po svojom otcovi podiel 1/4-iny na pkn parcele č. 771/1. Súd konštatuje, že dedičské rozhodnutie po otcovi žalobcu predstavuje právny titul, od ktorého žalobca odvodzuje dobromyseľnosť vo vzťahu k 1/4-ine pkn parcely č. 771/1, k. ú. C. D..

39. Podiel 1/4-inu zdedila po svojom manželovi aj jeho manželka J., matka žalobcu, ktorá zomrela v roku 1993, po ktorej dedili jej deti (ktoré deti sú totožné s dedičmi po otcovi žalobcu) – žalobca a jeho dvaja súrodenci K. L. a E. B.. Ďalšie podiely po smrti A. B. nadobudli súrodenci žalobcu K. L. a E. B., každý v podiele 1/4-ina. Je zrejme, že dedičia po A. a J. B. sa v súvislosti s pôvodnou pkn parcelou 771/1 medzi sebou vysporiadali a darovali žalobcovi aj svoje podiely, ktoré im mali titulom dedenia po ich rodičoch patriť tak, aby sa vlastníkom celej pôvodnej parcely č. 771/1 stal žalobca. Potvrdili to všetci v konaní vypočutí svedkovia a vyplýva to i z čestného prehlásenia zo dňa 24.04.2024. Dedičské rozhodnutie po žalobcovej matke a dohoda súrodencov (ktorí spolu so žalobcom sú jedinými dedičmi po J. a A. B.) so žalobcom, resp. darovacia zmluva z roku 1999 založila dobromyseľnosť žalobcu v tom, že mu celá pôvodná parcela 771/1 patrí. Bolo preukázané, že nikto žalobcu v užívaní daných nehnuteľností nerušil, a to od dedičského rozhodnutia po jeho rodičoch, resp. od roku 1999, kedy uzavrel so súrodencami darovaciu zmluvu až doposiaľ.

40. Užívanie nehnuteľnosti samo o sebe nezakladá titul oprávnenej držby ani vstup do oprávnenej držby. Súd v tomto smere poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/17/2016 zo dňa 24.04.2017, v zmysle ktorého pri posudzovaní oprávnenej držby treba vychádzať zo zásady, že jej predpokladom je presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, ak si určitú vec prisvojuje. Ide o psychický stav, o jeho vnútorné presvedčenie, ktoré sa prejavuje aj navonok a z ktorého možno vyvodiť, že sa dôvodne považuje za vlastníka veci. Medzi základné okolnosti, ktoré nasvedčujú v prospech oprávnenej držby veci patrí aj okolnosť, ako vec nadobudol - či mu svedčí nejaký oprávnený nadobúdaci titul, musí subjekt vydržania v konaní osvedčiť, že pri bežnej opatrnosti, ktorú možno so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu od každého subjektu rozumne požadovať, nemohol mať pochybnosti o tom, že mu vec právom patrí. Predmetom skúmania pritom nemôže byť vnútorné presvedčenie subjektu, ale len skutočnosti vonkajšieho sveta, z ktorých možno dôvodiť presvedčenie nadobúdateľa (držiteľa) o dobromyseľnosti, že mu vec alebo právo patrí.

41. Súd na základe vyššie uvedeného konštatuje, že žalobca preukázal splnenie všetkých zákonných predpokladov vydržania parcely 771/1, k. ú. C. D., ktorá je identická s novovytvorenými parcelami KNC č. XXX/X, XXX/XX K. XXX/XX, k. ú. C. D. tak, ako to vyplýva z geometrického plánu Ing. Polku č. 5C/6/2019-4/2023 zo dňa 20.12.2022. Preto súd žalobe žalobcu v znení jej úpravy zo dňa 06.02.2024 vyhovel v celom rozsahu (výrok I.). Súčasťou rozsudku je geometrický plán Ing. Polku č. 5C/6/2019-4/2023 zo dňa 20.12.2022, úradne overený Okresným úradom, katastrálny odbor, Púchov dňa 23.01.2024 (výrok II.).

42. Žalobca ako úspešná strana sporu si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, preto súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Trenčín v jednom vyhotovení. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).