

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202603
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202603.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté deti A.: N., H.. XX.XX.XXXX, G., H.. XX.XX.XXXX B. Z., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, deti rodičov: matky - Z. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Š. XXX/X, S., v konaní zastúpená: VIA LEGE, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 866 415, so sídlom Veterná 1093, Pata, a otca - Z. A., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Š. XXX/X, S., R. Č. C. M. K. XXX, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Otec maloletých detí je povinný prispievať na výživu maloletej N. sumou 120,- Eur mesačne, maloletej G. sumou 105,- Eur mesačne a maloletého Z. sumou 90,- Eur mesačne, vždy do 10-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí až do právoplatného skončenia konania vo veci samej pod sp. zn. 21P/87/2021.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

odôvodnenie:

1. Matka sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.06.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd otca maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletej N. sumou 330,- Eur mesačne, maloletej G. sumou 305,- Eur mesačne a maloletého Z. sumou 310,- Eur mesačne, a to odo dňa doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, so splatnosťou vždy na mesiac dopredu najneskôr do 10. dňa v mesiaci k rukám matky maloletých detí.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletých detí sú manželmi. Otec maloletých detí dňa 12.06.2021 opustil spoločnú domácnosť. Od odchodu zo spoločnej domácnosti otec neprispieva na výživu maloletých detí. Zriadil si svoj osobný bankový účet, ku ktorému matka nemá prístup. Na tento účet mu zamestnávateľ poukazuje celú mzdu, ktorá bola doposiaľ hlavným zdrojom príjmov pre rodinu. Po žiadostiach matky o platenie výživného jej otec poslal dňa 14.06.2021 správu, v ktorej uviedol, že výživné určuje súd a keďže ešte nebol, má si nájsť iného sponzora. Otec poukázal matke 500,- Eur, ale išlo o peňažné prostriedky zo spoločného bankového úveru určené na rekonštrukciu ich spoločnej nehnuteľnosti, a teda nemajú byť míňané na bežnú spotrebu a nejde o prostriedky z príjmu otca. Svoj príjem zo zamestnania si otec celý ponecháva. Príjem otca bol doposiaľ hlavným finančným zdrojom na krytie potrieb maloletých detí aj úhrad za spoločnú nehnuteľnosť. Matka momentálne nemá z čoho zabezpečiť potreby maloletých detí v dostatočnej miere. Otec maloletých detí pracuje ako zamestnanec na plný úväzok a jeho čistý mesačný príjem je podľa vedomostí matky okolo 1.400,- Eur. Otec mal vždy časový priestor na svoj kariérny rast, vzdelávanie a prácu, lebo starostlivosť o deti a domácnosť obstaráva v plnej miere matka. Matka pracuje ako kuchárka v materskej škole, čo jej umožňuje zabezpečiť potrebnú starostlivosť o deti po časovej a organizačnej stránke, avšak jej čistý

mesačný príjem je len 508,- Eur. Príjem otca je teda takmer trojnásobne vyšší a predstavoval hlavný zdroj príjmov rodiny, ktorým doposiaľ boli financované potreby maloletých detí. Rodičia majú v bezpodielovom spoluvlastníctve rodinný dom s pozemkom zaťažený záložným právom na zabezpečenie spoločných úverov. Každý z rodičov užíva osobné motorové vozidlo. Spolu vlastnia ešte ďalšie ojazdené vozidlo, ktoré potrebuje opravu. Iný majetok matka nemá. Otec si uplatňuje daňový bonus a matka poberá prídavky na deti od štátu. Kým do mája 2021 obaja rodičia vynakladali všetok svoj príjem na krytie potrieb maloletých detí a úhrad za spoločnú nehnuteľnosť a bývanie, mohli relatívne slušne všetci existovať. Toto sa dramaticky zmenilo, keď v júni 2021 otec detí rodinu opustil, svoju mzdu si ponechal a prestal prispievať na potreby rodiny. Odôvodnil to tým, že súd ešte neurčil výživné. Tým otec detí vyvolal a spôsobil tieseň na strane matky ako aj maloletých detí, ktorí ostali bez potrebného príjmu na krytie ich potrieb. Mesačné výdavky rodiny sú pritom (aj vzhľadom na počet a vek detí) vysoké. K výdavkom rodiny patrí: splátky úverov za spoločnú nehnuteľnosť rodičov 473,95 Eur, výdavky na bývanie (plyn, elektrina, vodné a stočné, daň, odvoz odpadov) 292,- Eur, internet, TV a mobilné telefóny v domácnosti minimálne 121,- Eur, sporenie pre deti 60,- Eur, vzdelávanie a záujmová mimoškolská činnosť detí - navštevujú základnú školu v mieste bydliska, maloletý Z. aj školský klub detí a futbalový krúžok, maloletá G. tanečný krúžok cca 243,- Eur a viac, hygienické potreby, drogéria minimálne 100,- Eur, stravovanie manželky a 3 detí minimálne 500,- Eur, zdravotné pomôcky a lieky pre deti - zubný strojček pre maloletú N. a príležitostne lieky a vitamíny pri bežných detských ochoreniach, maloletý Z. utrpel vážny úraz lebky (spánkovej kosti) s krvácaním do mozgu po páde z bicykla, kedy musel podstúpiť 7,5 hodinovú operáciu a len 24.06.2021 bol prepustený do domácej starostlivosti s minimálne 3-mesačnou liečbou, preto bude zrejmý nárast výdavkov na lekársku, rehabilitačnú a lekárenskú starostlivosť, oblečenie, výlety, hračky, knižky pre deti podľa aktuálnych možností. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že na pokrytie základných potrieb troch detí a len životne nevyhnutných potrieb rodičov (stravovanie, bývanie) bol spotrebovaný doposiaľ celý mesačný príjem oboch rodičov (cca 1.900,- Eur). Keď otec svoj príjem (cca 1.400,- Eur v čistom) teraz do rodiny neprispieva, sú deti aj ich matka vo finančnej núdzi. Z dôvodu úrazu maloletého Z. je matka s maloletým na OČR, čo spôsobí výpadok v príjmoch matky. Tiež narastú výdavky na starostlivosť o maloletého Z.. Maloleté deti a matka potrebujú teraz viac ako inokedy príjem a pomoc otca. Zdravotný stav maloletej N. a maloletej G. je relatívne dobrý. Maloletá N. potrebuje zubný strojček, ktorý už má, s čím sú spojené zvýšené výdavky na zubno-lekársku starostlivosť. Mesačné výdavky na maloletú N. sú minimálne 490,- Eur a pozostávajú z výdavkov na bývanie vo výške 200,- Eur, stravovanie minimálne 155,- Eur, hygiena minimálne 30,- Eur, oblečenie a obuv 40,- Eur, vzdelávanie 10,- Eur, záujmová činnosť minimálne 10,- Eur, sporenie 20,- Eur, zdravotné potreby, vitamíny a lieky 25,- Eur. Mesačné výdavky na maloletú G. sú minimálne 455,- Eur a pozostávajú z výdavkov na bývanie vo výške 200,- Eur, stravovanie minimálne 155,- Eur, hygiena minimálne 30,- Eur, oblečenie a obuv 20,- Eur, vzdelávanie 10,- Eur, záujmová činnosť minimálne 20,- Eur, sporenie 20,- Eur. Mesačné výdavky na maloletého Z. sú minimálne 460,- Eur a budú zrejme vyššie z dôvodu aktuálne zásadne zhoršeného zdravotného stavu a pozostávajú z výdavkov na bývanie vo výške 200,- Eur, stravovanie minimálne 155,- Eur, hygiena minimálne 15,- Eur, oblečenie a obuv 30,- Eur, vzdelávanie 10,- Eur, záujmová činnosť minimálne 30,- Eur, sporenie 20,- Eur, zdravotné potreby, vitamíny a lieky. Keďže príjem otca je trojnásobne vyšší ako príjem matky, mal by sa otec na nákladoch podieľať v podiele 2/3 a matka v podiele 1/3, resp. otec aj vo vyššom podiele vzhľadom na osobnú starostlivosť matky o maloleté deti. Tomu by zodpovedalo výživné platené otcom k rukám matky vo výške cca 330,- Eur na maloletú N., 305,- Eur na maloletú G. a 310,- Eur na maloletého Z.. Je si vedomá ustálenej súdnej praxe, kedy súdy priznávajú výživné na maloleté deti len vo výške cca 30% príjmu povinného rodiča, avšak uvedené nie je úplne dôvodné pri vyššom počte detí, pre ktorý počet sa rozhodol a zodpovedá zaň povinný rodič, lebo nezohľadňuje dostatočne potreby detí, ale kladie nedôvodný dôraz na potreby povinného rodiča. Ak by súd napriek tomu trval na výživnom max. 30% z príjmu otca na všetky tri deti, potom je dôvodné priznať výživné vo výške 160,- Eur na maloletú N., 130,- Eur na maloletú G. a 130,- Eur na maloletého Z.. Nie je v súlade so zákonom, aby životná úroveň otca bola na úrovni 1.400,- Eur mesačne a matky spolu s tromi maloletými deťmi len na úrovni 500,- Eur mesačne (príjem matky). Nižší príjem matky je daný objektívnymi okolnosťami, subjektívnymi možnosťami matky, ale najmä potrebou starostlivosti o tri spoločné maloleté deti. Otec si vyživovaciu povinnosť voči deťom dobrovoľne neplní, čo odôvodňuje tým, že súd mu túto povinnosť neurčil. To, že mu vyplýva povinnosť živiť svoje deti priamo zo zákona, otec opomína. Opomína aj fakt, že peňažné prostriedky ním zarobené počas manželstva zo zamestnania patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a nezákonne si ich (od júna 2021) ponecháva na svojom bankovom účte bez možnosti matky nakladať a hospodáriť s nimi, čím jej znemožňuje nakladanie a hospodárenie s majetkom patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva

manželov. Je potrebné bezodkladne upraviť pomery, lebo otec si vyživovaciu povinnosť voči deťom neplní, pričom deti sú výživou odkázané najmä na otca.

3. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s návrhom matky a jeho prílohami, vyjadrením otca a jeho prílohami, potvrdením o príjme otca za posledných 12 mesiacov od spoločnosti I. F. (L.) K..Q..X.. - X. T. K., obsahom spisov tunajšieho súdu sp. zn. 12P/68/2021 a 32Pc/25/2021. Súd zistil, že práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom ešte neboli upravené žiadnym rozhodnutím. Matka si spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podala aj návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/68/2021 prebieha konanie o návrhu manžela (otca) na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. V tomto konaní je termín pojednávania nariadený na 30.09.2021. Otec maloletých detí v návrhu na rozvod manželstva uvádza, že je zamestnaný v spoločnosti I. F. (L.) K..Q..X.. - X. T.Ž. K. na pozícii group leader. Priemerná výška jeho mesačného príjmu za posledných dvanásť mesiacov predstavuje sumu cca 1.339,- Eur. Navrhuje, že bude prispievať na výživu maloletej N. sumou 120,- Eur mesačne, maloletej G. 90,- Eur mesačne a maloletého Z. 90,- Eur mesačne. Mesačné náklady na maloletú N. vyčíslil nasledovne: strava v školskej jedálni cca 25,- Eur, stravovanie mimo školy 100,- Eur, hygienické potreby 15,- Eur, voľnočasové aktivity 15,- Eur, oblečenie 30,- Eur, náklady na mobil 11,- Eur. Mesačné náklady na maloletú G. a maloletého Z. sú približne rovnaké a vyčíslil ich nasledovne: strava v školskej jedálni cca 24,- Eur, stravovanie mimo školy 100,- Eur, hygienické potreby 10,- Eur, voľnočasové aktivity 10,- Eur, oblečenie 30,- Eur, tanečný krúžok G. 40,- Eur. Náklady na bývanie vyčíslil nasledovne: elektrina 131,- Eur mesačne, plyn 110,- Eur mesačne, vodné a stočné 40,- Eur mesačne, odvoz odpadu 20,- Eur ročne na jednu osobu, náklady na splácanie hypotekárneho úveru 472,65 Eur. Zároveň na tunajšom súde pod sp. zn. 32Pc/25/2021 prebieha aj konanie o návrhu manželky (matky) na uloženie povinnosti manželovi (otcovi) prispievať na výživu manželky sumou 400,- Eur mesačne neodkladným opatrením a tiež rozsudkom vo veci samej. V tomto konaní súd ešte nerozhodol.

4. Súd dňa 01.07.2021 vyzval otca maloletých detí na vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v lehote 7 dní, najmä, či prispieva na výživu maloletých detí, odkedy, ako často a v akej výške a či súhlasí s matkou navrhovanou výškou výživného a tiež na doručenie potvrdenia o všetkých svojich príjmoch a výdavkoch za posledných 12 mesiacov. Otec si výzvu preukázateľne prevzal dňa 09.07.2021. V súdom stanovenej lehote vyjadrenie nedoručil. Dňa 21.07.2021 bolo na tunajšom súde osobne podané vyjadrenie k návrhu, ktoré však nebolo otcom maloletých detí podpísané. Súd sa s týmto vyjadrením oboznámil napriek absencii podpisu otca ako podstatnej náležitosti podania, nakoľko pre krátkosť času na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nie je možné vyzvať ho na odstránenie vady podania, toto vyjadrenie však nijakým spôsobom neovplyvnilo rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení, pričom rovnakým spôsobom by súd rozhodol aj v prípade, ak by žiadne vyjadrenie súdu doručené nebolo. Vo vyjadrení sa uvádza, že dňa 12.06.2021 sa otec odsťahoval zo spoločnej domácnosti k svojej matke z dôvodu dlhodobého citového odcudzenia od matky maloletých detí. Dňa 04.06.2021 podal návrh na rozvod. Matka maloletých detí o podaní návrhu na rozvod vedela. Nemá a ani v minulosti nemal mimomanželský pomer. Po odchode zo spoločnej domácnosti poukázal na spoločný bankový účet sumu 500,- Eur zo spoločného sporiaceho účtu omylom. Dňa 20.07.2021 túto sumu vrátil na sporiaci účet a dňa 19.07.2021 previedol na spoločný účet sumu 800,- Eur, ktorá by mala dostatočne pokryť náklady na najbližší mesiac. Nesúhlasí s tvrdením matky, že spôsobil tieseň na strane matky maloletých detí. Po jeho odchode bol na ich spoločnom účte, ku ktorému má neobmedzený prístup aj matka maloletých detí, dostatočný finančný obnos. Matka dňa 29.06.2021 z tohto účtu vybrala sumu 4.100,- Eur, pričom ho o tom neinformovala a dodnes nevie, na čo ich použila. Správu, ktorú poslal matke, myslel tak, že pokiaľ konkrétnu výšku výživného neurčí súd, bude prispievať vo výške, na akej sa zhodnú. Po odchode zo spoločnej domácnosti matke povedal, nech mu oznámi, koľko peňazí bude potrebovať pre deti, nakoľko si plne uvedomuje, že má zo zákona voči svojim deťom vyživovaciu povinnosť. Matka sa mu neozvala. Na spoločnom účte bol dostatok peňazí, takže nemal obavu, že by nebolo z čoho pokryť základné mesačné náklady. Nie je pravda, že o deti sa zaujíma sporadicky. Po tom, čo mal dňa 16.06.2021 maloletý Z. ťažký úraz na bicykli, ktorý si vyžiadal operáciu a následne 7-dňovú hospitalizáciu v nemocnici v C., sa vrátil do spoločnej domácnosti a osobne sa staral o dcéry, nakoľko v nemocnici bola so synom hospitalizovaná aj matka. Okrem osobnej starostlivosti im zabezpečoval aj výživu a všetko, čo v tom čase potrebovali. Denne dochádzal do C. za účelom návštevy syna v nemocnici, po prepustení z nemocnice ich aj odviezol domov. Stále má záujem stykať sa s deťmi. Dôkazom toho je stretnutie s dcérou G., ktorá strávila s ním v dome jeho matky, kde aktuálne býva, víkend od 19.06. do 20.06.2021 a víkend od 26.06. do 27.06.2021. Syna si zobrať nemohol, nakoľko sa zotavoval po operácii, najstaršia

dcéra s ním odmietla ísť. 10.07.2021 bol so všetkými svojimi deťmi na výlete v ZOO Bojnice. K mesačným nákladom, ktoré vyčíslila matka maloletých detí, uvádza, že sú nadhodnotené. Mesačné náklady na bývanie sú nasledovné: 131,- Eur elektrina, 110,- Eur plyn, 40,- Eur vodné a stočné, 35,- Eur internet a TV, 8,30 Eur odvoz odpadu, spolu 324,30 Eur mesačne na 5 osôb, to je 64,86 Eur na osobu. Nesúhlasí preto s tvrdením matky, že mesačné náklady na bývanie na každé dieťa sú 200,- Eur. Mesačné náklady na maloletú N. sú nasledovné: strava v školskej jedálni cca 25,- Eur, stravovanie mimo školy 100,- Eur, hygienické potreby 15,- Eur, voľnočasové aktivity 15,- Eur, oblečenie 30,- Eur, náklady na mobil 11,- Eur. Mesačné náklady na maloletú G. a maloletého Z. sú približne rovnaké a vyčíslil ich nasledovne: strava v školskej jedálni cca 24,- Eur, stravovanie mimo školy 100,- Eur, hygienické potreby 10,- Eur, voľnočasové aktivity 10,- Eur, oblečenie 30,- Eur, tanečný krúžok G. 40,- Eur. Okrem toho platia všetkým trom deťom 20,- Eur mesačne na sporenie. Za strojček na zuby pre maloletú N. platili jednorazový poplatok a teraz za kontroly u zubára neplatia. Podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič, by malo predstavovať 20 až 30 % jeho čistého príjmu, s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu a vek dieťaťa. Preto sa domnieva, že ním navrhované výživné na výživu maloletej N. vo výške 120,- Eur mesačne, na výživu maloletej G. vo výške 90,- Eur mesačne a na výživu maloletého Z. vo výške 90,- Eur mesačne je s ohľadom na výšku jeho príjmu primerané. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje cca 1.330,- Eur. Príjem za mesiac jún 2021 vo výške 1.765,- Eur je preto vyšší ako zvyčajne, lebo sú v ňom zahrnuté prémie vo výške 421,- Eur, teda čiastka, ktorá nie je pravidelná. Iný príjem nemá. Matka maloletých detí zarába mesačne cca 500,- Eur, ale ako vyučená cukrárka si každý týždeň privyrába pečením zákuskov a tort. Keby chcela, mohla by sa zamestnať aj na lepšie platenej pozícii, než ako pomocná kuchárka, má na to dostatočnú kvalifikáciu a tým by mohla mať aj vyšší príjem. Čo sa týka výdavkov, mesačne uhrádza splátky hypotéky vo výške cca 472,- Eur, pričom hypotéku si spolu s matkou maloletých detí zobrali na rekonštrukciu rodinného domu, v ktorom matka stále býva aj s deťmi a jej matkou a ostane tam bývať aj po rozvoze manželstva. Uvedenú nehnuteľnosť majú v prevažnej časti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Okrem toho má už len bežné výdavky: 200,- Eur strava, 100,- Eur príspevok na bývanie jeho matke, s ktorou žije, 100,- Eur pohonné látky, 50,- Eur mobilný telefón, 50,- Eur oblečenie, 20,- Eur hygienické potreby, 150,- Eur kurz anglického jazyka (vyžadovaná znalosť zo strany zamestnávateľa), 20,- Eur životná poisťka. Na základe vyššie uvedeného sa domnieva, že nie je dôvod na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko si plní vyživovaciu povinnosť voči svojim trom maloletým deťom aj po odsťahovaní sa zo spoločnej domácnosti a prispieva aj na pokrytie nákladov na hypotéku. Na určenie výšky výživného už prebieha na Okresnom súde Galanta súdne konania pod spis. zn. 12P/68/2021.

5. Súd zároveň vyzval aktuálneho zamestnávateľa otca na doručenie potvrdenia o jeho príjme za posledných 12 mesiacov. Dňa 08.07.2021 doručil zamestnávateľ otca I. F. (L.) K..Q..X.. - X. T. K. potvrdenie o príjme otca za posledných 12 mesiacov (od júla 2020 do júna 2021), z ktorého vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem otca za posledných 12 mesiacov bol 1.395,50 Eur.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

8. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

11. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam, je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zjavné trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

21. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť a nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k deťom. Z návrhu a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci platenia výživného v nevyhnutnej miere a to najmä z dôvodu potreby maloletých detí zabezpečiť nevyhnutné prostriedky na uspokojovanie ich základných životných potrieb, keďže otec maloletých detí s ich matkou a maloletými deťmi od 12.06.2021 nežije v spoločnej domácnosti a otec si svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom dobrovoľne neplní. Podľa vyjadrenia otca uhradil 800,- Eur na výživné na maloleté deti dňa 19.07.2021. Na preukázanie svojho tvrdenia priložil k vyjadreniu kópiu potvrdenia banky o odoslaní sumy 800,- Eur, účet príjemcu je však vedený na jeho meno a súd teda nemá osvedčené, že túto sumu má naozaj k dispozícii matka maloletých detí. Odhliadnuc od tejto skutočnosti túto sumu uhradil otec viac ako mesiac po odchode zo spoločnej domácnosti a aj to až po doručení návrhu matky zo súdu, čo nie je možné považovať za dobrovoľné a včasné plnenie vyživovacej povinnosti. Súd má vzhľadom k uvedeným skutočnostiam zato, že úprava výživného na maloleté deti neodkladným opatrením je v záujme maloletých detí, pretože neplnením vyživovacej povinnosti zo strany otca je výživa maloletých detí bezprostredne ohrozená. Otec zároveň vo vyjadrení uviedol, že jeho čistý mesačný príjem je cca 1.330,- Eur. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec maloletých detí je riadne zamestnaný u zamestnávateľa I. F. (L.) K..Q..X.. - X. T. K.. Žiadnych iných zamestnávateľov Sociálna poisťovňa neeviduje. Podľa potvrdenia od zamestnávateľa I. F. (L.) K..Q..X.. - X. T. K. priemerný čistý mesačný príjem otca za posledných 12 mesiacov bol 1.395,50 Eur. Otec do svojho priemerného mesačného príjmu nezahrnul odmenu vo

výške 421,- Eur, čo však nie je správne, nakoľko ide o príjem otca a ako taký je potrebné ho zahrnúť do priemerného mesačného príjmu. Otec okrem manželky (matky maloletých detí) a ich troch spoločných maloletých detí nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Podľa ustálenej súdnej praxe je možné postihnúť príjem rodiča približne v rozsahu 20 - 30% na plnenie všetkých vyživovacích povinností rodiča. Z aktuálneho príjmu otca predstavuje 20% sumu 279,10 Eur a 30% sumu 418,65 Eur. Suma 418,65 Eur predstavuje teda maximálnu možnú výšku výživného spolu na plnenie všetkých vyživovacích povinností otca, vrátane výživného na manželku, ktoré tiež matka požaduje v konaní sp. zn. 32Pc/25/2021 vo výške 400,- Eur mesačne. Matka požaduje výživné na všetky maloleté deti spolu vo výške 945,- Eur. Pri priznaní výživného vo výške 945,- Eur by otcovi zostala z príjmu 1.395,50 Eur suma 450,50 Eur, z ktorej ešte matka požaduje výživné na manželku vo výške 400,- Eur. Suma 945,- Eur z príjmu otca predstavuje približne 67,72%. Alternatívne matka požaduje výživné na maloleté deti spolu vo výške 420,- Eur. Táto suma je však tiež vyššia ako 30% z príjmu otca a nezohľadňuje ani prípadné výživné na manželku. Z uvedených dôvodov súd považuje matkou žiadanú výšku výživného za neprimerane vysokú, nezohľadňujúcu aktuálne príjmové možnosti otca a ani skutočnosť, že neodkladným opatrením možno priznať výživné len v nevyhnutnej miere. Na základe ustálenej súdnej praxe teda súd zaviazal otca maloletých detí na platenie výživného mesačne na maloletú N. v sume 120,- Eur, na maloletú G. v sume 105,- Eur a na maloletého Z. v sume 90,- Eur. Uvedená výška výživného zohľadňuje aktuálne potreby maloletých detí aj s poukazom na ich vek, keďže výdavky na maloleté deti sa zvyšujú primerane s vekom. Spolu výživné otca na maloleté deti bude predstavovať sumu 315,- Eur, čo je približne 22,6% z príjmu otca. Zostane teda prípadná rezerva na určenie výživného aj na manželku otca (matku maloletých detí). Prípadná iná výška výživného bude posudzovaná v rámci riadneho dokazovania v konaní vo veci samej. Otec bude do toho času povinný platiť súdom stanovené výživné počnúc dňom doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a to pravidelne k 10. dňu každého nasledujúceho kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí.

22. Nakoľko matka žiadala vo svojom návrhu výživné spolu vo výške 945,- Eur mesačne, alternatívne v sume 420,- Eur a súd jej priznal len 315,- Eur, vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.