

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Csp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200197
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200197.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v spore žalobkyne O. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., D. L. Š. XX/X proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalobkyňa je povinná zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1) Žalobkyňa sa žalobou podanou proti žalovanému domáha zaplata sumy 218,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 11.02.2020 do zaplata a sumy 109,74 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 11.02.2020 do zaplata a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 27.04.2015 uzatvorila so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1,500 Eur. Úver mala splatiť v 42 splátkach po 81,87 Eur. Žalovaný jej poskytol finančné prostriedky vo výške 1.350 Eur. Žalovanému na úhradu úveru zaplatila sumu 1.718,47 Eur. Dňa 27.04.2015 uzatvorila so žalovaným ďalšiu zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 750 Eur. Úver mala splácať v 42 splátkach po 40,49 Eur. Žalovaný jej poskytol na základe úverovej zmluvy finančné prostriedky v sume 675 Eur. Žalovanému zaplatila na úver sumu 859,74 Eur. Keďže úverové zmluvy o revolvingovom úvere sú bezúročné a bez poplatkov, z dôvodu absencie zákonných náležitostí, žalovaný nemal nárok na zaplata sumy 1.718,47 Eur na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a na zaplata sumy 859,74 Eur na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Úverové zmluvy neobsahujú dobu trvania zmluvy o revolvingovom úvere s termínom konečnej splatnosti. V zmluve absentuje povinný údaj o dobe trvania úveru ako aj údaj o konečnej splatnosti úveru. Pre absenciu náležitostí podľa § 9 ods. 2 písm. f), písm. j) a písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. je úver bezúročný a bez poplatkov. V zmluve nie sú uvedené ani predpoklady pre výpočet RPNM. Ďalej nebola dodržaná písomná forma zmlúv podľa ust. § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to pre obsahovú nezgodu písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údaju týkajúceho sa RPNM. Žalovaný pri schvaľovaní úveru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2015 zmenil v bode 6 základné údaje o výške RPNM. Pri podpise zmluvy bol údaj o RPNM uvedený vo výške 25,73% a po jej podpise žalovaný zmenil tento údaj na hodnotu 25,60%. V zmluve č. XXXXXXXXXXXX dňa 30.04.2015 zmenil v bode 6 údaj o výške RPNM z hodnoty 25,74 % na hodnotu 25,60%. Údaj o RPNM nemôže byť zmenený jednostranným úkonom zo strany žalovaného. Nedôvodný bol aj nárok na zaplata odplaty za služby podľa dohody o poskytovaní služieb. Dohoda je typickou formulárovou zmluvou, bola umelo vytvorená

ako samostatná zmluva, aj keď je nadväzujúca na príslušnú úverovú zmluvu. Ide o doplnkovú službu, ktorá mala byť poskytovaná zo strany žalovaného v priamej súvislosti s poskytnutým úverom. Dohodu je možné považovať za rozpornú s dobrými mravmi, keďže spotrebiteľ mal zaplatiť za služby v dohode uvedené odplatu vo výške predstavujúcej cca 87 % poskytnutého úveru. Ďalej uviedla, že výška úrokovej sadzby uvedená v predmetných zmluvách nezodpovedá výške priemernej úrokovej sadzby z úverov peňažných ústavov v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Na základe uvedeného má za to, že jej vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a to zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume 218,74 Eur a zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume 109,74 Eur.

2) Na pojednávaní dňa 10.06.2021 žalobkyňa uviedla, že si v roku 2015 vzala od žalovaného úver v sume 1500 Eur a úver v sume 750 Eur. K uzavretiu zmluvy došlo tak, že dňa 27.04.2015 prišiel k nej domov pán Adrián Bogár. Žiadosť o poskytnutie týchto úverov spracovával na notebooku s tým, že požičanú sumu rozložil na dve zmluvy o úvere, avšak neoboznámil ju s tým, že zo sumy 1500 € jej bude poskytnutá len suma 1.350 € a z druhého úveru len suma 675 €. Zmluvy jej boli doručené poštou dňa 30.04.2015. Už pri podávaní žiadosti o úver dňa 27.04.2015 podpísala v notebooku pána Adriána Bogára žiadosť o úver. Všetko bolo v poriadku, úvery riadne splácala v dohodnutých splátkach a v dohodnutých termínoch. V roku 2017 nastal zlom, keď si uvedomila, že istinu úverov už vyplatila a žalovaný a vymáhačská spoločnosť jej začali vyvolávať, aby zaplatila sumu 1.400 Eur okrem poskytnutej sumy 1500 € a pokiaľ ide o druhý úver, aby zaplatila sumu 700 Eur navyše okrem čiastky 750 €. Následne žalovaného telefonicky kontaktovala a informovala ho že v zmluvách nemá uvedené tak vysoké čiastky, ktoré od nej požadovali zaplatiť. Žalovaný jej oznámil, že má platiť ďalej, inak podajú žalobu na súd. Právna zástupkyňa žalovaného jej oznámila, že je tam dohoda a odplata a v takýchto číslach ako pomaly 95 % z úveru, ešte raz toľko. Pán Adrián Bogár ju pri uzatváraní zmluvy neinformoval o skutočnosti, že úver preplatí o 95%. Dohodu o poskytovaní služieb nepodpísala. Tá bola uzavretá dňa 27.4.2015. O tejto dohode ju dňa 30.04.2015 vôbec neinformoval, že na jej základe bude platiť sumu zodpovedajúcu poskytnutým úverom. Pán Bogár jej oznámil, že podajú žalobu na súd, preto odstúpila od dohody o poskytovaní služieb zo dňa 30.04.2015. Toto odstúpenie vyhotovovalo Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS Prešov, nám. Legionárov 5, dňa 17.03.2017. Splátky chodil vyberať pán Hanus. Tento pán od nej vymámal informáciu o tom kde pracuje a dňa 10.08.2018 poslali zamestnávateľovi dohodu o zrážkach zo mzdy. V októbri roku 2020 ju upozornila účtovníčka, že jej opäť vyvoláva žalovaný, aby boli z jej platu realizované zrážky zo mzdy. Úvery považuje za bezúročné a bez poplatkov. Aj keby si tam dali úroky, úroky sú všade ale nie 95 %. Pán Bogár u nej nezisťoval, jej bonitu, to či pracuje, nič ho nezaujímalo. Neoboznámil ju ani so skutočnosťou, že na základe dohody o vykonaní služieb bude musieť žalovanému zaplatiť sumu vo výške 95 % úveru. V roku 2017 sa dozvedela koľko má zaplatené, v tomto čase ju začali telefonicky kontaktovať a žiadali, aby zaplatila navyše sumu 1400 €, a to aj napriek tomu, že mala zaplatené aj úroky aj v jednom aj v druhom úvere. O skutočnosti, že úvery preplatila sa dozvedela v čase keď podpísala odstúpenie od dohody dňa 20.03.2017. Po všetkých vyhrážkach zo strany žalovaného, sa obrátila na združenie na ochranu spotrebiteľa. Listom zo dňa 15.03.2017 požiadala žalovaného o vrátenie finančných prostriedkov, ktoré zaplatila na úvere navyše. Nevie prečo by mala platiť niečo vo výške 90 % keď úver je bezúročný a bez poplatkov. Má za to, že zmluvy o revolvingovom úvere obchádzajú zákon a odporujú zákonom a ako celok sa priečia dobrým mravom. Ide o úžerníctvo a vydieranie, ak žalovaný žiada, aby preplatila bezúročný úver o 90%.

3) Na pojednávaní dňa 01.07.2021 uviedla, že dňa 13.02.2017 jej bolo doručené oznámenie o zosplatnení úveru. Z tejto listiny vyplýva, že je v omeškaní so splátkami poradové číslo 19,20,21. Na základe tohto oznámenia o zosplatnení napísala odstúpenie od dohody o poskytovaní služieb zo dňa 20.03.2017 a toto odstúpenie doručila žalovanému. Následne jej žalovaný doručil pokus o zmier pred začatím súdneho konania zo 07.06.2017. Následne jej zamestnávateľ dňa 10.08.2018 oznámil, že na základe dohody o zrážkach zo mzdy vykonali zrážku z jej mzdy vo výške 81,87 € a vo výške 40,94 € za výplatné obdobie júl 2018. Tieto peniaze jej zamestnávateľ dňa 14.8.2018 v sume 122,81 € vrátil. V roku 2017, v čase keď zaplatila tri omeškané splátky, keďže sa zľakla, že jej exekútor siahne na plat, sa dozvedela, že úver preplatila. Tieto informácie získala z internetu, kde bolo uvedené, že ako spotrebiteľ sa má brániť. Obrátila sa na právnik, konkrétne na Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS Prešov. Ten jej povedal, aby splátky prestala platiť, aby ju žalovaný zažaloval na súde. Potom čo zaplatila tri omeškané splátky zistila, že už zaplatila niečo navyše. Žalovaný nepodal na súd žalobu ale požiadal o vykonávanie zrážok z jej mzdy. Právnik zo združenia, na ktoré sa obrátila, jej vyrátal sumu, ktorú žalovanému na úvery už preplatila. Uviedla, že by aj súhlasila, aby si tie peniaze nechali, len nech jej dajú v zamestnaní pokoj. Bolo pre ňu ponižujúce, že jej realizovali zrážky zo mzdy.

4) Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že popiera tvrdenie žalobkyne o tom, že medzi žalobkyňou a ním uzavreté zmluvy o revolvingovom úvere (teda zmluva s číselným označením

XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX) sú neplatné pre nedodržanie písomnej formy. Tento nedostatok má byť podľa žalobkyne spôsobený tým, že medzi návrhom na uzavretie zmluvy a prijatím návrhu je rozdielny údaj v hodnote RPMN. Nie je zrejmé, na základe akých skutočností a z akých dôvodov má žalobkyňa za to, že údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) by si účastníci zmluvy vôbec legálne mohli dohodnúť. Vzhľadom na špecifickosť tohto údaju, spôsob jeho určenia a kogentné pravidlá stanovené zákonom pre jeho výpočet tvrdí, že formalistický prístup prezentovaný v žalobe je nesprávny. Z povahy niektorých náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že nemôžu byť predmetom konsenzu, a zákon takýto konsenzus ani nepredpokladá (čo je na prvý pohľad zrejmé pri údajoch ako adresa a označenie kontrolného orgánu, ktorý je určený zákonom, priemerná hodnota RPMN, ktorý údaj určuje Ministerstvo financií SR). Tvrdí, že hodnota RPMN úveru sa medzi stranami úverovej zmluvy nikdy nedojednávava, a preto sa účastníci zmluvy na tejto náležitosti dohodnúť ani nemôžu. To, že RPMN sa dohodnúť objektívne nedá (nedá sa teda navrhnúť, akceptovať a pod.) vyplýva v prvom rade z právnej úpravy upravujúcej spôsob určenia tohto údaju. Aj súdna prax dospela k obdobnému záveru. Ak má byť údaj o RPMN určený tak, že je vypočítaný na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy, potom to znamená, že pri jeho určení sa vychádza z údajov jestvujúcich v danom čase. Medzi tieto údaje patrí aj dátum prvého čerpania úveru (ktorý je známy v čase uzavretia zmluvy, nie v čase kedy sa podáva žiadosť o poskytnutie úveru). Zákonná úprava určenia RPMN teda nielen svojím textom (v podobe spojenia „vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere“), ale aj spôsobom jeho určenia vychádza z toho, že nejde o údaj dohodnutý, ale určený presne stanoveným spôsobom. Ak by neurčil údaj RPMN schváleného úveru postupom podľa zákona č. 129/2010 Z.z., teda by tento údaj neurčil výpočtom podľa vzorca stanoveného zákonom v čase uzavretia zmluvy, ale by uviedol hodnotu zhodnú s „predpokladanou RPMN“ uvedenou v bode 5 každej zmluvy, potom by porušil zákona č. 129/2010 Z.z. RPMN nepredstavuje predmet záväzku; je to iba informácia určená spôsobom, ktorý predpisuje zákon. Taktiež popiera tvrdenie žalobkyne, že úverové zmluvy neobsahujú termín konečnej splatnosti. Každá zmluva o revolvingovom úvere je tvorená ustanoveniami nachádzajúcimi sa nielen v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ale aj zmluvnými dojednaniami. Obsah zmluvy tvoria aj zmluvné dojednania, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a prílohy tvoriace súčasť zmluvy. Z ustanovenia článku 4., ods. 4.5 zmluvných dojednaní vyplýva Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Z ustanovenia článku 9., ods. 9.1 zmluvných dojednaní vyplýva Zmluva o RÚ je uzavretá na dobu neurčitú s tým, že revolving sa uskutoční za podmienok stanovených touto Zmluvou o RÚ. Deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, čím je splnená požiadavka vyplývajúca z uvedeného zákonného ustanovenia. Na podporu uvedeného citoval z odôvodnenia rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 13Co/111/2014 - 166, rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/62/2019. Zastáva názor, že termín konečnej splatnosti je riadne uvedený a tým je splnená zákonná požiadavka. Náležitosť „konečná splatnosť úveru“ nepozná úijné právo, čo napokon viedlo k tomu, že došlo k zmene zákona č. 129/2010 Z.z. a táto náležitosť práve z dôvodu dodržiavania úijného práva bola vylúčená. Stalo sa tak novelou č. 279/2017 Z.z. (článok XII.), pričom jej prijatie bolo odôvodnený tým, že ide o zohľadnenie záverov Súdneho dvora Európskej únie z 9. novembra 2016 vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia, a.s./Klára Bíróová a v nadväznosti naň upravuje náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a upravuje okolnosti, za ktorých sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ak by „konečná splatnosť“ mala byť náležitosťou zmluvy v rámci zabezpečenia ochrany spotrebiteľa, potom nedáva ani zmena zákona, a ani samotné rozhodnutie Súdneho dvora EÚ racionálny význam. Napokon, v žalobe sa nenachádza ani len zmienka, že by žalobkyne nebol termín konečnej splatnosti známy, že by mala pochybnosti a podobne. Popiera aj tvrdenia žalobkyne o neprimeranej výške odplaty. V prípade zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX a číslo XXXXXXXXXXXX, ktoré boli uzatvorené dňa 30.04.2015 bola výška odplaty (predstavujúca úrok vyjadrený úrokovou sadzbou) 17,68 % v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a 17,70 % v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Naposledy pred uzavretím zmluvy bola uverejnená priemerná výška RPMN úverov bánk a pobočiek zahraničných bánk dňa 31.01.2015 (údaje za 4.štvrťrok 2014) a to v hodnote 13,95%. Maximálne prípustná hodnota úrokov -dvojnásobok priemernej RPMN bánk, bola teda 27,90%, čo hodnota úrokovej sadzby v zmluve neprevyšuje a teda bolo dodržané ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1 ods. 4, § 1a ods. 1, nariadenia vlády č. 87/1995Z.z. Popiera aj tvrdenie žalobkyne, že Dohoda o poskytovaní služieb je v rozpore s dobrými mravmi. Dohoda o poskytovaní služieb predstavuje individuálne dojednanú a dobrovoľne uzatvorenú dohodu medzi zmluvnými stranami. V prípade, že by žalobkyňa nemala záujem o dané služby, nedošlo by k uzatvoreniu predmetnej Dohody. Samotná Dohoda o poskytovaní služieb nebola podmienkou ani predpokladom pre

vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ Dohodu o poskytovaní služieb uzavrieť nemusel a v podanej žalobe ani netvrdil a ani nepreukázal opak. Z článku I., bod 2 Dohody o poskytovaní služieb: „Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Poskytovateľom a Zákazníkom, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok“ Uvedené ustanovenie je len jedným z faktorov, ktorý každému spotrebiteľovi indikuje pri zachovaní jeho elementárnej zodpovednosti a obozretnosti oddelenosť dohody o poskytnutí služby ako niečoho samostatného od samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Dohoda o poskytovaní služieb je osobitne podpísaná. Dlžník podpísaním tlačiva žiadosti/Zmluvy neprístupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytovaní služieb. To, že uzavretie Dohody o poskytovaní služieb je samostatné, napokon zdôrazňuje aj osobitné, individuálne zachytenie Dohody na odlišnom dokumente, ako Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru. Na základe uvedeného tvrdí, že dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Na základe uvedeného žiada, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a súčasne mu priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5) Žalobkyňa vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného k žalobe zo dňa 21.09.2020 uviedla, že trvá na tom, že predmetné zmluvy neobsahujú údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. Má za to, že je neprípustné, aby si údaj o konečnej splatnosti úveru musel spotrebiteľ odvodzovať od iných zmluvných údajov. Navyše v zmluvách chýba aj údaj o dátume jej narodenia. Na základe uvedeného navrhla, aby súd posúdil úverové zmluvy za bezúročné a bez poplatkov.

6) Z výpovede svedkyne O. B., matky žalobkyne vyplýva, že jej dcéra si zobrala od žalovaného úver, ktorý riadne splácala. Žalovaný však od jej dcéry žiada, aby zaplatila na úrokoch vysokú sumu aj keď žalobkyňa pôžičku splatila. Bola prítomná pri uzatvorení zmlúv, ktoré uzatvorila jej dcéra so zamestnancom žalovaného. Žalobkyňa podpísala zmluvu o poskytovaní služieb, avšak údaje o tom, čo je povinná zaplatiť do zmluvy dopísal zamestnanec žalovaného dodatočne. Neskôr po preštudovaní všetkých dokladov zistila, že jej dcéra pôžičku splatila a dokonca určitú sumu aj preplatila. Má vedomosť o tom, že jej dcéra platila všetko včas. Toto bolo v období, keď ju začali naháňať a žiadali od nej, aby zaplatila 1500 Eur navyše, no presný dátum uviesť nevie.

7) Žalovaný ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, preto súd konal v jeho neprítomnosti.

8) Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, svedkyne O. B., oboznámením obsahu žaloby, stanoviska veriteľa k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX V. Č.. XXXXXXXXXXXX, zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvných dojednaní k Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., splátkového kalendára k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, zmluvných dojednaní k Zmluve o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., splátkového kalendára k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, vyjadrenia žalovaného k žalobe s prílohami, vyjadrenia žalobkyne k vyjadreniu žalovaného k žalobe, vyjadrenia žalovaného zo dňa 20.10.2020, potvrdení o vkladoch v ČSOB, dohody o odstúpení o poskytovaní služieb zo dňa 30.04.2015, žiadosti o okamžité zdržanie sa vykonávania zrážok zo mzdy, pokusu o zmier zo dňa 07.06.2017 a zistil, že žalobkyňa žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.04.2015 požiadala žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu v sume 750 €. V žiadosti je uvedený informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzatvorená) vo výške 40,94 €. Úver mal byť splatený v 42 mesačných splátkach po 23,59 € pri predpokladanej RPNM za úver 24,75 %, ročnej úrokovej sadzbe 17,70%, priemernej RPNM za úver 34,42 %. Žalobkyňa mala na úver zaplatiť celkovo sumu 1.065,78 Eur, v ktorej je zahrnutý aj poplatok za poskytnutie úveru v sume 75 Eur. Žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.04.2015 požiadala žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 1.500 Eur. V žiadosti je uvedený informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzatvorená) vo výške 81,87 Eur. Úver mal byť splatený v 42 mesačných splátkach po 47,17 Eur pri predpokladanej RPNM za úver 25,73 %, ročnej úrokovej sadzbe 17,68 %, priemernej RPNM za úver 34,42 %. Žalobkyňa mala na úver zaplatiť celkovo sumu 2.131,14 €, v ktorej je zahrnutý aj poplatok za poskytnutie úveru v sume 150 Eur.

9) Z oznámenia o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500112854 zo dňa 30.04.2015 vyplýva, že žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 750 Eur s tým, že poskytnutý úver mala splatiť v 42 mesačných splátkach po 23,59 Eur + 17,35 Eur z dôvodu splátok podľa Dohody o poskytovaní služieb, t.j. spolu v sume 40,94 Eur. Prvá splátka bola splatná dňa 01.06.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 01.11.2018, pri RPNM 25,61%, priemernej RPNM 34,42 %. Ďalej z oznámenia vyplýva, že celková čiastka, ktorú mala žalobkyňa zaplatiť na úver predstavovala sumu 1.065,78 Eur. Táto pozostávala z úveru, úrokov za celú dobu čerpania + poplatku za poskytnutie úveru v sume 75 Eur. Odplata za poskytnutie služieb podľa Dohody o poskytovaní služieb predstavovala sumu 728,70 Eur, ktorá mala byť splácaná v mesačných splátkach po 17,35 Eur. Z oznámenia o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2015 vyplýva, že žalovaný poskytol žalobkyni úver vo výške 1.500 Eur s tým, že poskytnutý úver mala splatiť splatí v 42 mesačných splátkach po 47,17 € + 34,70 € z dôvodu splátok podľa Dohody o poskytovaní služieb, t.j. spolu v sume 81,87 €. Prvá splátka bola splatná dňa 01.06.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 01.11.2018, pri RPNM 25,61%, priemernej RPNM 34,42 %. Ďalej z oznámenia vyplýva, že žalobkyňa mala na úver zaplatiť celkovú čiastku v sume 2.131,14 Eur. Tá pozostávala z úveru, úrokov za celú dobu čerpania + poplatku za poskytnutie úveru v sume 150 Eur. Odplata za poskytnutie služieb v zmysle Dohody o poskytovaní služieb predstavovala sumu 1.457,40 Eur, ktorá mala byť splácaná v mesačných splátkach po 34,70 Eur.

10) Zo splátkového kalendára k úveru č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobkyňa mala úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2015 splatiť v 42 splátkach po 40,94 Eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 01.06.2015 a posledná dňa 01.11.2018. Žalobkyňa mala na úver zaplatiť celkovo sumu 1.719,48 Eur.

Zo splátkového kalendára k úveru č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobkyňa mala úver poskytnutý na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2015 splatiť v 42 splátkach po 81,87 Eur s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 01.06.2015 a posledná dňa 01.11.2018. Žalobkyňa mala na úver zaplatiť celkovo sumu 3,438,54 Eur.

11) Z rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.04. 2015 a z rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 27.04. 2015 vyplýva, že akéhokoľvek spory, nezrovnalosti, ktoré vzniknú medzi zmluvnými stranami zo Zmluvy o revolvingovom úvere alebo Dohody budú riešené súdnou cestou alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z rozhodcovských súdov určených v zmluve.

12) Z Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2015 a z Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2015 vyplýva, že upravuje podmienky poskytovania dohodnutých služieb k uzatvorenej Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V Dohodách o poskytovaní služieb v bode 7.1 je uvedené, že spotrebiteľ za uzavretie Dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,57% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, zároveň sa spotrebiteľ zaväzuje splácať túto sumu v pravidelných mesačných splátkach, ktorá bude uvedená spolu so splátkami úveru a úrokov za úver v Oznámení veriteľa o schválení úveru.

13) Z výpovede žalobkyne vyplýva, že 27.04.2015 požiadala žalovaného o poskytnutie úveru v sume 1.500 Eur a v sume 750 Eur. Žalovaný poskytol žalobkyni úver na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2015 vo výške 750 Eur, ktorý jej však vyplatil už znížený o poplatok za poskytnutie úveru v sume 75 Eur a na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.04.2015 vo výške 1.500 Eur, ktorý jej taktiež poskytol znížený o poplatok za poskytnutie úveru v sume 150 Eur. Žalobkyňa úvery splácala. V roku 2017 zistila, že poskytnuté úvery preplatila. V tom čase ju žalovaný vyzýval na zaplatenie sumy 1.400 Eur a sumy 700 Eur, aj keď úvery splácala riadne a včas. Pri podpise zmlúv o úvere nebola zamestnancom žalovaného informovaná, že na základe Dohôd o poskytovaní služieb bude povinná zaplatiť žalovanému takmer 100% zo sumy poskytnutého úveru. Žalobkyňa tak za pomoci Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS Prešov dňa 20.03.2017 odstúpila od Dohôd o poskytovaní služieb. Odstúpenie doručila žalovanému, ktorý však odstúpenie od dohôd neakceptoval a požiadal jej zamestnávateľa o realizovanie zrážok z jej mzdy. Poskytnuté úvery považuje za bezúročné a bez poplatkov, pretože zmluvy neobsahujú zákonom vyžadované náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), písm. j), písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. Taktiež má za to, že Dohoda o poskytovaní služieb je v rozpore s dobrými mravmi, keďže ide o služby poskytované v priamej súvislosti s úverom a žalovaný na základe tejto dohody požaduje od dlžníka odplatu vo výške asi 87%.

14) Z výsluchu svedkyne, matky žalobkyne, vyplýva, že jej dcéra uzatvorila so žalovaným zmluvu o úvere. Úvery riadne a včas splácala. Suma, ktorú má žalobkyňa zaplatiť žalovanému na základe Dohôd o poskytovaní služieb bola do zmlúv doplnená dodatočne a ide o neprimerane vysoký poplatok spojený s poskytnutím úveru.

15) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16) Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.04.2015>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,18aa) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.04.2015>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.04.2015>> a podmienky ich uplatnenia, u)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.04.2015>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.04.2015>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.04.2015>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=30.04.2015>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

17) Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka <[aspi://module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523100&ucin-k-dni=30.12.9999](https://www.aspi.sk/module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523100&ucin-k-dni=30.12.9999)> (ďalej len „OZ <[aspi://module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523101&ucin-k-dni=30.12.9999](https://www.aspi.sk/module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523101&ucin-k-dni=30.12.9999)>“), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18) Podľa § 101 OZ <[aspi://module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523101&ucin-k-dni=30.12.9999](https://www.aspi.sk/module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523101&ucin-k-dni=30.12.9999)>, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19) Podľa § 107 ods. 1 OZ <[aspi://module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523107&ucin-k-dni=30.12.9999](https://www.aspi.sk/module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523107&ucin-k-dni=30.12.9999)>, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

20) Podľa § 107 ods. 2 OZ <[aspi://module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523107&ucin-k-dni=30.12.9999](https://www.aspi.sk/module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523107&ucin-k-dni=30.12.9999)>, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

21) Podľa § 451 ods. 1 OZ <[aspi://module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523451&ucin-k-dni=30.12.9999](https://www.aspi.sk/module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523451&ucin-k-dni=30.12.9999)>, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22) Podľa § 451 ods. 2 OZ <[aspi://module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523451&ucin-k-dni=30.12.9999](https://www.aspi.sk/module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523451&ucin-k-dni=30.12.9999)>, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov

23) Podľa § 456 veta prvá OZ <[aspi://module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523456&ucin-k-dni=30.12.9999](https://www.aspi.sk/module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523456&ucin-k-dni=30.12.9999)>, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

24) Podľa § 458 ods. 1 veta prvá OZ <[aspi://module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523458&ucin-k-dni=30.12.9999](https://www.aspi.sk/module=ASPI&link=40/1964%20Zb.%2523458&ucin-k-dni=30.12.9999)>, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením.

25) Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy,

nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

26) Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané a medzi stranami to ani nebolo sporné, že medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom bola dňa 30.04.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovaný poskytol žalobkyni úver v sume 750 Eur, z ktorej vyplatil žalobkyni len sumu 675 Eur, keďže si z poskytnutého úveru odpočítal sumu 75 Eur na úhradu poplatku za poskytnutie úveru. Zároveň dňa 30.04.2015 bola medzi stranami sporu uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v sume 1.500 Eur, z ktorej vyplatil žalobkyni len sumu 1.350 Eur, keďže si z poskytnutého úveru odpočítal sumu 150 Eur na úhradu poplatku za poskytnutie úveru. Je nepochybné, že v tomto prípade ide o spotrebiteľské zmluvy a to tak s ohľadom na povahu zmluvných strán, keďže žalovaný pri uzatváraní a plnení zmluvy konal a žalobkyňa nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a tiež s ohľadom na skutočnosť, že pre spotrebiteľa sú vopred pripravené podmienky zmluvy a nie je vytvorený priestor na dojednanie jej obsahu alebo zmeny obsahu pred uzatvorením. Na takto vzniknutý právny vzťah strán konania je preto potrebné použiť právne normy spotrebiteľského práva, a to najmä ustanovenia Občianskeho zákonníka § 52 a nasl. <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o spotrebiteľských zmluvách, ako i osobitné predpisy, a to najmä zákon o ochrane spotrebiteľa a zákon o spotrebiteľských úveroch. Je nepochybné, že v danom prípade ide súčasne o spotrebiteľský úver upravený zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a z tohto dôvodu sa súd zaoberal týmito zmluvami z hľadiska dodržania podstatných náležitostí zmluvy uvedených v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia týchto zmlúv. Súd zistil, že predložené zmluvy neobsahujú termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.%25239'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, a ďalej obsahujú nesprávny údaj o výške RPMN v neprospech spotrebiteľa a o celkovej čiastke, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť (§ 9 ods. 2 písm. g), keďže žalobca do celkovej čiastky úveru č. 8500112854 splatnej spotrebiteľom (1.065 Eur) nezahrnul platby podľa Dohody o poskytovaní služieb (odplata za poskytnutie tejto služby je samostatne uvedená v Oznámení o schválení úveru vo výške 728,70Eur) a do celkovej čiastky úveru č. XXXXXXXXXXXX (2.131,14 Eur) nezahrnul platby podľa Dohody o poskytovaní služieb (odplata za poskytnutie tejto služby je samostatne uvedená v Oznámení o schválení úveru vo výške 1.457,40 Eur). Pokiaľ boli v zmluvách dohodnuté doplnkové služby (a tieto už boli dokonca zahrnuté v pravidelnej mesačnej splátke) mali byť súčasťou celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, a preto mali byť zahrnuté aj do výpočtu RPMN (§ 2 písm. k) zák. č. 129/10 <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Z.z.). Súd pri rozhodnutí vychádzal z toho, že z tohto dôvodu je táto povinná náležitosť v zmluvách resp. v zmluve uvedená nesprávne, teda nezodpovedá skutočnosti a v zmluvách je uvedená v neprospech spotrebiteľa. Z uvedených skutočností vyplýva, že zmluva neobsahuje ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. g) a súčasne RPMN je v zmluve uvedená nesprávne v neprospech spotrebiteľa. Platby na základe týchto dohôd mali byť jednoznačne zahrnutá do výpočtu RPMN a aj do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Vzhľadom na chýbajúci údaj v zmluvách (§ 9 ods. 2 písm. f) a nesprávne uvedené údaje (§ 9 ods. 2 písm. g/), úvery treba považovať za bezúročné a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona. č. 129/2010 Z.z. <aspi://module='ASPI'&link='129/2010%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, nakoľko ide o neuvedenie, resp. nesprávne uvedenie takých údajov v zmluve, ktorých neuvedenie/nesprávne uvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalobca poskytol žalovanej na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX úver v sume 750 Eur, pričom žalovaná celkovo zaplatila na tento úver sumu 859,74 Eur a na základe zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX úver vo výške 1.500 Eur, na ktorý zaplatila sumu 1.719,27 Eur. Vzhľadom to, že zmluvy o úvere sú bez úrokov a bez poplatkov, žalovaný by mal nárok na zaplatenie len sumy 750 € zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a sumy 1.500 Eur zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX.

27) Pokiaľ ide o Dohody o poskytovaní služieb, ktoré boli uzavreté spolu s každou z úverových zmlúv, tieto dohody boli žalovaným účelovo uzavreté ako samostatné zmluvy, pretože to nasvedčuje skôr tomu, že v skutočnosti sa žalovaný len snažil obísť ustanovenia o najvyššej prípustnej odplate za spotrebiteľský úver. Uvedené dohody sú typickými formulárovými zmluvami vypracovanými žalovaným, pričom text týchto dohôd je vo všetkých prípadoch rovnaký, dopĺňali sa v nich len údaje týkajúce sa čísla

dohody, ktoré je zhodné so zmluvou o úvere, v súvislosti s ktorou boli uzavreté, údaje o spotrebiteľovi a percentuálne vyjadrenie výšky odplaty (bod 7.1. dohody). Výška odplaty za služby, ktoré mali byť žalobkyňou poskytované, je uvedená vo výške 2,57% (v prípade oboch dohôd) zo sumy schváleného úveru, zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. Táto mala byť platená v rámci mesačných splátok úveru po dobu 42 mesiacov vo výške 17,34 Eur (v prípade dohody č. XXXXXXXXXXXX) celkovo v sume 728,70 Eur a v prípade dohody č. XXXXXXXXXXXX po dobu 42 mesiacov vo výške 34,70 Eur, t.j. spolu v sume 1.457,40 Eur. Tieto dohody o poskytovaní služieb možno považovať za dohody v rozpore s dobrými mravmi, keďže žalobkyňa ako spotrebiteľ mala za služby v nich uvedené zaplatiť odplatu vo výške predstavujúcej asi 97% zo sumy poskytnutého úveru. Za uvedených okolností možno Dohody o poskytovaní služieb považovať za absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%252339'&ucin-k-dni='30.12.9999'> pre rozpor s dobrými mravmi.

28) Právo na vydanie bezdôvodného obohatenia je právom majetkovým, a preto sa premlčuje podľa ustanovenia § 100 ods. 1 OZa <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523100'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Právo na vydanie získaného bezdôvodného obohatenia sa teda môže premlčať tak v subjektívnej dobe (§ 107 ods. 1), ako aj v objektívnej dobe (§ 107 ods. 2), teda v danom prípade ide o kombinovanú premlčaciu dobu. Začiatok plynutia premlčacích dôb je určený okamihom, keď došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia. Subjektívna premlčacia doba nemôže začať plynúť skôr, než objektívna premlčacia doba a pre začiatok jej behu sa vyžaduje skutočná, nie iba predpokladaná vedomosť oprávneného o tom, že došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal, pričom túto skutočnosť sa oprávnený nemôže dozvedieť skôr, než bezdôvodné obohatenie vôbec vzniklo. Preto ani subjektívna lehota nemôže začať plynúť skôr, než vznikne právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktorého sa týka. O tom, že došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal, sa totiž oprávnený dozvie vtedy, keď pozná skutkové okolnosti, z ktorých možno usudzovať, že niekto získal bezdôvodné obohatenie na jeho úkor, a to aspoň v takej výške, že právo na jeho vydanie možno dôvodne uplatniť na súde. Naproti tomu, plynutie objektívnej premlčacej doby je upravené bez akejkoľvek závislosti na subjektívnej vedomosti oprávneného a o bezdôvodnom obohatení na jeho úkor. V zmysle ustanovenia § 107 ods. 2 OZ <aspi://module='ASPI'&link='40/1964%20Zb.%2523107'&ucin-k-dni='30.12.9999'> objektívna premlčacia doba plynie odo dňa, keď k bezdôvodnému obohateniu došlo (R 25/1986 <aspi://module='JUD'&link='JUD3042SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, s. 111 ods. 4 a s. 112 ods. 1).

29) Právna úprava uvedená v § 54a OZ <https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrngu2gc> je nastavená symetricky, teda de lege neposkytuje neprimeranú výhodu spotrebiteľovi. Pokiaľ ide o premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy, je nevymáhateľné, či už svedčí spotrebiteľovi alebo dodávateľovi. Jediným kritériom na to, aby sa aktivovali obmedzenia podľa § 54a OZ <https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrngu2gc> je povaha právneho vzťahu, nie subjekt, ktorému svedčí právo alebo povinnosť z hmotnoprávneho vzťahu. Musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovenia § 52 <https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrnguza> ods. 1 OZ a nie je rozhodujúca povaha subjektu, ktorého právo sa v spotrebiteľsko-dodávateľskom vzťahu oslabí. Na základe ustanovenia § 54a OZ <https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzgy2f6nbqfzygc4tbm5zgczrngu2gc> môže byť rovnako oslabené právo spotrebiteľa aj dodávateľa.

30) Pre začiatok plynutia objektívnej premlčacej doby práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia je rozhodujúci deň, kedy skutočne (fakticky) došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia. Zo žalobkyňou predložených písomných dôkazov vyplýva, že na úver č. 8500112854 zaplatila dňa 17.02.2017 sumu 40,94 € a dňa 24.02.2017 2x 40,94 €, ktoré spolu predstavujú čiastku 122,82 € pričom žalobkyňa sa z tohto úveru domáha vydania bezdôvodného obohatenia v sume 109,74 € z čoho je zrejmé, že už zaplacením splátky zaplatenej dňa 17.02.2017 vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie. Takisto žalobkyňa zaplatila na úver č. XXXXXXXXXXXX dňa 17.02.2017 sumu 81,87 € a dňa 24.02.2017 2x 81,87 € čo spolu predstavuje sumu 245,61 € pričom na základe tejto zmluvy sa domáha vydania sumy 218, 47 € z čoho je zrejmé, že už zaplacením splátky dňa 17.02.2017 vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie. Bezdôvodné obohatenie vo výške, v ktorej sa jeho vydania žalobkyňa domáhala, na strane žalovaného vzniklo dňom 24.02.2017. Z výpovede žalobkyne vyplýva, že sa o vzniku bezdôvodného obohatenia a o tom, že bezdôvodné obohatenie získal žalovaný dozvedela najskôr dňom 20.03.2017 (t.j. v čase kedy odstúpila od Dohôd o poskytovaní služieb). Už v tento deň v odstúpení od dohody o poskytovaní služieb uvádza, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov.

Súd teda považoval za preukázané, že dňom 20.03.2017 sa žalobkyňa dozvedela resp. vedela o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov a že v tento deň už zaplatila na poskytnuté úvery viac ako jej bolo žalovaným poskytnuté. Žaloba žalobkyne bola na tunajšom súde podaná dňa 10.02.2020. Z uvedeného potom vyplýva, že žaloba o vydanie bezdôvodného obohatenia bola na súde podaná po uplynutí 2-ročnej subjektívnej premlčacej doby, na ktorú súd vzhľadom na ustanovenie § 54a OZ musí prihliadať bez ohľadu na to, či je alebo nie je uplynutie premlčacej lehoty v prospech spotrebiteľa. S poukazom na to, že žalobkyňa dňa 20.03.2017 vedela o tom, že úver je bezúročný a bez poplatkov a vedela tiež aj o výške už zaplatenej sumy a tiež o tom o koľko zaplatená suma prevyšovala poskytnutý úver, súd dospel k záveru, že žalobu nepodala v zákonom stanovenej 2-ročnej premlčacej lehote a preto jej žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia v celom rozsahu zamietol.

31) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
32) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol o náhrade trov konania. Súd vychádzal z toho, že žalovaný bol v spore úspešný v celom rozsahu, preto rozhodol tak, že žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, osobitným uznesením súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.