

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 25Cb/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120254504  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6120254504.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobkyne T.P.D. TRANSPORT, s.r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, Považská 2, IČO: 36 532 771, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, proti žalovanej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 15.826,38 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 15.826,38 eura zastavuje.

II. Vo zvyšku súd žalobu žalobkyne zamietá.

III. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 95,86 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 15.826,38 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15.826,38 eura a náhradu trov konania. V návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 7C/49/2015 z 30.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/175/2018 z 30.04.2019 bola žalobkyňa zaviazaná zaplatiť Y. P. (ďalej len „poškodený“) sumu 15.000 eur a trovy prvoinštančného konania vo výške 30 % a trovy odvolacieho konania vo výške 65 %. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7C/49/2015 z 12.09.2019 bola žalobkyni uložená povinnosť zaplatiť poškodenému trovy konania vo výške 826,38 eura (516 eur + 310,38 eura). Vyššie označené sumy žalobkyňa poškodenému uhradila, a to prevodom na účet. Predmetom konania bola náhrada nemajetkovej ujmy spôsobenej v dôsledku úmrtia manželky poškodeného pri dopravnej nehode. V spomenutom spore vystupovala žalobkyňa ako žalovaná v 2. rade, pretože bola prevádzkovateľom vozidla, ktoré participovalo na dopravnej nehode, pri ktorej došlo k úmrtiu manželky poškodeného. Motorové vozidlo bolo povinne zmluvne poistené u žalovanej na základe flotilovej zmluvy č. 8080100860 z 19.12.2012. Žalovaná ale do konania vedeného Okresným súdom Žilina ako intervenient nevstúpila. Na náhradu v úvode tohto bodu uvedených súd tak bola zaviazaná žalobkyňa, hoci ide o nárok hradený z povinného zmluvného poistenia. Keďže žalovaná nesprávne posúdila svoju povinnosť plniť, obrátila sa žalobkyňa s návrhom na vydanie platobného rozkazu na súd. Tvrdenia preukazovala flotilovou poistnou zmluvou pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výpisom z banky preukazujúcim úhradu sumy 15.000 eur, sumy 516 eur a sumy 310,38 eura, rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn.7C/49/2015 z 30.10.2017, rozsudkom Krajského súdu v Bratislava sp. zn. 10Co/175/2018 z 30.04.2019, uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 7C/49/2015 z 12.09.2019 a vyúčtovaním poistného.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal 05.05.2020 platobný rozkaz sp. zn. 6Up/426/2020, ktorým návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. V odpore uviedla, že na základe platobného rozkazu a pripojených listinných dôkazov (predovšetkým v bode 1. označených rozsudkov a výpisu z účtu žalobkyne) uhradila žalobkyňi sumu 15.826,38 eura. Namietala ale uplatnený úrok z omeškania, pretože žalobkyňa nezdôvodnila na základe akého zákonného ustanovenia si ho uplatňuje vo výške 9 % ročne a prečo od 25.02.2020. O výsledku konania sa žalovaná dozvedela až z doručeného platobného rozkazu a jeho príloh. Žalobkyňa ju nekontaktovala, aby ju oboznámila s výsledkom sporu, nedoručila jej v bode 1. tohto rozsudku označené rozsudky a ani ju nevyzvala na úhradu žalovanej sumy. Žalovaná nemohla v konaní vedenom Okresným súdom Žilina uhradiť poškodenému nárok, pretože výšku nemajetkovej ujmy určuje súd. Navyše sa ani nemohla dostať do omeškania, pretože žalovanú sumu žalobkyňi uhradila v lehote podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“). Žiadala preto konanie v časti istiny zastaviť a v časti úroku z omeškania žalobu žalobkyne zamietnuť. K odporu priložila doklad o vyplatení sumy 15.826,38 eura žalobkyňi.

3. Žalobkyňa vo vyjadrení k odporu žalovanej potvrdila úhradu istiny. Poukázala na to, že Okresný súd Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/49/2015 vyzval žalovanú na vyjadrenie sa k žalobe poškodeného, táto ale nemala záujem vystupovať v spore ako intervenient, pretože bola toho názoru, že nemajetková ujma nie je krytá povinným zmluvným poistením. Žalobkyňa preto nemala inú možnosť, len po úhrade súdom priznaných súm poškodenému sa obrátiť na súd. Pokiaľ by teda žalovaná vyjadrila súhlas so vstupom do konania vedeného Okresným súdom Žilina mala by možnosť poskytnúť plnenie na základe poistnej zmluvy v súdom určenej lehote. Pre jej postoj ale musela plnenie poskytnúť žalobkyňa a následne iniciovať aj tento súdny spor. Nebyť tohto správania žalovanej, nevznikli by žiadne náklady s úhradou istiny a jej príslušenstva. Žalovaná sa sama vlastným konaním pripravila o možnosť byť účastníkom konania, vplývať na toto konanie a poskytnúť poškodenému plnenie v súdom určenej lehote. Žalobu v časti o zaplatenie istiny 15.826,38 eura zobrala späť a vo zvyšku zotrvala na uplatnenom nároku.

4. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobkyne vyjadrila podaním z 29.09.2020. Dôvodila, že výšku nemajetkovej ujmy určí súd s prihliadnutím na závažnosť vznikutej ujmy a okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo. Žalovaná tak nemohla pred súdnym rozhodnutím poskytnúť z poistnej zmluvy plnenie na nárok, o ktorom nebolo rozhodnuté. Nemohla byť preto ani v omeškaní s plnením dlhu, o ktorom nemala vedomosť. Žalobkyňa ju nekontaktovala, aby ju oboznámila s výsledkom sporu, nedoručila jej rozsudok, ktorou bola zaviazaná na zaplatenie peňažnej sumy poškodenému a ani ju nevyzvala na úhradu žalovanej sumy. Plnenie poskytla v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu, a preto sa v súlade s § 11 ods. 7 zákona o PZP nemohla dostať do omeškania. Zotrvala na návrhu, aby súd žalobu žalobkyne v časti úroku z omeškania zamietol.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.07.2021, ktoré sa konalo v prítomnosti žalovanej. Žalobkyňa podaním doručeným súdu 22.07.2021 požiadala o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a súhlasila s vedením pojednávania v jej neprítomnosti. Žalovaná zotrvala na svojich písomných vyjadreniach. Poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 6Cdo/185/2011, podľa ktorého povinnosť zaplatiť nemajetkovú ujmu v peniazoch vzniká až na základe súdneho rozhodnutia, v ktorom je určená doba plnenia a až jej uplynutím sa dlžník dostáva do omeškania. Žalovaná sa preto nemohla dostať do omeškania.

6. Na základe doteraz uvedeného je medzi stranami sporu sporné, či má žalobkyňa nárok na úroky z omeškania a v prípade, že áno, tak v akej výške a od ktorého dňa je tieto úroky z omeškania potrebné počítať.

7. Súd následne uvádza relevantné právne posúdenie. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

8. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby zo závažných dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Súd aplikoval citované právne normy na skutkový stav. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v časti istiny v sume 15.826,38 eura späť, súd konanie v tejto časti zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím nebol potrebný, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania (pred jeho otvorením).

14. Medzi stranami sporu tak ostal sporný len úrok z omeškania. Súd vychádzal z toho, že škodou pre účely zákona o PZP je aj nemajetková ujma spočívajúca v zásahu do osobnostných práv pozostalých obete dopravnej nehody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla (6MCdo/1/2016). Je teda zrejmé, že žalovaná nesprávne posúdila rozsah krytia nárokov z povinného zmluvného poistenia, avšak poškodený nevyužil možnosť uplatniť na súde nielen nárok voči žalobkyni ako prevádzkovateľovi vozidla na náhradu škody, ak o výške ešte nebolo právoplatne rozhodnuté, ale zároveň aj nárok voči jej poisťovni (žalovanej), ktorá - hoci bola povinná za poistenca vyplatiť poškodenému náhradu škody v rozsahu, v akom za ňu poistený škodca zodpovedal - plniť odmietla; ide teda o dva samostatné nároky poškodeného, proti dvom subjektom, pričom proti každému z nich z iného právneho dôvodu. Poškodený teda nevyužil možnosť žalovať poisťovňu, a preto táto po tom, čo odmietla vystupovať v spore ako intervenient nemala o spore a jeho výsledku žiadnu vedomosť. Je pritom len na poškodenom, voči ktorému subjektu podá žalobu. Žalobkyňa v tejto súvislosti opomína, že aj keby žalovaná v spore vystupovala ako intervenient, na náhradu škody by bola stále ako strana sporu zaviazaná žalobkyňa. Treba zohľadniť tú okolnosť, že až právoplatným rozhodnutím sa ustálila výška nemajetkovej ujmy, na zaplatenie ktorej bola zaviazaná žalobkyňa poškodenému. Teda aj keby sa žalovaná konania zúčastnila, o výške nemajetkovej ujmy by sa dozvedela až právoplatným rozhodnutím v spore vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 7C/49/2015. Žalobkyňa preto mala vyzvať ihneď po nadobudnutí vedomosti o právoplatnosti rozsudku vo vyššie označenom konaní žalovanú na úhradu predmetnej sumy, ktorej by následne začala plynúť lehota v zmysle § 11 ods. 7 zákona PZP a až jej uplynutím, by sa dostala žalovaná do omeškania. Súd súhlasí s argumentáciou žalovanej, že nemožno hovoriť o omeškaní s poskytnutím plnenia, ktorého výška bola určená až právoplatným rozhodnutím súdu v spore vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 7C/49/2015. Týmto okamihom bola ustálená výška škody a bolo na žalobkyni, aby na jej úhradu vyzvala žalovanú, resp. jej doručila právoplatné rozhodnutia a požiadala ju o plnenie. Žalobkyňa nič z toho neurobila a podala návrh na vydanie platobného rozkazu. To potom malo za následok to, že kvalifikovaná výzva na úhradu žalobkyňou vyplatenej sumy poškodenému bol okamih doručenia platobného rozkazu spolu so žalobou a prílohami - t. j. 07.05.2020. Skôr žalovaná nemala o výške sumy, ktorú má poskytnúť žiadnu vedomosť. Na uvedené tak nemá žiadny vplyv to, či žalovaná využila alebo nevyužila možnosť vstúpiť do sporu vedeného Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 7C/49/2015 ako intervenient. Po doručení platobného rozkazu žalovaná podľa predloženého výpisu z jej interného systému zaplatila celú žalovanú istinu 20.05.2020, t. j. do 15 dní po doručení právoplatného rozhodnutia súdu (v spore vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 7C/49/2015 ako prílohy k vydanému platobnému rozkazu) o výške náhrady škody poisťovateľovi. Žalovaná sa tak nemohla dostať do omeškania, pretože plnenie poskytla v súlade s § 11 ods. 7 zákona o PZP a žaloba žalobkyne je v tejto časti nedôvodná. Súd preto žalobu žalobkyne v tejto časti zamietol.

15. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a § 256 ods. 1 C. s. p. Žalobkyňa mala v spore v zostávajúcom uplatnenom nároku (úroky

z omeškania, ktoré sa stali po zastavení konania v celej uplatnenej istine samostatným predmetom konania) neúspech a zároveň žalovaná zavinila zastavenie konania v časti istiny, pretože po podaní žaloby (návrhu na vydanie platobného rozkazu) poskytla poistné plnenie v plnom rozsahu. Súd preto kvantifikoval úroky z omeškania 9 % ročne zo sumy 15.826,38 eura od 25.02.2020 do dňa úhrady istiny t. j. do dňa 20.05.2020. Žalobkyňa súdu neuviedla, kedy presne jej boli peňažné prostriedky pripísané na účet, a preto súd vychádzal z výpisu platieb z interného systému žalovanej, z ktorého vyplýva úhrada istiny 19.05.2020 a úhrada príslušenstva 20.05.2020, a preto vzal do úvahy dátum 20.05.2020, kedy žalovaná zaplatila žalobkyni celú v tomto spore žalovanú istinu. Vyčíslený úrok z omeškania je 335,60 eura. Túto sumu súd následne pripočítal k žalovanej istine 15.826,38 eura a výsledná suma 16.161,98 eura je sumou, z ktorej súd určil pomer úspechu a neúspechu. Žalobkyňa mala úspech v časti 15.826,38 eura, čo predstavuje úspech 97,93 %. Žalovaná mala úspech v časti 335,60 eura, čo predstavuje úspech 2,07 %. Čistý úspech žalobkyne je potom 95,86 % (97,93 % - 2,07 %). Súd preto priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 95,86 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.