

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Er/247/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815202113
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anton Grobarčík
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5815202113.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnom konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie, exekútorový úrad so sídlom Moyzesova 669/15, Liptovský Mikuláš, v právnej veci oprávneného: Rapid life životná poisťovňa, a.s. v konkurze, so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, proti povinnej: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XXX, právne zast. JUDr. Darinou Solárovou, advokát so sídlom Škultétyho 3, Košice, o vymoženie sumy 216,09 Eur s príslušenstvom, o námietkach povinnej proti exekúcii a návrhu na odklad exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vedenú pred súdnym exekútorom JUDr. Petrom Matejovie, exekútorový úrad so sídlom Moyzesova 669/15, Liptovský Mikuláš pod EX 1498/2015 a na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. 5Er/247/2015 **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť trovy exekúcie vzniknuté súdnemu exekútorovi JUDr. Petrovi Matejovie, exekútorový úrad so sídlom Moyzesova 669/15, Liptovský Mikuláš, vo výške 53,39 Eur a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť povinnej náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 36,70 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet jej právneho zástupcu JUDr. Dariny Solárovej, advokát so sídlom Škultétyho 3, Košice, č.ú. IBAN: SK78 XXXX XXXX 0000 XXXX XXXX, vedený v N. banke, a.s.

o d ô v o d n e n i e :

1. V. súd R. dňa 16.04.2015 pod č. XXXX*XXXXXX poveril podľa ust. § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Petra Matejovie, exekútorový úrad so sídlom Moyzesova 669/15, Liptovský Mikuláš.

2. Vo vyššie uvedenom exekučnom konaní súd Uznesením č.k. 5Er/247/2015-56 zo dňa 12.08.2015 rozhodol tak, že prvým výrokom vyhovel námietkam povinnej a druhým výrokom povolil odklad exekúcie do právoplatného skončenia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. XC/XXX/XXXX. Po podanom odvolaní oprávneným bolo Uznesenie č.k. XEr/XXX/XXXX-XX zo dňa 12.08.2015 vo výrokoch I. a II. Krajským súdom v Žiline potvrdené a nadobudlo tak právoplatnosť dňa 03.03.2018.

2. Podľa § 243h ods. 1 Zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti účinného do 31.08.2005 (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

3. Exekučné konanie začalo pred 1. aprílom 2017 a preto súd o zastavení exekúcie rozhodoval podľa ustanovení Exekútorskeho poriadku účinného do 31. marca 2017.

4. Podľa § 50 ods. 5 Exekučného poriadku, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

5. Na základe vyššie uvedeného súd týmto uznesením exekúciu podľa ust. § 50 ods. 5 Exekučného poriadku zastavuje. V tomto prípade odpadol aj dôvod odkladu tejto exekúcie nakoľko Okresný súd Námestovo Rozsudkom 9C/124/2013-187 zo dňa 25.11.2015 vyhovel žalobnému návrhu žalobkyne a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.01.2016.

6. Podľa § 196 veta prvá Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

7. Zmyslom a účelom inštitútu náhrady trov exekúcie je poskytnúť účastníkovi, ktorému to priamo priznáva zákon, a za ktorého sa považuje aj súdny exekútor pre ten úsek konania v ktorom sa rozhoduje o jeho nároku na náhradu trov exekúcie, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s exekučným konaním musel alebo bude musieť nepochybné zaplatiť, pričom by ich nemusel zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom.

8. Súdny exekútor na výzvu súdu predložil súdu dňa 25.07.2018 vyúčtovanie trov exekučného konania, v ktorom si uplatnil náhradu trov exekučného konania v celkovej výške 51,59 Eur s DPH. Táto odmena sa skladá z paušálnej odmeny 33,19 Eur + 20% DPH a náhrady hotových výdavkov vo výške 11,30 Eur + 20 % DPH.

9. Podľa § 14 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, (ďalej len „vyhláška“) ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 Eur.

10. Súdny exekútor si uplatnil odmenu podľa ust. § 14 ods. 1 vyhlášky vo výške 33,19 Eur a nakoľko má podľa vyhlášky na ňu nárok tak mu ju súd týmto uznesením priznáva.

11. Podľa § 22 vyhlášky súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov vo výške 11,30 Eur (súdny exekútor si uplatnil sumu 9,80 Eur) pozostávajúcich z účelne preukázaných výdavkov na vykonané doručenie piatich písomností do vlastných rúk (6 x 2,26 Eur) Vynaloženie týchto prostriedkov bolo preukázané v zapožičanom exekučnom spise priložením originálov poštových doručeníek.

12. Podľa § 25 vyhlášky, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

13. Z celkovej priznanej odmeny a náhrady hotových výdavkov vo výške 44,49 Eur súd zároveň priznal súdnemu exekútorovi DPH 20 % vo výške 8,90 Eur v súlade s ustanovením § 196 veta druhá Exekučného poriadku.

14. Súd zaviazal na náhradu trov exekučného konania oprávneného v súlade s § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko došlo k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného a z tohto dôvodu bolo aj právoplatne vyhovelé oprávneného námietkam.

15. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok

na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50). k súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

16. Podľa 262 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijimateľa náhrady trov konania advokáta.

17. Na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

18. Nakoľko sa jedná o trovy konania, ktoré vznikli v exekučnom konaní povinnej a tieto sú upravené v osobitnom predpise Exekučného poriadku, tak súd neaplikoval ustanovenia Civilného sporového poriadku, ale tieto trovy povinnej tretím výrokom vyčíslil

19. Povinná vzniesla u súdneho exekútora námietky proti exekúcii prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V týchto námietkach si právny zástupca povinnej uplatnil aj náhradu trov právneho zastúpenia za tento jeden úkon, ktoré vyčíslil v tejto výške: 72,93 Eur (64,54 Eur + 8,39 režijný paušál).

20. Súd v tejto špecifikácii trov právneho zastúpenia vidí nesprávne vypočítanú základnú sadzbu tarifnej odmeny za jeden právny úkon, nakoľko právny zástupca ma pri hodnote konania 216,09 Eur nárok na odmenu o hodnote jedného právneho úkonu vo výške 19,92 Eur, no nakoľko sa jedná o exekučné konanie tak 1 tohto úkonu je 9,96 Eur. Právny zástupca povinnej spolu s námietkami nepredložil súdu presnú špecifikáciu trov právneho zastúpenia, preto mu priznal len náhradu za tie úkony, ktoré vyplývajú zo spisu, teda:

1. prevzatie a príprava zastúpenia - 9,96 Eur,
2. podanie na súd (námietky) - 9,96 Eur,
3. 2x režijný paušál 8,39 Eur výške 16,78 Eur.

Spolu je súdom priznaná náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 36,70 Eur. Nakoľko právnym zástupcom povinnej nebolo preukázané, že by bol platiteľom DPH tak súd túto odmenu nezvýšil o 20% DPH.

21. Súd v tomto prípade o náhrade trov konania rozhodol v súlade s § 200 ods. 1, 2 a 5 Exekučného poriadku, tak, že zaviazal oprávneného nahradiť povinnej trovy konania vo výške 36,70 Eur na účet jej právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, pričom svoje rozhodnutie založil na tom, že povinná mala vo veci plný úspech, nakoľko o námietkach proti exekúcii súd rozhodol tak, že im v plnom rozsahu vyhovel a rovnako tak rozhodol aj o odklade exekúcie.

22. O výške trov právneho zastúpenia súd rozhodol v súlade s Vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

23. Pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia súd postupoval v zmysle § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a, c/, § 13a ods. 2 písm. c/ a § 16 ods. 3 vyhlášky. Priznané trovy právneho zastúpenia je oprávnený s poukazom na § 263 ods. 1 CSP zaplatiť právnemu zástupcovi povinnej.

24. Podľa ust. § 9 ods. 1 vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je do 165,97 eura 16,60 eura, nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura, nad 663,88 eura do 6.638,78 eura 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura, nad 6.638,78 eura do 33.193,92 eura 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1.659,70

eura prevyšujúcich sumu 6.638,78 eura, nad 33.193,92 eura 486,29 eura + 6,64 eura za každých aj začatých 3.319,39 eura prevyšujúcich sumu 33.193,92 eura.

Podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,

Podľa § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky, odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,

Podľa § 13a ods. 2 písm. c/ vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

25. Úkony uvedené vyššie súd považoval za potrebné na účelné bránenie práva povinnej a z tohto dôvodu jej súd priznal náhradu trov v súlade s ustanovením § 200 ods. 1, 2 a 5 Exekučného poriadku, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému vyšším súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 239 a nasl. CSP).