

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/74/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1321200515
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1321200515.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Degmovej Pospíšilovej a sudcov JUDr. Anny Kašajovej a JUDr. Valérie Kleinovej v právnej veci žalobcu: U.. E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, V., zast. Advokátska kancelária JUDr. Michal Krnáč, s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 793/21, Žilina, IČO: 52 791 777, proti žalovanému: 1/ PAM SK, s.r.o., so sídlom Landererova 8, Bratislava, IČO: 36 346 268, zast. Advokátska kancelária ANDRAŠOVIČ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Lermontovova 14, Bratislava IČO: 36 860 018, 2/ U.. L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, V., zast. JUDr. Miroslav Ivanovič, advokát so sídlom Štúrova 11, Bratislava o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 03. mája 2021 č. k. 24C 11/2021-94 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal zakázať žalovaným 1/ a 2/ nakladať, najmä predať, darovať alebo akýmkoľvek iným spôsobom scudziť alebo zaťažiť, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území X., okres V. C., obec V., a to:

- byt č. X nachádzajúci sa na prízemí stavby bytového domu so súpisným číslom XXXXX, vchod číslo F. XX, postavený na pozemkoch registra C KN parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX evidovaný na LV č. XXXX, okres: V. C., obec: V. - O. U., k. ú. X.,
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 18508/59063 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu spojený s vlastníctvom bytu č. X v stavbe so súpisným číslom XXXXX evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres: V. C., obec: V. - O. U., k. ú. X.,
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4 na nebytovom priestore č. X, garáž, vchod č. F. XX v stavbe so súpisným číslom XXXXX evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres: V. C., obec: V. - O. U., k. ú. X.,
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4 z podielu 7824/59063 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu spojený s vlastníctvom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/4 na nebytovom priestore č. X, garáž, v stavbe so súpisným číslom XXXXX, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres: V. C., obec: V. - O. U., k. ú. X.;
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 20464/59063 na pozemku registra C KN parc.č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m2 evidovanom na LV č. XXXX;
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 20464/59063 na pozemku registra C KN parc.č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m2 evidovanom na LV č. XXXX;
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 204640/590630 na pozemku registra C KN parc.č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 358 m2 evidovanom na LV č. XXXX;
- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 204640/590630 na pozemku registra C KN parc.č. XXXX/XX, záhrady o výmere 187 m2 evidovanom na LV č. XXXX;

- pozemok registra C KN parc.č. XXXX/X, záhrady o výmere 48 m2 evidovaný na LV č. XXXX;
- pozemok registra C KN parc.č. XXXX/XX, záhrady o výmere 48 m2 evidovaný na LV č. XXXX;
- pozemok registra C KN parc.č. XXXX/X8, záhrady o výmere 14 m2 evidovaný na LV č. XXXX.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čoho určenia sa domáha žalobou, pričom tieto nehnuteľnosti boli prevedené žalovanou 2/ bez súhlasu a vedomosti žalobcu do vlastníctva žalovaného 1/ kúpnu zmluvou zavkladovanou pod č. X.-XXXXX/XXXX dňa 30.10.2020. Uviedol, že jeho manželstvo so žalovanou 2/ bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/260/2017-42 zo dňa 12.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2018. Byt nadobudli žalobca a žalovaná 2/ počas trvania manželstva na základe zmluvy o prevode vlastníckeho práva k bytu a pozemkom zo dňa 21.03.2018. Tvrdil, že žalovaná 2/ uhradila celú kúpnu cenu vo výške 641.000 EUR z peňažných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko táto bola uhradená z pôžičiek poskytnutých žalobcovi dňa 26.03.2018 a 28.03.2018 (spoločný záväzok manželov). Konštatoval, že záväzky z pôžičiek, ako aj byt nadobudnutý z peňažných prostriedkov patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov s ohľadom na § 143 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Poukázal na rozhodnutia R 57/1970, R 42/1972, rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22Cdo 1326/2012 zo dňa 16.09.2013 a rozhodnutie NS ČR sp. zn. 22Cdo 4000/2008 zo dňa 22.06.2010. Bezpodielové spoluvlastníctvo manželov - žalobcu a žalovanej 2/ zaniklo rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 13P/260/2017-42 zo dňa 12.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.05.2018 a doposiaľ nie je vyporiadané. Podľa žalobcu je nesporné, že predaj bytu nie je možné považovať za vybavovanie bežných vecí podľa § 145 ods. 1 OZ. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňoval potrebou bezodkladne upraviť pomery, nakoľko k prevodu bytu došlo podľa tvrdenia žalobcu na základe relatívne neplatného právneho úkonu, čo považuje aj za dôvod, na základe ktorého sa žalobou domáha určenia vlastníckeho práva. Podľa žalobcu potreba bezodkladne upraviť pomery vyplýva zo skutočnosti, že v prípade prevodu bytu zo strany žalovaných na tretiu osobu, alebo v prípade jeho zaťaženia by sa výrazne sťažilo domáhanie sa práva žalobcu vo veci určenia vlastníckeho práva k bytu, zhoršila by sa tak právna, ako aj ekonomická pozícia žalobcu, ktorý by bol nútený viesť ďalšie súdne spory. Uviedol, že v prípade zriadenia záložného práva na byt, by bol nútený domáhať sa neplatnosti, resp. neexistencie zriadenia záložného práva. Riziko možného scudzenia, resp. zaťaženia bytu, vníma ako reálne najmä s poukazom na nedobromyseľnosť žalovaných pri prevode vlastníckeho práva k bytu. Žalobca má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je jediným objektívnym opatrením, ktorým je možné zabrániť zhoršeniu jeho právneho postavenia, vzniku ďalších majetkových škôd a reťazeniu súdnych sporov.

3. Po preskúmaní návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov, posúdil súd prvej inštancie vec právne podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. c) d) § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 CSP. Vysvetlil inštitút neodkladného opatrenia a zákonné predpoklady na jeho nariadenie, opísal priebeh konania o ňom, a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia preto ako nedôvodný zamietol.

4. Uviedol, že na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie X. je pri predmetnom byte č. X zapísaná poznámka P.-XXX/XXXX o začatom súdnom konaní na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C/4/2021 zo dňa 26.1.2021 - žaloba o určenie vlastníckeho práva. Konštatoval, že táto skutočnosť signalizuje právnu závadu týkajúcu sa dotknutej nehnuteľnosti, a teda slúži ako ochrana, resp. prevencia pred potenciálnym nakladaním s nehnuteľnosťou. Tým sa podľa súdu prvej inštancie eliminuje hrozba z dôsledkov možného prevodu nehnuteľnosti na tretiu osobu, resp. zaťaženia nehnuteľnosti. Mal za to, že účel sledovaný žalobcom je možné zabezpečiť správnym zápisom poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní. Poukázal na to, že v súčasnosti je na liste vlastníctva zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C/4/2021, ktoré sa však týkalo len neodkladného opatrenia, ktoré je právoplatne skončené s tým, že túto skutočnosť (chybnú sp. zn súdneho konania) oznámi okresnému úradu.

5. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že podaním zo dňa 14.04.2021, ktorým bol doplnený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobca odôvodňoval potrebu bezodkladnej úpravy pomerov aj tým, že žalovaný 1/ vykonáva na nehnuteľnostiach demolačné práce a iné zásadné stavebné úpravy, ktoré dôvodne vzbudzujú obavu žalobcu, že žalovaný plánuje v blízkej dobe vykonávať dispozičné

úkony s bytom. Po zohľadnení skutočnosti, že žalobca doplnením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nenavrhol zmenu výrokovej časti neodkladného opatrenia, ktorého nariadenia sa domáhal a zotrval na nariadení neodkladného opatrenia v znení podľa návrhu, mal súd prvej inštancie za to, že tvrdenia súvisiace s vykonávaním akýchkoľvek demolačných prác a iných stavebných úprav nie sú v príčinnej súvislosti s navrhovaným zákazom nakladania, najmä scudzenia a zaťaženia nehnuteľností a neosvedčujú skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné usudzovať, že správanie žalovaného spočívajúce vo vykonávaní demolačných prác a stavebných úprav smeruje k možnému scudzeniu nehnuteľností v prospech inej (tretej) osoby. Poukázal na § 228 ods. 2 CSP, § 38 a § 39 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a uviedol, že neodkladné opatrenia sa podľa judikatúry majú nariaďovať len v nevyhnutnom rozsahu, pričom sa nesmie neprimerane zasahovať do práv protistrany. Z hľadiska ochrany prípadných ohrozených práv žalobcu s poukazom na uvedené ustanovenia a judikatúru vyznačenie poznámky v katastri nehnuteľností o prebiehajúcom súdnom spore na príslušnom liste vlastníctve je podľa súdu prvej inštancie dostatočné a uloženie zákazu nakladania so spornou nehnuteľnosťou neodkladným opatrením považoval za nadbytočné, z hľadiska potreby efektívneho zabezpečenia ochrany práv žalobcu, prípadne tretích osôb. Konštatoval, že vzhľadom na právny význam informatívnej poznámky zapísanej na liste vlastníctva v zásade nemôže nakladaním žalovaného so spornými nehnuteľnosťami hroziť reálne nebezpečenstvo zhoršenia alebo oslabenia právneho postavenia žalobcu v konaní o určenie vlastníctva. Podľa súdu prvej inštancie v posudzovanej veci nehrozí bezprostredne žiadne nebezpečenstvo prevodu nakoľko je na liste vlastníctva zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní, aj keď s uvedením nesprávnej spisovej značky. Dospel k záveru, že žalobca dostatočne neosvedčil hrozbu spočívajúcu v ďalšom nakladaní s nehnuteľnosťami zo strany žalovaného, nakoľko táto hrozba vzhľadom na zápis poznámky vykonaný okresným úradom ani neexistuje. Navrhovaný prostriedok právnej ochrany žalobcu považoval za neprimeraný a nevhodný a podľa § 328 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pre nespĺnenie zákonných predpokladov zamietol, nakoľko mal za to, že nebola osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery, a ani obava z ohrozenia exekúcie.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7. Nesúhlasil s právnym názorom súdu prvej inštancie, že existujúca poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vyznačená na príslušných listoch vlastníctva - LV č. XXXX, k. ú. X., LV č. XXXX, k. ú. X., LV č. XXXX, k. ú. X. a LV č. XXXX, k. ú. X., predstavuje postačujúcu prevenciu pred potenciálnym nakladaním s nehnuteľnosťou, čím sa má eliminovať hrozba dôsledkov možného prevodu nehnuteľnosti na tretiu osobu, resp. jej zaťaženia. Podľa žalobcu samotný zápis poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní na príslušnom liste vlastníctva nespôsobuje následky v podobe zabránení povoleniu vkladu vlastníckeho práva, alebo iného vecného práva do katastra nehnuteľností. Vyznačenie poznámky o prebiehajúcom súdnom spore v katastri nehnuteľností na príslušnom liste vlastníctva nepovažuje za dostatočný spôsob ochrany smerujúci k zabráneniu nakladania s nehnuteľnosťou ani s odkazom na § 228 ods. 2 CSP. Namietal, že § 228 ods. 2 CSP je aplikovateľný výlučne na situácie, kedy dôjde k prevodu vlastníckeho práva, alebo k vzniku iného vecného práva k nehnuteľnosti formou zmluvného nadobudnutia vecného práva. Uviedol, že v tejto súvislosti má žalobca len obmedzenú možnosť dosiahnuť rozšírenú záväznosť rozhodnutia súdu pri ďalších prevodoch vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Konštatoval, že účinky rozšírenej subjektívnej záväznosti rozhodnutia súdu podľa § 228 ods. 2 CSP dopadajú len na takú ďalšiu právnu zmenu, ktorá má povahu zmluvného nadobudnutia vlastníckeho práva, alebo iného vecného práva. Mal za to, že nemôže dosiahnuť, aby subjektívna záväznosť rozhodnutia súdu dopadala aj na toho, kto napr. nadobudol nehnuteľnosť v exekúcii, alebo pri výkone záložného práva v rámci dobrovoľnej dražby. Uviedol, že v prípade ďalšieho prechodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, či už v rámci exekúcie, alebo dobrovoľnej dražby nie je rozsudok o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti záväzný pre osoby, ktoré nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnosti pri výkone exekúcie alebo pri realizácii dobrovoľnej dražby, čím by sa mu skomplikovala situácia s ustálením okruhu pasívne procesne legitimovaných osôb a došlo by k podstatnému sťaženiu práva na prístup k spravodlivosti. Konštatoval, že navrhované neodkladné opatrenie má slúžiť na zabránenie nehnuteľnosti nielen predať, darovať alebo akýmkoľvek iným spôsobom scudziť, ale aj zaťažiť. Mal za to, že v prípade hrozby spočívajúcej v ďalšom nakladaní s nehnuteľnosťou informatívna poznámka nedokáže naplniť účel neodkladného opatrenia, ktorým je zabránenie možného zhoršenia situácie žalobcu v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

8. Nesúhlasí so súdom prvej inštancie, že neosvedčil existenciu skutočností, ktoré odôvodňujú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Podľa názoru žalobcu vykonávanie stavebných úprav a demolačných prác na nehnuteľnosti vzbudzuje reálnu obavu z hrozby plánovaných dispozičných úkonov s nehnuteľnosťou zo strany žalovaného 1/, nakoľko tento akékoľvek výzvy zo strany žalobcu na upustenie od realizácie zmien na nehnuteľnosti ignoruje. Uviedol, že túto obavu dostatočne zreteľne a jasne indikoval aj vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a potvrdil ďalšími dôkazmi doručenými súdu aj následne po podaní svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca je toho názoru, že nemal dôvod akýmkoľvek spôsobom meniť petit navrhovaného neodkladného opatrenia, nakoľko „príčinnú súvislosť“ medzi ním identifikovaným správaním žalovaného 1/ a možnými scudzovacími úkonmi žalovaného 1/ explicitne pomenoval už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Zdôraznil, že jeho presvedčenie, že spoločníci žalovaného 1/ neplánujú využívať nehnuteľnosť na zabezpečenie vlastných bytových potrieb vyplýva zo skutočností, že títo už vlastní a užívajú inú bytovú jednotku v tom istom bytovom dome, v ktorom sa nachádza predmetná nehnuteľnosť. Navrhol aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

9. Žalovaný 1/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu nesúhlasil s názorom žalobcu, že samotný zápis poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní na príslušnom liste vlastníctva nespôsobuje následky v podobe zabránenia povolenia vkladu vlastníckeho práva, alebo iného vecného práva do katastra nehnuteľností. Uviedol, že sa stotožňuje v celom rozsahu so závermi súdu prvej inštancie (bod 18. Uznesenia OS BA III). Konštatoval, že vzhľadom na právny význam informatívnej poznámky zapísanej na liste vlastníctva v zásade nemôže nakladaním žalovaného 1/ s nehnuteľnosťami hroziť reálne nebezpečenstvo zhoršenia, alebo oslabenia právneho postavenia žalobcu v konaní o určení vlastníctva. Mal za to, že v danom spore bezprostredne nehrozí žiadne nebezpečenstvo prevodu a súčasne je na liste vlastníctva zapísaná poznámka o prebiehajúcom súdnom konaní. Uviedol, že zápis predmetnej poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní, má jednoznačný vplyv na akékoľvek scudzenie predmetných nehnuteľností, nakoľko akákoľvek tretia osoba ako nadobúdateľ nehnuteľností, by nepreukázala dobromyseľnosť/dobrú vieru pri ich nadobúdaní a nepožívala by tak právnu ochranu. Je toho názoru, že z hľadiska ochrany prípadných ohrozených práv žalobcu možno považovať vyznačenie poznámky v katastri nehnuteľností o prebiehajúcom súdnom spore na príslušnom liste vlastníctve za dostatočné. Nesúhlasil ani s argumentáciou žalobcu, že v prípade ďalšieho prechodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, či už v rámci exekúcie alebo dobrovoľnej dražby nie je rozsudok o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti záväzný pre osoby, ktoré nadobudli vlastnícke právo k nehnuteľnosti pri výkone exekúcie alebo pri realizácii dobrovoľnej dražby. Uviedol, že aj v takýchto prípadoch by musel žalobca pre nariadenie neodkladného opatrenia osvedčiť hrozbu a teda ak by došlo napr. k dobrovoľnej dražbe, alebo k exekúcii predmetných nehnuteľností, v zmysle platných právnych predpisov by musela byť vyznačená v KN poznámka o dobrovoľnej dražbe, alebo o začatí exekúcie, pričom uvedené by predstavovalo v zmysle ustanovení CSP osvedčenie hrozby a teda aj dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že v KN neexistuje akákoľvek poznámka o dobrovoľnej dražbe, alebo o začatí exekúcie, má za to, že žalobca ani uvedenou argumentáciou neosvedčil hrozbu spočívajúcu v nakladaní (prechodu) s nehnuteľnosťami. Argumentáciu žalobcu ohľadne vykonávaných stavebných úpravách a prácach na predmetnej nehnuteľnosti považuje žalovaný 1/ za tendenčnú a ničím nepodloženú. Podľa jeho názoru žalobca neosvedčil potrebu úpravy pomerov medzi stranami sporu do konečného rozhodnutia súdu, nakoľko nikdy nemal a ani nemá akúkoľvek snahu predat'/scudziť predmetné nehnuteľnosti, má záujem ich užívať pri svojej podnikateľskej činnosti, alternatívne ako bývanie najbližšej rodiny jeho spoločníkov. K tvrdenej jeho nedobromyseľnosti pri nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uviedol, že bol jednoznačne dobromyseľný pri nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, nakoľko v čase uzatvorenia Kúpnej zmluvy bola žalovaná 2/ zapísaná v KN ako výlučný vlastník nehnuteľností; v čase uzatvorenia Kúpnej zmluvy na LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXX, k.ú. X., nebola zapísaná žiadna informatívna alebo obmedzujúca poznámka; a preto v rozpore s tvrdeniami žalobcu, nemal a ani na základe uvedeného nemohol mať akúkoľvek vedomosť o skutočnosti, že by nehnuteľnosti boli nadobudnuté počas manželstva žalobcu a žalovanej 2/. Uviedol, že informatívna poznámka - „Poznamenáva sa - začatie súdneho konania na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12C 4/2021 zo dňa 26.01.2021 - žaloba o určení vlastníckeho práva, P.-XXX/XXXX“, bola zapísaná na predmetných LV až niekoľko mesiacov po tom, ako nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam.

10. Konštatoval, že neexistuje a ani nikdy neexistovali žiadne faktické alebo právne úkony žalovaného 1/, následkom ktorých by bolo právo žalobcu (resp. jeho vykonateľnosť) nevykonateľné, čo by viedlo k jeho zmareniu. Uviedol, že od momentu, keď sa stal vlastníkom nehnuteľností, t.j. od 30.10.2020, nikdy nemal a ani nemá akúkoľvek snahu predať/scudziť predmetné nehnuteľnosti a má záujem užívať ich pri svojej podnikateľskej činnosti, alternatívne ako bývanie najbližšej rodiny jeho spoločníkov. Je toho názoru, že žalobca nepreukázal naliehavosť a nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Konštatoval, že ani jeden z taxatívnych dôvodov možného nariadenia neodkladného opatrenia nebol preukázaný, splnený, ani osvedčený a to priamo, ani nepriamo. Poukázal aj na podmienku, ktorou je nevyhnuté osvedčenie dôvodnosti nároku, čo je priamo spojené riešením otázky, či za súčasného právneho stavu by bol žalobca so svojou žalobou s vysokou pravdepodobnosťou úspešný. Ani túto podmienku žalobca podľa jeho názoru nepreukázal a to vzhľadom na jeho dobromyseľnosť, dobrú vieru pri nadobudnutí vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Uznesenie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne a navrhol, aby ho odvolací súd v celom rozsahu potvrdil a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania.

11. Žalovaná 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu nesúhlasila s jeho argumentáciou, že samotný zápis poznámky o prebiehajúcom súdnom konaní nemá za následok nepovolenie vkladu vlastníckeho práva. Obmedzenie spojené so zápisom poznámky, považuje za dostatočný prostriedok na ochranu práv žalobcu. Vo vzťahu k ďalšej argumentácii žalobcu týkajúcej sa možnosti prechodu práv k nehnuteľnosti v rámci exekučného konania uviedla, že žalobca musí opísať skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, čo však žalobca vo vzťahu k týmto svojim tvrdeniam neurobil a len všeobecne popísal spôsob prechodu práv v rámci exekučného konania a dobrovoľnej držby, pričom podľa jej názoru, vyfabuloval konštrukciu skutkových a právnych okolností bez akejkoľvek opory v konkrétnom skutkovom stave v danej veci. Konštatovala, že žalobca nepreukázal, že by sa voči žalovanému 1/ vôbec viedla exekúcia, resp., že by voči nemu existoval aspoň exekučný titul na pohľadávku v takej výške, ktorá by odôvodňovala výkon exekúcie predajom nehnuteľnosti a ani nepreukázal, že by nehnuteľnosť mohla byť predmetom dražby. Uviedla, že samotné stavebné úpravy nemôžu bez ďalších súvisiacich okolností predstavovať riziko scudzenia nehnuteľnosti. Nesúhlasila s tvrdením žalobcu, že žalovaný 1/ si bol vedomý toho, že nehnuteľnosť je súčasťou BSM. Uviedla, že vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prospech žalovanej 2/ bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Bratislava X. XXXX/XXXX zo dňa 12.04.2018, teda z rovnakého dňa, kedy prebehlo pojednávanie na Okresnom súde Bratislava IV a kedy bol zároveň vydaný Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 13P/2602017, ktorým bolo jej manželstvo so žalobcom rozvedené a preto nemožno podľa jej názoru hovoriť o jednoznačnej vedomosti žalovaného 1/ o tom, že nehnuteľnosť by mohla patriť do BSM. Záverom poukázala na to, že v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sa vôbec neuvádza žalovaná 2/ ako strana sporu, avšak v napadnutom uznesení je žalovaná 2/ uvedená. Navrhla, aby odvolací súd odvolanie zamietol a priznal žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec podľa § 378, § 379, § 380, § 381 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

14. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenia.

Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obava, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami, alebo obava z ohrozenia exekúcie. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, ale je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti, aj keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

16. Pre inštitút neodkladných opatrení v sporovom konaní je charakteristický dispozičný princíp. Súd teda môže neodkladné opatrenie nariadiť iba na návrh. Nariadenie neodkladného opatrenia bez návrhu zákon nepripúšťa, a to ani v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania je typickým procesným úkonom žalobcu. Za takýto návrh sa považuje aj návrh podaný spolu so žalobou, ktorej doručením súdu sa začína konanie vo veci samej (§ 156 CSP).

17. Ako vyplýva z obsahu spisu žalobca sa žalobou o určenie vlastníckeho práva doručenu súdu dňa 26.01.2021 proti žalovaným 1/ PAM SK, s.r.o., so sídlom Landererova 8, Bratislava, IČO: 36 346 268, 2/ U. L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, V. domáha určenia, že žalobca a žalovaná 2/ sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností .

18. Návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 08.03.2021 sa žalobca proti žalovanému PAM SK, s.r.o., so sídlom Landererova 8, Bratislava, IČO: 36 346 268 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami

- byt č. X nachádzajúci sa na prízemí stavby bytového domu so súpisným číslom XXXXX, vchod číslo F. XX, postavený na pozemkoch registra C KN parc.č. XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX evidovaný na LV č. XXXX, okres: V. C., obec: V. - O. U., k. ú. X.,

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 18508/59063 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu spojený s vlastníctvom bytu č. X v stavbe so súpisným číslom XXXXX evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres: V. C., obec: V. - O. U., k. ú. X.,

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4 na nebytovom priestore č. X, garáž, vchod č. F. XX v stavbe so súpisným číslom XXXXX evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres: V. C., obec: V. - O. U., k. ú. X.,

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/4 z podielu 7824/59063 na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu spojený s vlastníctvom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/4 na nebytovom priestore č. X, garáž, v stavbe so súpisným číslom XXXXX, evidovaný na liste vlastníctva č. XXXX, okres: V. C., obec: V. - O. U., k. ú. X.;

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 20464/59063 na pozemku registra C KN parc.č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m² evidovanom na LV č. XXXX;

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 20464/59063 na pozemku registra C KN parc.č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m² evidovanom na LV č. XXXX;

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 204640/590630 na pozemku registra C KN parc.č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 358 m² evidovanom na LV č. XXXX;

- spoluvlastnícky podiel o veľkosti 204640/590630 na pozemku registra C KN parc.č. XXXX/X4, záhrady o výmere 187 m2 evidovanom na LV č. XXXX;
- pozemok registra C KN parc.č. XXXX/X, záhrady o výmere 48 m2 evidovaný na LV č. XXXX;
- pozemok registra C KN parc.č. XXXX/XX, záhrady o výmere 48 m2 evidovaný na LV č. XXXX;
- pozemok registra C KN parc.č. XXXX/XX, záhrady o výmere 14 m2 evidovaný na LV č. XXXX.“

19. V napadnutom uznesení, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, uviedol na strane žalovaných 1/ PAM SK, s.r.o., so sídlom Landererova 8, Bratislava, IČO: 36 346 268, 2/ U. L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X, V., zast. JUDr. Miroslav Ivanovič, advokát so sídlom Štúrova 11, Bratislava napriek tomu, že žalobca žalovanú 2/ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako stranu sporu neoznačil. Odvolací súd dáva do pozornosti, že o tom, kto bude stranou sporu, rozhoduje žalobca ako dominus litis („pán sporu“). Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia týkajúce sa akejkoľvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi. Žalobca rozhoduje o existencii sporu a je na jeho vôli, či podá žalobu resp. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a či aj v jeho priebehu bude mať záujem na ďalšom vedení sporu, v akom rozsahu, a to i pokiaľ ide o subjekty na strane žalovaného. V danom prípade žalobca ako dominus litis v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalovanú 2/ ako stranu sporu neoznačil aj keď je subjektom, ktorý určuje okruh účastníkov na strane žalovaného, avšak súd prvej inštancie ju ako stranu sporu uviedol, pričom z jeho rozhodnutia nie je zrejmé, z akého dôvodu jej priznal postavenie procesnej strany. Vzhľadom k tomu, že takýto postup súdu prvej inštancie zostal nevyvetlený, je jeho rozhodnutie z uvedeného hľadiska nepreskúmateľné.

20. V nadväznosti na uvedené odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v rámci ktorého bude jeho povinnosťou vysporiadať sa s otázkou okruhu účastníkov na strane žalovaného s prihliadnutím na dispozičné oprávnenia žalobcu a následne vo veci opätovne rozhodnúť.

21. Uvedené nedostatky odvolací súd nemôže nahrádzať, pretože podstatou odvolacieho konania je zabrániť prekvapivým rozhodnutiam bez možnosti podania riadneho opravného prostriedku, v rámci ktorého by strana sporu nemala zachovanú plnú možnosť obrany proti argumentom sudu prvej inštancie a došlo by tak k porušeniu zásady dvojinstančnosti súdneho konania. Uvedený postup, v rámci ktorého by odvolací súd nahrádzal chýbajúce argumenty o základných právnych otázkach preskúmvanej veci, by znamenal nezabezpečenie riadneho prístupu k spravodlivému procesu po podaní odvolania.

22. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, nakoľko súd prvej inštancie jednak nesprávnym procesným postupom resp. nedostatočným odôvodnením napadnutého rozhodnutia v tomto smere odňal stranám sporu právo na spravodlivý proces vzhľadom na ich nemožnosť náležite sa brániť proti vysloveným argumentom, pričom v rámci zásady zachovania dvojinstančnosti súdneho konania tieto nedostatky nemožno napraviť súdom odvolacím.

23. Podľa § 391 ods. 1 CSP odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keď v rámci nového konania bude úlohou súdu prvej inštancie viazaného právnym názorom súdu odvolacieho v zmysle ust. § 391 ods. 2 CSP vec opätovne prejednať so zameraním sa na vytknuté nedostatky s tým, že odôvodnenie nového rozhodnutia bude presvedčivé a preskúmateľné (§ 391 ods. 3 CSP).

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).