

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Csp/68/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319202400
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4319202400.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONALFINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussman 1, Paríž, Francúzsko, zapísaný pod č.: 542 097 902, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpený advokátskou kanceláriou: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o, so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: G. M., I.. XX.XX.XXXX, U. B. X. XXXX/XX, XXX XX Q., o zaplatenie 9.764,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.06.2019 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 9764,88 eura spolu s úrokmi z úverovej dlžnej istiny vo výške 8,9% ročne 9733,15 Eur od 05.07.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania 5 % ročne zo sumy 10015,88 eur od od 05.07.2015 do 24.05.2018 a 9764,88 eur od 24.05.2018 do zaplatenia z dôvodu, že právny predchodca žalobcu spoločnosť CETELEM Slovensko, a.s. uzavrela so žalovaným dňa 25.11.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 10000,- eur a žalovaný mal úver zaplatiť formou 60 mesačných splátok vo výške 207,10 eur, t.j. celkom 12426,-eur, so splatnosťou prvej splátky 15.01.2016. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, pričom do dnešného dňa uhradil len časť z dlžnej sumy vo výške 723,20 eur, žalobca dňa 04.07.2016 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 9764,88 eur (9733,15 eur z titulu dlžnej úverovej istiny; 31,73 eur z titulu dlžných úrokov), pričom si zároveň uplatňuje aj úroky z dlžnej úverovej istiny 8,9 % ročne, úroky z omeškania 5 % ročne a trovy konania. S účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu CETELEM SLOVENSKO, a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, v dôsledku čoho spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 25.07.2019 platobný rozkaz sp. zn.: 11Csp/68/2019 - 45, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto ho súd uznesením sp. zn. 11Csp/68/2019-60 zo dňa 30.09.2019 zrušil.

3. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami a vyzval ho na vyjadrenie, na základe čoho žalovaný uviedol, že v zmysle uvedeného lehota na vymáhanie zostatku nezaplateného úveru začala plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, t.j. 01.04.2016 bez ohľadu na to či veriteľ zosplatil úver v

súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka alebo v rozpore s uvedeným ustanovením. Premlčacia doba začala plynúť 01.04.2016, návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný 19.06.2019, to je 2 mesiace a 19 dní po uplynutí lehoty na uplatnenie nároku. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Martin sp. zn. 5Csp/226/2018.

4. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení vo vzťahu k premlčaniu uviedol, že z ustanovení Občianskeho zákonníka (§ 53 ods. 9, § 100 ods. 1, § 101, § 103, §565 a § 54a) vyplýva, že uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky je viazané na splnenie troch podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiadava o zaplatenie celej pohľadávky do najbližšej nasledujúcej splátky, resp. v súlade s § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka. Žalobca v zmysle ust. § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v súlade s bodom 3.1. časti 3. úverovej zmluvy až po uplynutí splatnosti troch mesačných splátok od omeškania splatnej splátky ku dňu 15.03.2016. Žalobca však neevduje skoršiu písomnú výzvu na úhradu dlhu pred oznámením mimoriadnej splatnosti a tak v prípade nepreukázania splnenia podmienok na mimoriadne zosplatenie, nemožno mať preukázané, či došlo k splatnosti celého dlhu z dôvodu neuhradenia splátky splatnej 15.03.2016. V takomto prípade je potrebné v zmysle prvej vety § 103 Občianskeho zákonníka sa premlčacia doba počíta od zročnosti jednotlivých splatných splátok.

5. Na pojednávaní dňa 31.05.2021, žalovaný uviedol, že žalobca ho vyzýval na úhradu dlžných splátok pred spoplatnením 2 výzvami, ktoré mu zasielal do e-mailu, a to výzvou z 25.5.2016, ktorá obsahovala aj upozornenie, že mu môže byť spoplatnený celý dlh a druhá z júna 2016. Mal problémy v práci, nevedel splácať, a tak mu to vypadlo z hlavy a potom mu prišla výzva zo súdu. Odvtedy žiadnu čiastku neuhradil.

6. Následne súd vytyčil pojednávanie na deň 23.07.2021, pričom právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' ako aj neúčast' žalobcu na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný sa dostavil osobne, pričom termín pojednávania vzal na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní. Z uvedených dôvodov tak súd vykonal pojednávanie podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

7. Súd po tom, ako sa oboznámil s obsahom spisového materiálu a to najmä listinnými dôkazmi ako: návrh na vydanie platobného rozkazu, preklad číslo 120/2016 výpisu z obchodného registra žalobcu, výpis z obchodného registra pôvodného veriteľa, zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa 25.11.2015, osobný dotazník, spracovanie osobných údajov, listinný doklad obsahujúci informáciu o RPMN, fotokópiu občianskeho preukazu, prehľad finančných operácií - splátok, ktoré mal vykonať žalovaný, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 12.07.2016 s doručenkou, platobný rozkaz Okresného súdu Levice sp. zn.: 11Csp/68/2019 - 45 zo dňa 25.07.2019, vyjadrenie žalovaného zo dňa 30.10.2020, vyjadrenie právneho zástupcu žalobcu zo dňa 29.03.2021, potvrdenie o odfinancovaní finančných prostriedkov žalobcom, výzva o dňa 25.05.2016, výzva zo dňa 16.06.2016 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 25.11.2015 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky na čokoľvek - bezúčelový úver. Predmetom zmluvy podľa časti 1. bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve, ktorý bol žalovaný povinný vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky. V časti 1. zmluvy bolo ďalej uvedené, že výška úveru je 10.000,- eur, úroková sadzba 8,9 % ročne - fixná, počet mesačných splátok 60, výška mesačnej splátky 207,10 eur, RPMN 9,27 %, odplata 8,9%, celková čiastka k zaplateniu 12.426,- eur, priemerná RPMN 10,09 %, splatnosť splátky 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. splátky 15.deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške, termín konečnej splatnosti 15.12.2020, bez poistenia. V časti 3 bod 3.4 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že žalovaný je aj po zosplatení úveru povinný platiť úroky z úveru až do úplného vrátenia peňažných prostriedkov. Z prehľadu vykonaných finančných operácií vyplýva, že žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 723,20 eur, s tým, že dlh žalovaného k dátumu 01.07.2016 bol vo výške 10.064,88 eur a pozostával z istiny vo výške 9733,15 eur, z úrokov z úveru vo výške 282,73 eur, ako aj nákladov vo výške 49,- eur. Žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto žalobca listom zo dňa 12.07.2016 oznámil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy vo výške 10.064,88 eur, pričom splatnosť úveru mala nastať ku dňu

04.07.2016. Predmetný list bol žalovanému doručený dňa 15.07.2016. Pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti právny predchodca žalobcu zaslal na e-mail žalovaného 2 výzvy na úhradu dlžných splátok a to výzvu zo dňa 25.05.2016 a zo dňa 16.06.2016, pričom v oboch týchto výzvach bol upozornený na to, že ak neuhradí dlžné splátky, budú požadovať predčasné splatenie celej dlžnej čiastky s prísľušenstvom. Oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť bolo zakotvené v časti 3, článok 3, bod 3.1. písm. a/ úverovej zmluvy a doručovanie bolo zakotvené v časti 3, článok 6. tejto zmluvy. Z prekladu výpisu z obchodného registra súd zistil, že žalobca je zapísaný v obchodnom a podnikovom registri Registratúra Obchodného súdu Paríž s tým, že spoločnosť sa zúčastnila aj cezhraničného zlúčenia so spoločnosťou Cetelem Slovensko, a. s.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

19. Podľa § 9 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo

na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka¹⁸⁾ musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,^{18aa)}
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

21. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Podľa § 122 ods. 2 OZ, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

24. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

25. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený touto zmluvou je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) a Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný uhradiť sumu úveru 10.000,- eur v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 207,10 eur. Uvedená zmluva mala formulárových charakter, bola vopred pripravená žalobcom a žalovaný nemohol ovplyvniť jej obsah.

27. Súd následne skúmal, či došlo k platnému zosplateniu úveru. V zmysle predloženého oznámenia zo dňa 12.07.2016 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť z dôvodu, že žalobca nesplácal poskytnutý úver riadne a včas, a to ku dňu 04.07.2016 a vyzval ho na úhradu sumy 10064,88 eur (pozostávajúcej z istiny 9733,15 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 282,73 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 49,- eur) a upozornil ho, že dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti si bude účtovať aj úroky z omeškania a že ak nebude dlžná čiastka uhradená do 14 od doručenia tohto oznámenia, pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou, pričom predmetné oznámenie bolo v zmysle predloženej doručenky žalovanému doručené dňa 15.07.2016. Žalobca do spisu doložil iba oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, pričom právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení na námietku žalovaného, že dlh je už premlčaný uviedol, že žalobca neeviduje skoršiu písomnú výzvu na úhradu dlhu pred oznámením mimoriadnej splatnosti a tak v prípade nepreukázania splnenia podmienok na mimoriadne zosplatenie, nemožno mať preukázané, či došlo k splatnosti celého dlhu

a v takomto prípade je potrebné v zmysle prvej vety § 103 Občianskeho zákonníka premlčaciu dobu počítať od zročnosti jednotlivých splatných splátok. Žalovaný však uviedol, že bol pred spoplatnením úveru vyzývaný na úhradu dlžných splátok a to prostredníctvom e-mailu a následne do spisu doložil dve výzvy na úhradu dlžných splátok a to výzvu zasielanú žalovanému na jeho mail dňa 25.05.2016, kde mu bolo oznámené, že dlhuje sumu 670,30 Eur (vrátane príslušenstva) a bol upozornený, že ak nedôjde k úhrade tejto dlžnej čiastky, spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. je oprávnená v zmysle podmienok úverovej zmluvy požadovať splatenie celej dlžnej čiastky vrátane príslušenstva. Druhá výzva - "Posledná výzva pred podaním súdnej žaloby" bola zo dňa 16.06.2016 a bolo v nej uvedené, že napriek opakovaným výzvam na úhradu omeškaných splátok, nie je úver riadne a včas splácaný a neevidujú uhradenie dlžnej čiastky vo výške 877,40 eur (vrátane príslušenstva) a opätovne bol upozornený, že pokiaľ dlžná čiastka nebude ihneď uhradená, budú požadovať predčasné jednorazové splatenie celej úverovej čiastky s príslušenstvom. V zmysle časti 3, článku 6. úverovej zmluvy ohľadne doručovania bol pôvodný veriteľ oprávnený doručovať všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Druhá výzva zo dňa 16.06.2016 bola zasielaná potom čo bol žalovaný viac ako tri mesiace v omeškaní s úhradou splátok a keďže oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti je zo dňa 12.07.2016, bola dodržaná aj 15 dňová lehota na upozornenie a zároveň toto oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanému doručené 15.07.2016, t.j. do splatnosti najbližšej splátky a tak má súd za preukázané, že bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ. Pokiaľ ide o možnosť žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť v zmysle časti 3, článku 3, bodu 3.1 písm. a/ úverovej zmluvy, kde bolo dojednané, že žalobca je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru v lehote a s účinnosťou, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, tak takéto dojednanie je v neprospech spotrebiteľa - žalovaného ako slabšej zmluvnej strany, pretože umožňuje žalobcovi žiadať dohodnuté úroky resp. úroky z omeškania z celej istiny úveru späť pred tým, ako takýto prejav vôle dôjde do dispozičnej sféry spotrebiteľa. Ide tak o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V zmysle uvedeného súd má zato, že došlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, avšak až k dátumu 15.07.2016, nakoľko oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo tento deň doručené žalovanému.

28. Nakoľko žalovaný vzniesol námietku premlčania, súd predmetnú vec posúdil aj vo vzťahu k premlčaniu. Súd postupoval podľa ustanovenia § 103 OZ, pretože plnenie bolo dohodnuté v splátkach. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplatennej splátky. Podľa § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka, koniec lehoty (analogicky aj doby) určenej podľa rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sú pre spotrebiteľské zmluvy upravené osobitné predpoklady pre uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ak chce totiž veriteľ uplatniť právo na zaplatenie celého dlhu, môže tak urobiť len v prípade, ak od splatnosti nezaplatennej splátky uplynula najmenej trojmesačná lehota a ak zároveň veriteľa upozornil, že si právo na zaplatenie celého dlhu uplatňuje. Veriteľ teda musí uplatnenie svojho práva vo vzťahu k dlžníkovi vopred notifikovať a to najmenej v 15 - dňovej lehote. Po uplynutí notifikačnej lehoty sa právo veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa stáva účinným. Pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby v zmysle vyššie citovaného ustanovenia je rozhodujúce, s ktorou splátkou bol dlžník v čase uplatnenia tohto práva zo strany veriteľa v omeškaní tri mesiace. Nakoľko úkon zosplatenia bol vykonaný v zmysle výzvy ku dňu 04.07.2016, no v zmysle vyššie uvedeného až ku dňu 15.07.2016 (ku dňu doručenia oznámenia, čo však nemá vplyv na začiatok plynutia premlčacej doby) - z tohto vyplýva, že ide o splátku za marec 2016, ktorá bola splatná dňa 15.03.2016 a všeobecná trojročná premlčacia lehota tak začala plynúť dňa 16.03.2016 a uplynula dňa 16.03.2019, t. j. pred podaním žaloby, ktorá bola na súd podaná dňa 18.06.2019. Premlčanie ako také, je márne uplynutie zákonom určeného času, ktorého dôsledkom nie je zánik nároku, avšak jeho oslabenie práve z dôvodu, že nebolo vykonané v určenom čase. V zmysle uvedených skutočností súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej doby a preto súd žalobu zamietol.

29. Z obsahu žaloby je zrejmé, že žalobca si uplatnil nárok aj na úroky a úroky z omeškania, čo predstavuje akcesorické nároky k hlavnému záväzku. Vzhľadom k povahe záväzku, aj tento podlieha rovnakému premlčaniu ako hlavný záväzok. Ak žalobcovi nebol priznaný nárok na plnenie istiny z dôvodu premlčania, nemohol mu byť priznaný ani nárok na úroky. Súd preto žalobu v rozsahu nedotknutom

späťvzatím zamietol. Keďže žaloba bola zamietnutá z dôvodu premlčania, súd sa nezaoberal posúdením zmluvných podmienok a preskúmaním zmluvy ako takej, pretože dokazovanie v tomto smere sa stalo nadbytočným.

30. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech, vzhľadom k tomu, že mu žiadne trovy nevznikli, tak mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 23. júla 2021

JUDr. Alena Moravčiková
s u d k y ň a