

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 8Csp/283/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417206646  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8417206646.10

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne: X. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. XXX XX S. Č.. XX, L. Ž., zastúpenej JUDr. Mário Pataky, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Hviezdoslavovo námestie 200, 029 01 Námestovo, proti žalovanej Všeobecná úverová banka, a.s., skrátenej názov VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, zastúpenej Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Námestie sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 945,40 eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 09.10.2017 v jej konečnej úprave pripustenej právoplatnými uzneseniami tunajšieho súdu zo dňa 26.02.2018 č.k. 8Csp 283/2017-105 a zo dňa 02.06.2020 č.k. 8Csp 283/2017-152 domáhala na žalovanej zaplata 945,40 eur s príslušenstvom, a to titulom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia.

2. Zástupca žalobkyne žalobu dôvodil tak, že právny predchodca žalobkyne, W. V., uzavrel s právnou predchodkyňou žalovanej, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej už len „Consumer Finance Holding a.s.“), a zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 892595 (VS: 6139164) zo dňa 06.02.2013. Na základe tejto zmluvy spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. poskytla W. V. bezúročný spotrebiteľský úver vo výške 2.400 eur, ktorý mal byť uhradený v 48 mesačných splátkach vo výške 86,19 eur. Mesačná splátka pozostávala zo splátky úveru vo výške 83,76 eur a splátky za poistenie, ktoré bolo právnomu predchodcovi žalobkyne vnútené vopred pripravenou formulárovou zmluvou, ktorou v prípade, ak spotrebiteľ neoznačil možnosť odmietnutia postenia, bolo spotrebiteľovi poistenie úveru vnútené. Navyše, W. V. pri podpise zmluvy bolo výslovne povedané, že poistenie je potrebné uzavrieť, aby mu mohol úver byť úver poskytnutý. Celková suma pôžičky, ktorú mal v danom prípade spotrebiteľ zaplatiť, je v zmluve uvedená ako 4.020,48 eur. Zmluva ďalej obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby 32 % a priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej už len „RPMN“) 20,90 %. Z týchto údajov je zrejmé, že v neprospech spotrebiteľa do výšky RPMN nebola započítaná platba za poistné, ktoré mu bolo vnútené podpisom zmluvy, a ktoré preto malo byť do výpočtu RPMN zahrnuté. Správna výška RPMN v danej veci je 34,28 %. V zmluve je nesprávne uvedená aj celková čiastka, ktorú spotrebiteľ má zaplatiť, a ktorá po započítaní poistného predstavuje 4.137,12 eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere v danej veci neobsahuje údaje vyžadované ust. § 9 ods. 2 písm. g), f) a j) Zákona o spotrebiteľských úveroch. S uvedenými nedostatkami Zákon o spotrebiteľských úveroch v § 11 ods. 1 spája sankciu pre veriteľa v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Právny predchodca žalobkyne na úver zaplatil celkom 3.366,26 eur. Vrátenej mu bol o 20,86 eur. Rozdiel medzi sumou, ktorú právny predchodca žalobkyne zaplatil (3.345,40 eur), a istinou poskytnutého úveru 2.400 eur, tak predstavuje žalovanú istinu 945,40 eur, ktorej zaplata

sa žalobou žalobkyňa domáha s poukazom na § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení.

3. Uznesením zo dňa 28.11.2017 č.k. 8Csp 283/2017 - 35 súd podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Žalovaná na výzvu súdu reagovala písomným podaním doručeným súdu dňa 14.12.2017. V podaní zástupca žalovanej argumentoval, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru v danej veci obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, údaje v nej uvedené sú uvedené tiež správne, a zmluva neobsahuje ani žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Svoju argumentáciu v podaní bližšie rozviedol. S poukazom na ust. § 107 Občianskeho zákonníka vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia s tým, že objektívna trojročná premlčacia doba počítaná samostatne odo dňa zročnosti každej splátky márne uplynula dňa 10.10.2014, a vo veci neprichádza do úvahy desaťročná objektívna premlčacia doba.

4. Výzvou zo dňa 18.12.2017 súd podľa § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku vyzval žalobkyňu na vyjadrenie k vyjadreniu žalovanej k žalobe v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Zástupca žalobkyne na výzvu súdu reagoval písomným vyjadrením doručeným súdu dňa 18.01.2018. V podaní uviedol, že na podanej žalobe a jej dôvodoch v celom rozsahu trvá. Uviedol, že námietku premlčania uplatneného nároku vznesenú žalovanou nepovažuje za opodstatnenú, čo bližšie rozviedol.

5. Uznesením zo dňa 26.11.2018 č.k. 8Csp 283/2017 - 108 súd podľa § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku vyzval žalovanú na vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu k vyjadreniu k žalobe v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Podaním doručeným súdu dňa 11.03.2019 zástupca žalovanej súdu oznámil, že na svojich vyjadreniach a ich dôvodoch trvá a opakovane navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

6. Na deň 18.06.2021 súd nariadil termín predbežného prejednávania sporu, na ktorý sa dostavili žalobkyňa, jej zástupca a zástupca žalovanej strany. Pred začatím predbežného prejednávania obe sporové strany prejavili záujem o vyriešenie sporu mimosúdnu dohodu a požiadali súd o poskytnutie lehoty na mimosúdne rokovania.

7. Písomným podaním doručeným súdu dňa 19.07.2021 zástupca žalobkyne následne oznámil, že žalobu z dôvodu uzavretia dohody o mimosúdnom urovaní zo dňa 19.07.2021, ktorú v prílohe predložil, berie v celom rozsahu späť. Požiadal o zastavenie konania celkom s tým, že nakoľko súčasťou mimosúdnej dohody je aj dohoda strán o náhrade trov konania, aby súd vyslovil, že žiadnej zo strán náhradu konania nepriznáva.

8. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Žalobkyňa v danej veci zobrala žalobu v celom rozsahu späť pred začatím predbežného prejednávania sporu, ako aj prvého pojednávania. Súd preto v súlade s citovanou právnou úpravou rešpektoval tento jej dispozitívny úkon so žalobou a konanie celkom zastavil.

12. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Žalobkyňa zobrala žalobu celkom späť z dôvodu, že sporové strany dňa 19.07.2021 uzavreli mimosúdnu dohodu o urovaní sporu tak, ako ju predložila v písomnom vyhotovení v prílohe podania vo

veci späťvzatia žaloby. Podľa preloženej dohody o urovaní súčasťou urovnania je urovanie nárokov strán na náhradu trov tohto súdneho konania. Preto súd v danej veci vyslovil, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok (§ 357 ods. 1 písm. a) a písm. m) Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.