

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10Csp/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219201117
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6219201117.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej V. Ľ., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie sumy 173,40 Eur istiny s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej sa proti žalobcovi **n á r o k** na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou sa žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31320155 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 173,40 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 173,40 Eur od 02. 08. 2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, všetko z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V žalobe uviedol, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti. Táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vl. č. 341/B. Dňa 06.11.2015 uzatvoril so žalovanou Zmluvu o pôžičke XXXXXXXXXX, v jeho systéme je evidovaná aj pod ev. číslom XXXXXXXX5. Na základe tejto zmluvy jeho právny predchodca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 260,10 Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (biela technika). Kúpna cena tovaru bola 289,00 Eur. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 28,90 Eur a na zvyšok kúpnej ceny jej bola poskytnutá predmetná pôžička. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanej na splátky. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanej vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaná zaplatila pred dodaním tovaru. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytnutí pôžičky boli aj Všeobecné obchodné podmienky. S podmienkami zmluvy, ich obsahom a VOP sa žalovaná oboznámila, čo potvrdila vlastnoručným podpisom. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 9 mesačných splátkach v sume 28,90 Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná (bez akontácie) sumu 86,70 Eur. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, listom zo dňa 26.05.2016 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, dňa 19.07.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 27.07.2016 - Oznámenie

o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 VOP. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 173,40 Eur. Zároveň si uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 19,68 Eur, si neuplatňuje.

2. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil ako dôkazy: Príloha k projektu: Opis majetku a záväzkov k 30. 06. 2017, Notárska zápisnica D. XXXX/XXXX, D. XXXXX/XXXX, D. s XXXXX/XXXX zo dňa 11. 12. 2017, Prehľad splátok a úhrad žalovanej EČV:XXXXXXXXX, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27. 07. 2016, Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06. 11. 2015, Splátkový kalendár č. I. 14, Predžalobná upomienka zo dňa 26. 05. 2016, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 21. 08. 2019, Podací hárok č. I., Príloha č. 3 Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 09. 08. 2019, Udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane osobných údajov zo dňa 06. 11. 2015, Potvrdenie Sociálnej poisťovne ústredie Bratislava zo dňa 06. 11. 2015, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06. 11. 2015, Informácie o finančnom sprostredkovaní zo dňa 06. 11. 2015, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10. 06. 2020 č. k. 11Co/153/2019-126, Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 27. 06. 2019 sp. zn. 3Co/217/2018, Rozsudok Okresného súdu Košice II. zo dňa 16. 11. 2020 č. k. 24Csp/36/2020-138, ktoré dôkazy aj súdu predložil.

3. Okresný súd Veľký Krtíš vydal dňa 24. 06. 2019 platobný rozkaz č. k. 10Csp/8/2019-32. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná riadne a včas odpor s vecným odôvodnením. V odpore uviedla, že dňa 06.11.2015 uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol úver vo výške 260,10 Eur, s počtom splátok 9 a výškou splátky 28,90 Eur, celkovou čiastkou na zaplatenie 260,10 Eur. Podľa zmluvy sa jednalo o viazaný spotrebiteľský úver na úhradu kúpnej ceny 289,00 Eur, akontáciou 10,00 % vo výške 28,90 Eur, RPMN 0,00 %, fixnou ročnou úrokovou sadzbou 0,00 %, priemernou hodnotou RPMN 24,67 %, odplatom 0,00 %, najvyššou prípustnou výškou odplaty 37,58 %, celkovými nákladmi spotrebiteľa 0,00. Zmluva bola bezúročná a bez poplatkov. Na danú zmluvu podľa žalobcu už zaplatila 115,60 Eur, teda 4 splátky, preto by mala byť žalovaná istina 144,50 Eur a nie 173,40 Eur. Tu dochádza k disproporciám vo výške splátky, RPMN, nerozpisávanými splátkami, dňa splatnosti, odplate, celkovými nákladmi spotrebiteľa. Takto zmluva o úvere nedáva prehľad o tom koľko má celkom zaplatiť, aká je výška splátky, ktorá RPMN pre daný úver platí, preto je neprehľadná, zavádzajúca a nie je špecifikovaná odplata. Zároveň vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu. Poukázala na to, že žalobca mohol podať žalobu po nezaplatení prvej splátky, teda po 20.03.2016 a nie až dňa 08.08.2019, preto pokladá nárok žalobcu za premlčaný. Preto potom súd Uznesením zo dňa 02. 09. 2019 č. k. 10Csp/8/2019-47 zrušil platobný rozkaz podľa § 267 ods. 3 CSP a nariadil pojednávanie.

4. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017, uzatvorenej medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcami a Intrum Slovakia s.r.o., ako postupníkom, boli pohľadávky postupcov postúpené spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o.. Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 09. 08. 2019 postupca Všeobecná úverová banka, a.s., previedol pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu, proti žalovanej ako dlžníkovi, na postupníka Intrum Slovakia s.r.o. ku dňu 19. 08. 2019, čo vyplýva z Prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ako identifikácie prípadu, na ktorý sa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje. Postupca Všeobecná úverová banka, a.s., oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej písomným Oznámením o postúpení pohľadávka zo dňa 21. augusta 2019, ktoré jej zaslal dňa 22. 08. 2019 na adresu V. C. Š. XXX/XX, S. G.. Zároveň dňa 06. 09. 2019 písomne navrhol súdu, aby podľa § 80 ods. 1 CSP, do konania na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., na ktorého boli jeho práva prevedené. Preto potom súd Uznesením zo dňa 24. 09. 2019 č. k. 10Csp/8/2019-72 pripustil, aby do konania na strane žalobcu namiesto Všeobecná úverová banka, a.s. a vstúpil Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07. 06. 2021.

5. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa neustanovil žalobca, ani PZ žalobcu, ktorí svoju neúčastť písomne ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 20. 07. 2021 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania.

Nepožiadali z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, preto súd podľa ustanovenia § 180 CSP rozhodol, že sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti a otvoril pojednávanie.

6. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že navrhuje žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Tvrdila, že pohľadávka žalobcu je premlčaná z dôvodu, že k poslednej platbe z jej strany došlo podľa žalobcu vo februári 2016 a splátku za marec 2016 už nezaplatila. Z dôvodu, že nenašla žiadne doklady o tom, že by zaplatila ďalšie splátky, a to od marca 2016 až doteraz, je pohľadávka žalobcu premlčaná. Žiadala súd aby na jej námietku premlčania prihliadol a zamietol žalobu žalobcu. V prípade úspechu si trovy konania neuplatnila, ich náhrady sa výslovne vzdala. Tvrdila tiež, že v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. je potrebné Zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 06.11.2015 považovať za bezúročnú a bez poplatkov, pretože neobsahuje predpísané náležitosti, ktoré má spotrebiteľská zmluva obsahovať.

7. Z vykonaného dokazovania, najmä zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06. 11. 2015, mal súd preukázané, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35923130 ako veriteľ a žalovaná ako dlžník, uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej viazaný spotrebiteľský úver vo výške 260,10 Eur na kúpu spotrebného tovaru - biela technika Elektrolux. Zo zmluvy vyplýva, že kúpna cena tovaru bola 289,00 Eur, žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu 10 % vo výške 28,90 Eur a celková výška úveru činila 260,10 Eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných 9. mesačných splátkach po 28,90 Eur. Podľa zmluvy činilo RPMN 0, Fixná ročná úroková sadzba 0, Priemerná hodnota RPMN 24,67 %, Odplata 0, najvyššia prípustná výška odplaty 37,58 %, celkové náklady spotrebiteľa 0, celkové náklady spotrebiteľa 0, prvá splátka splatná 20. 12. 2015, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti 08/2016. Z prehľadu splátok a úhrad žalovanej vyplýva, že žalovaná poslednú splátku uhradila dňa 11.02.2016. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 postupcovi Consumer Finance Holding, a.s. a Všeobecná úverová banka, a.s., postúpili žalobcovi ako postupníkovi, svoje pohľadávky. Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 09.08.2019 postupca Všeobecná úverová banka, a.s., previedol pohľadávku, ktorá je predmetom tohto sporu, proti žalovanej ako dlžníkovi, na postupníka Intrum Slovakia s.r.o. ku dňu ku dňu 19.08.2019, čo vyplýva z Prílohy č. 3 rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ako identifikácie prípadu, na ktorý sa rámcová zmluva o postúpení pohľadávok vzťahuje. Postupca Všeobecná úverová banka, a.s., oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej písomným Oznámením o postúpení pohľadávka zo dňa 21. augusta 2019. Z Poštového podacieho hárku č. I. list č. 129/173 súd zistil, že dňa 28.08.2019 právny predchodca žalobcu odoslal žalovanej doporučené zásielku F.XXXXXXXXXXSK. Predžalobnou upomienkou 26.05.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú, aby uhradila pohľadávku k zmluve 5119803324 vo výške 86,70 Eur najneskôr do 05.07.2016. Zároveň žalovanú upozornil na možnosť zosplatiť úveru. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016 právny predchodca žalobcu dlh žalovanej z úverovej zmluvy zosplatiť v celom rozsahu vo výške 173,173,50 Eur.

8. Podľa ustanovenia § 52 Občianskeho zákonníka v platnom znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Občianskeho zákonníka), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa ustanovenia § 54 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom

ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a/, b/, d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

14. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Podanou žalobou sa žaloba domáhal zaplata sumy vo výške 173,40 Eur s príslušenstvom. Súd mal preukázané, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, založený Zmluvu o úvere zo dňa 06.11.2015, je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter zmluvných strán. Je nepochybné, že právny predchodca žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra, podľa ktorého predmetom činnosti jeho podnikania bolo aj poskytovanie úverov z vlastných peňažných zdrojov nebankovým spôsobom. Žalovaná pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti ale vystupovala ako fyzická osoba - spotrebiteľ. Predmetná zmluva bola preto zmluvou spotrebiteľskou, ktorá sa posudzuje podľa Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), čo vyplýva aj zo samotnej zmluvy. V zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka je pre spotrebiteľskú zmluvu charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť, ide spravidla o tzv. „formulárové zmluvy“. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

15. Vzhľadom na to, že žalovaná vzniesla námietku premlčania práva žalobcu, preto súd pred skúmaním zmluvy podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zisťovania opodstatnenosti uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, aj s prihliadnutím na judikatúru komunitárneho práva, zaoberal sa tým, či je nárok žalobcu skutočne premlčaný. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktoré nemožno oprávnenému súdne priznať. V danom spore plnenie dlhu medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté v splátkach. Preto veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka plynie samostatne. Súd sa zaoberal vznesenou námietkou premlčania žalovanou, ktorú považoval za dôvodnú. Zo zmluvy vyplýva, že dohodnuté splátky boli splatné vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Z prehľadu splátok a úhrad (č.1. 10 spisu) mal súd preukázané, že žalovaná uhradila poslednú splátku dňa 11.02.2016 vo výške 28,90 Eur. Nasledujúce splátky už neuhradila. Trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok začala plynúť dňom ich zročnosti, najneskôr od 20.02.2016 a uplynula dňa 20.02. 2019. Žalobca podal žalobu na súd až dňa 31.05.2019, teda po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby. Preto súd dospel k záveru, že právo žalobcu na zaplata žalovanej sumy je premlčané. Z dôvodu, že žalovaná vzniesla námietku premlčania, súd

musel prihliadnuť na premlčanie uplatneného nároku žalobcu a nemohol žalobcovi premlčané právo priznať. Preto potom súd žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

16. Súd sa ďalej už nezaoberal skúmaním opodstatnenosti uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa, s judikatúrou komunitárneho práva ani podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch.

17. O náhrade trov konania strán súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, na základe zásady úspechu. Žalovaná mala vo veci plný úspech, pretože súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Preto by vznikol žalovanej nárok proti neúspešnému žalobcovi na náhradu trov konania v plnej výške. Vzhľadom na to, že sa žalovaná výslovne na pojednávaní vzdala svojho nároku na náhradu trov konania, súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. Z tohto dôvodu ani o výške náhrady trov konania súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením so zreteľom ustanovenie § 262 ods. 2 CSP rozhodovať nebude.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).