

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 3PP/26/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011052  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121011052.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Michalom Eliašom, v trestnej veci odsúdeného: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.07.2021v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného J. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. S. XXX/XX, U. D., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta, zo dňa 24.09.2014, sp. zn. 3T/26/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, zo dňa 20.01.2015, sp. zn. 3To/133/2014

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 28.05.2021 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdeného J. Y., nar. XX.XX.XXXX o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v ktorej uviedol, že sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody pre pokračovací trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1, ods. 2, písm. b) TZ spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 TZ, v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa §238 ods. 1, ods. 2, ods. 3 TZ formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods.2 TZ účinného do 1. Januára 2006 za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a dňa 13.06.2017 bol preradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený má za to, splnil nie len formálnu podmienku pre podmienkové prepustenie, a teda výkon 2/3 uloženého trestu, ale aj materiálne podmienky príkladným plnením svojich úloh počas výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený náležite preukázal svoju nápravu a ďalšie pokračovanie vo výkone trestu nie je potrebné. Po podmienkovom prepustení má zabezpečenú pomoc od rodiny.

Súd zistil, že odsúdený v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta, zo dňa 24.09.2014, sp. zn. 3T/26/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava, zo dňa 20.01.2015, sp. zn. 3To/133/2014. Predpokladaný koniec uloženého trestu má mať dňa 23.01.2027. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uplynula dňa 23.11.2020.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, hodnotením ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozhodnutím súdu, osobným spisom odsúdeného a aktuálnym odpisom registra trestov.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 12.05.2021 súd zistil, že odsúdený J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa 13.06.2017 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „ústav“) na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom

oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie menovaného počas výkonu trestu v predchádzajúcich ústavoch bolo na požadovanej úrovni, bezproblémové. Interné normy dodržiaval, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektoval. Menovaný chodil riadne ustrojený a upravený, zásady hygieny dodržiaval, aj vo svojich osobných veciach si udržiaval primeraný poriadok. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Disciplinárne odmenený bol trikrát, disciplinárne potrestaný nebol. Neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Odsúdený trávil svoj voľný čas sledovaním televízneho vysielania, čítaním kníh a dennej tlače, zúčastňoval sa vychádzok a hrával spoločenské hry. Zo športových aktivít sa venoval najmä posilňovaniu. Svoj voľný čas trávil zmysluplne. Pracovne zaradený bol podľa potrieb ústavov. Najskôr vykonával činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (vydávač stravy, pomocný chodbár). Neskôr bol pracovne zaradený v pekárni, vo funkcii pekár. Jeho pracovná morálka bola hodnotená kladne, zamestnávateľ bol s prácou menovaného veľmi spokojný, svoje pracovné povinnosti si plnil zodpovedne, pracoval samostatne. Okrem toho sa pravidelne dobrovoľne a aktívne zúčastňoval činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného (udržiavanie čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu, maľovanie spoločných priestorov). Intenzívny kontakt všetkými dostupnými formami udržiaval s matkou, súrodencami a deťmi. Odsúdený bol na základe rozhodnutia OS Trnava, sp. zn. 15Nt 44/2017, dňa 02.06.2017, preradený z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Správanie a vystupovanie menovaného počas jeho pobytu v tunajšom ústave je aj naďalej na veľmi dobrej úrovni. Príkazy a nariadenie príslušníkov v plnej miere rešpektuje, v osobných veciach si udržiava poriadok. Osobnú hygienu dodržiava, chodí riadne ustrojený. Výkonom funkcie z radov odsúdených poverený nebol. Doposiaľ bol desaťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 21.01.2021 udelením povolenia na prijatie balíka do hmotnosti päť kilogramov, za dlhodobé vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz, ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním kníh a tlače, hraním spoločenských hier. Zo športových činností aj naďalej preferuje posilňovanie. Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že svoj voľný čas trávi zmysluplne. Počas výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave bol pracovne zaradený najskôr na pracovisku v ústave s dohľadom - Terminals a neskôr bol dňa 19.07.2018 preradený na pracovisko v ústave s dohľadom - kuchyňa odsúdených, kde pracuje až doposiaľ a vypracoval sa na funkciu hlavného kuchára. Pracovné povinnosti si vždy plnil zodpovedne, pracovné návyky a zručnosti má osvojené v dostatočnej miere. Jeho pracovná morálka je na veľmi dobrej úrovni. Podľa potreby a určenia sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu, zúčastnil sa opakovane dobrovoľne estetizácie spoločných priestorov oddielu. Odsúdený vyrastal v úplnej rodine. Otec: už nežije, zomrel počas výkonu trestu, matka: X. Y.. Mal troch súrodencov, počas výkonu trestu mu dvaja zomreli. Po ukončení základnej školskej dochádzky pokračoval v ďalšom štúdiu na strednom odbornom učilišti, odbor maliar. Po ukončení štúdia pracoval ako železobetónár, neskôr pre jednotné roľnícke družstvo. Pred nástupom do výkonu trestu žil a pracoval s družkou a ich spoločným dieťaťom v Maďarsku, kde vykonával stavebné a maliarske práce, neskôr predával ovocie a zeleninu. Pred nástupom do výkonu trestu žil vo vzťahu s družkou, s ktorou majú jedno spoločné dieťa. Z predchádzajúceho vzťahu má dve deti. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil, aj si ju plnil, v tomto smere nemá žiadne dlhy. Pravidelný kontakt všetkými dostupnými formami počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava s družkou, matkou a súrodencom. Vzťahy v rodine sa javia ako dobré, menovanému sú všetci jej členovia, počas celého trvania výkonu trestu, oporou. Odsúdený nebol zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup. V zaobchádzaní je preferovaný indirektívny prístup spojený s bežnou kontrolou plnenia povinností. Odsúdený je vedený k zodpovednosti za svoje správanie, k sebareflexii, k rozvíjaniu vôľových vlastností, bol vedený k stanoveniu si jasných, zmysluplných cieľov. V zmysle vyššie riaditeľ ústavu uviedol, žeého možno konštatovať, že plní ciele stanovené programom zaobchádzania, menovaný zaujíma kritický postoj k svojej trestnej činnosti. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Trestná minulosť odsúdeného vid'. odpis registra trestov. V súčasnosti nie je voči menovanému evidované žiadne ďalšie trestné konanie. Napriek skutočnosti, že menovaný sa v podmienkach výkonu trestu dokáže správať na požadovanej úrovni, vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť nie je možné zaručiť, že po prípadnom prepustení bude viesť riadny život. Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienienečné prepustenie a odporúčam ho podmienienečne prepustiť s dohľadom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Galanta, zo dňa 24.09.2014, sp. zn. 3T/26/2014, súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania pokračujúceho trestného činu lúpeže podľa § 234 ods.1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona, v súbehu s trestným činom porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona účinného do 01.01.2006.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že má celkovo 12 záznamov, z toho 9 na území Slovenska a 3 na území Maďarska, sedemkrát bol odsúdený za trestný čin krádeže, dvakrát za trestný čin lúpeže, a jedenkrát za trestný čin vydieračského únosu v zmysle trestnoprávnej úpravy v Maďarsku.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu. Chce byť prepustený, ponaučil sa pretože trest bolo dostatočné ponaučenie. Po prepustení chce viesť riadny život a starať sa o matku.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že odsúdenému pribudla jedna odmena, ale záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhuje aby súd žiadosti nevyhovel, nakoľko nie je možné dôvodne očakávať že odsúdený povedie riadny život, a to najmä s poukazom na predchádzajúce odsúdenia a fakt, že už raz bol podmienene prepustený, avšak napriek tejto šanci pokračoval v páchaní trestnej činnosti.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienčnom prepustení zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmienčného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona.

U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

V prípade prvej materiálnej podmienky - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností súd konštatuje, že vzhľadom na obsah hodnotenia ústavu odsúdený túto podmienku splnil, čo preukázal najmä svojím správaním a vystupovaním, plnením príkazov a nariadení, plnením cieľov programu zaobchádzania a s prihliadnutím aj na dosiahnutú disciplinárnu odmenu.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku, súd konštatuje, že táto nie je splnená, nakoľko podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. V zmysle uvedeného súd poukazuje najmä na obsah registra trestov odsúdeného, kde má odsúdený evidovaných 12 záznamov, ako aj na závery resocializačnej prognózy, ktorá sa podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá pre opakované páchanie trestnej činnosti. V prípade odsúdeného je zjavná gradácia pri páchaní trestnej činnosti, pričom z odpisu registra trestov vyplýva, že bol šesťkrát odsúdený pre prečin krádeže a v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody za zločin lúpeže. Súd pripomína, že samotné plnenie si povinností a riadne správanie počas výkonu trestu odňatia slobody, t.j. v prostredí vynútenej disciplíny, nemôže byť samé o sebe dôvodom na použitie takého mimoriadneho inštitútu, akým je podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Súd na základe vyššie uvedeného, nakoľko odsúdený nesplnil všetky zákonom stanovené podmienky, žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.