

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317206283
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4317206283.15

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: K., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Martin Bránik, s.r.o., so sídlom Mlynská 1, Levice, IČO: 50412132, proti žalovanému v 1. rade: K. správca konkurznej podstaty úpadcu K. zastúpený Mgr. Henrieta Slavkovská, advokát s.r.o., so sídlom Ľudovíta Štúra 19, Levice, IČO: 47256401, žalovanému v 2. rade: X., zastúpený Advokát Pirč, s.r.o., so sídlom kpt. Nálepku 17, Košice, IČO: 36855910, žalovanému v 3. rade: X. zastúpený Advokát Pirč, s.r.o., so sídlom kpt. Nálepku 17, Košice, IČO: 36855910, o určenie, že žalovaný v 1. rade nie je dlžníkom žalovaného v 2. a 3. rade, takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/27/2017.

II. Žalovaný v 1. rade, žalovaný v 2. rade a žalovaný v 3. rade majú nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktorú je povinnou zaplatiť každému zo žalovaných žalobkyňa. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 12C/27/2017 vedie konanie v spore žalobkyne: K., zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Martin Bránik, s.r.o., so sídlom Mlynská 1, Levice, IČO: 50412132, proti žalovanému v 1. rade: K., správca konkurznej podstaty úpadcu K., zastúpený Mgr. Henrieta Slavkovská, advokát s.r.o., so sídlom Ľudovíta Štúra 19, Levice, IČO: 47256401, žalovanému v 2. rade: X. zastúpený Advokát Pirč, s.r.o., so sídlom kpt. Nálepku 17, Košice, IČO: 36855910, žalovanému v 3. rade: X., zastúpený Advokát Pirč, s.r.o., so sídlom kpt. Nálepku 17, Košice, IČO: 36855910, o určenie, že žalovaný v 1. rade nie je dlžníkom žalovaného v 2. a 3. rade.

2. Písomným podaním doručeným súdu dňa 15.6.2021 vzala žalobkyňa žalobu späť v celom rozsahu z dôvodu, že tento spor trvá už 4 roky, čo ju finančne a emocionálne frustruje, pričom sa chce sústrediť najmä na spor o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedený na Okresnom súde Levice. Žalobkyňa záverom uviedla, že vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti a výnimočnosť tohto prípadu, žiada, aby konajúci súd zastavil predmetné konanie v záujme hospodárnosti konania a súčasne nepriznal žiadnej strane náhradu trov konania. Žalobkyňa je, podľa svojho vyjadrenia, v zlej finančnej situácii a s poukazom aj na uznesenie Krajského súdu Nitra č. k. 7Co/10/2020-605 žalobkyňi hrozí, že príde o všetok majetok patriaci do BSM, vrátane nehnuteľnosti tvoriacu jej bydlisko. Preto žiada, aby súd zohľadnil tieto výnimočné okolnosti v predmetnej veci pri rozhodovaní o trovách konania.

3. Všetci žalovaní sa vyjadrili, že so späťvzatím žaloby súhlasia a každý z nich si žiada priznať nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom na charakter sporu, prihliadnuc na späťvzatie žaloby žalobkyňou, dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky v zmysle citovaných ustanovení, a preto konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Konanie bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou, čím procesne zavinila zastavenie konania. Napriek tomu, že žalobkyňa žiadala, aby súd v zmysle § 257 CSP nepriznal žalovaným nárok na náhradu trov konania, neuniesla však dôkazné bremeno v preukázaní dôvodov hodné osobitného zreteľa na strane žalobkyne, pre ktoré by súd nemal priznať žalovaným nárok na náhradu trov konania, a preto súd v zmysle § 256 ods. 1 CSP priznal žalovaným náhradu trov konania, keďže žalobkyňa zavinila zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský súd v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.