

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 6C/84/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517208388  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3517208388.7

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: D.. V. H. E., P. I. XX.XX.XXXX, Y. P. D. P. J., X. S. XXA, zast. JUDr. Adrianou Ručkayovou, advokátkou v Novom Meste nad Váhom, Inovecká 8, proti žalovanému: Y. D. E., P. I. XX.XX.XXXX, Y. P. D. P. J., O. XXXX/X, zast. Advokátska kancelária TOMANÍČEK & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Žilina, Sládkovičova 6, IČO: 47239000, o návrhu na vyporiadenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok v sume 59,30 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Slovenská pošta, a.s.

III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd určil, že žalovaný je z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov výlučným vlastníkom obchodného podielu v spoločnosti GRANDCOM, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Odborárska 1372/7, IČO: 46972048, zodpovedajúcemu vkladu do základného imania vo výške 5.000,-EUR, ďalej malo byť žalovanému uložené, aby z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v celom rozsahu splnil záväzok žalobcu a žalovaného voči Všeobecnej úverovej banke, a.s., vzniknutý na základe Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 23.11.2013 a zároveň uložil žalovanému povinnosť vyplatiť žalovanému (zrejma nesprávnoš, zrejme žalobcovi) sumu 85.341,59 EUR. Žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 03.11.2017 č.k. 6C/84/2017-39 súd na základe návrhu žalobcu nariadil neodkladné opatrenie. Toto Uznesenie bolo zmenené Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29.05.2018 č.k. 5Co/87/2017-83 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd zamietol. Voči Uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré bolo Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.02.2019 č.k. 8Cdo 26/2019-211 odmietnuté.

3. Podaním zo dňa 29.06.2018 žalobkyňa zmenila svoju žalobu, tunajší súd Uznesením zo dňa 16.07.2018 č.k. 6C/84/2017-109 pripustil zmenu žaloby tak, aby súd rozhodol nasledovne:

„I. Žalobkyňa a žalovaný sú podielovými spoluvlastníkmi obchodného podielu každý o veľkosti 1 k celému obchodnému podielu v spoločnosti GRANDCOM, s.r.o., so sídlom Odborárska 1372/7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 46 972 048, zodpovedajúcemu vkladu do základného imania vo výške 5.000,- €. II. Žalovaný je z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov povinný v celom rozsahu splniť záväzok žalobkyne a žalovaného voči Všeobecnej úverovej banke, a.s, so sídlom Mlynské nivy

1, 829 90 Bratislava 25, IČO: 31 320 155, vzniknutý na základe Zmluvy o poskytnutí flexihypotéky na refinancovanie č. XXX/XXXXXX/XX-XXX/XXX zo dňa 23.11.2013.

III. Žalovaný je povinný z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov povinný žalobkyni vyplatiť sumu určenú súdom, resp. znaleckým dokazovaním, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na účet právneho zástupcu trovy konania, náhradu trov právneho zastúpenia a to všetko do troch dní od doručenia tohto rozsudku.“

4. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 16.07.2018 č.k. 6C/84/2017-112 bol zamietnutý návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia. Toto uznesenie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 08.10.2018 č.k. 4Co/208/2018-178.

5. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 05.12.2018 č.k. 6C/84/2017-205 bol zamietnutý návrh žalovaného na nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 24.04.2019 č.k. 6C/84/2017-231 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorý uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou - bytom č. XX na X. poschodí, vo vchode č. XX na adrese X. D. XX, P. D. P. J., v bytovom/obytnom dome s. č. XXX na pozemku č. XXXX/X v k.ú. P. D. P. J., zapísanom na LV č. XXXX. Toto Uznesenie bolo zmenené Uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 17.10.2019 č.k. 4Co/153/2019-293 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd zamietol.

7. Listom zo dňa 21.05.2021, doručeným súdu 25.05.2021, vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť, žiadal, aby stranám neboli priznané trovy konania.

8. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby, rovnako nežiadal priznať trovy konania.

9. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej ako „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

12. Vzhľadom k späťvzatiu žaloby súd konanie zastavil. K späťvzatiu žaloby nebol potrebný súhlas žalovaného, doposiaľ sa pojednávanie neuskutočnilo.

13. Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. Žalobca zaplatil za podanú žalobu súdny poplatok v sume 66,- Eur. Tento sa mu vracia krátený o 6,70 EUR, t.j. vo výške 59,30 EUR.

15. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

16. V danom prípade si strany svoje spory urovnali mimosúdne a ani jedna zo strán náhradu trov konania nežiadala. Za takejto procesnej situácie preto súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 C.s.p.). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).