

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 3T/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010267  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Macková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521010267.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Ivanou Mackovou, v trestnej veci obvineného F. T., nar. X.X.XXXX v K., trvale bytom M.. G.. Q. XXXX/XX, X., trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), dňa 23. júla 2021 takto

### rozhodol:

O b v i n e n ý : F. T., nar. X.X.XXXX v K., trvale bytom M..G..Q. XXXX/XX, X.,

je vinný, že

ako otec mal. B. T., nar. XX.XX.XXXX v O. Q. a inde od 25.07.2019 doposiaľ si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z § 62 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/14/2017-96 zo dňa 26.04.2017, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 110,- Eur mesačne na mal. B. T. k rukám matky A. T., bytom O. Q. XXX a z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/47/2019-212 zo dňa 04.12.2020, ktorým mu bola určená vyživovacia povinnosť v sume 200,- Eur mesačne k rukám plnoletej B. T., bytom O. Q. XXX, túto povinnosť si riadne neplnil, pričom od 02.11.2020 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebol poberateľom žiadnych dávok z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, k 17.05.2021 sa nenachádza v registri poistencov Sociálnej poisťovne, z ktorej mu boli vyplácané dávky v nezamestnanosti od 02.11.2020 do 31.03.2021, nebol poberateľom nemocenských, dôchodkových ani úrazových dávok zo Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava, je vedený v živnostenskom registri pod obchodným menom F. T., IČO: XX XXX XXX, s miestom podnikania X., M.. G.. Q. XXXXX/XX, svoje podnikanie si však pozastavil na vlastnú žiadosť zo dňa 31.05.2020, čím spôsobil dlh na výživnom najmenej v sume 1.690,32 Eur k rukám B. T.

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona obvinenému u r č u j e skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona obvinenému u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané (dlžné) výživné k rukám B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Q. Č.. XXX.

### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú dorúčením trestného rozkazu obvinenému. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Odpor podaný neoprávnenou osobou alebo podaný oneskorene odmietne samosudca uznesením.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.