

Súd: Správny súd v Banskej Bystrici  
Spisová značka: TN-11S/61/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3022200178  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:SpSBB:2024:3022200178.1

## Uznesenie

Správny súd v Banskej Bystrici, v právnej veci žalobcu: A. B., trvale bytom C. D. XXX, XXX XX E. – F., D. A., t.č. bytom G. XXX, XXX XX E. – F., D. A., právne zastúpený: Mgr. Vladimír Legéň, advokát so sídlom Centrum 25/30, 017 01 Považská Bystrica, proti žalovanému: Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, pozemkové oddelenie, so sídlom Centrum 1/1, 017 01 Považská Bystrica, o žalobe opomenutého účastníka, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania v rozsahu 100 %, v lehote 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré bude vydané po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Trenčíne dňa 15.6.2022, označenou ako „Žaloba opomenutého účastníka podľa § 179 ods. 1 Správneho súdneho poriadku“ sa žalobca domáhal, aby súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný doručiť žalobcovi ako účastníkovi administratívneho konania o pozemkových úpravách k nehnuteľnostiam v katastrálnom území H., vedeného u žalovaného podľa zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách pod sp.zn.OU-PB-PLO1-2022/005022 výpis z registra pôvodného stavu – rozhodnutie žalovaného č. OU-PB-PLO1-2022/005022-897 zo dňa 4.5.2022. Zároveň žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania a právneho zastúpenia vo výške 100 %.

2. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že postupom žalovaného a výpisom z registra pôvodného stavu – rozhodnutím žalovaného č. OU-PB-PLO1-2022/005022-897 zo dňa 4.5.2022, ktoré mu žalovaný ako účastníkovi administratívneho konania protiprávne, v rozpore so zákonom nedoručil, došlo k nezákonnému zásahu do jeho subjektívnych práv, čím je ukrátený na svojich právach ako účastník administratívneho konania a žalovaný mu týmto protiprávnym postupom neumožnil uplatniť si jeho práva účastníka konania.

3. Ďalej poukázal na to, že toto administratívne konanie je v súčasnosti u žalovaného vedené pod sp.zn.OU-PB-PLO1-2022/005022. Žalovaný svojím rozhodnutím č. OU-PB-PLO1-2020/011984-002 zo dňa 14.10.2020 nariadil podľa § 8 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. pozemkové úpravy k nehnuteľnostiam v katastrálnom území H. z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 330/1991 Zb. t.j. z dôvodu usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov a odstránenia prekážok ich výkonu vyvolaných historickým vývojom pred účinnosťou tohto zákona. Uviedol, že verejnou vyhláškou č. OU-PB-PLO1-2022/000346-099 zo dňa 5.4.2022 žalovaný zverejnil register pôvodného stavu v obvode projektu pozemkových úprav v katastrálnom území H.. Zároveň žalovaný doručil register pôvodného stavu združeniu účastníkov pozemkových úprav a taktiež doručoval účastníkom konania výpis z registra pôvodného stavu. Žalovaný zverejnil verejnou vyhláškou pod č. OU-PB-PLO1-2022/005022-1075

zo dňa 9.5.2022 návrh Všeobecných zásad funkčného usporiadania územia v obvode projektu pozemkových úprav I. H..

4. Žalobca taktiež poznamenal, že pozemkové úpravy sa v zmysle rozhodnutia žalovaného č. OU-PB-PLO-2020/011984-002 zo dňa 14.10.2020 dotýkajú aj pozemku KN-E parc. č. 929/2 trvalý trávny porast o výmere 1947 m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX k.ú. H. a pozemku KN-E parc. č. 930 orná pôda o výmere 25 973 m<sup>2</sup>, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX k.ú. H.. Podielovou spoluvlastníčkou týchto pozemkov v podiele 1 bola až do svojej smrti matka žalobcu - J. B., A. K., nar. X.X.XXXX, naposledy trvale bytom E. – F., A. XXXX, D. A., ktorá zomrela dňa XX.X.XXXX. Skutočnosť, že pozemkové úpravy sa týkajú aj pozemkov KN-E, parc. č. 929/2 a KN-E parc. č. 930 k.ú. H. vyplýva aj z poznámky uvedenej na obidvoch zmienených listoch vlastníctva v časti B, kde pri údajoch vlastníkov a teda i matky žalobcu ako spoluvlastníčky uvedených pozemkov v podiele 1 (matka žalobcu je v katastri nehnuteľností stále evidovaná ako spoluvlastníčka predmetných pozemkov, nakoľko dedičské konanie po matke, týkajúce sa uvedených pozemkov doteraz nie je skončené) je uvedené, že predmetné pozemky sú v obvode projektu pozemkových úprav podľa rozhodnutia o nariadení pozemkových úprav č. OU-PB-PLO-2020/011984-002. Poukázal na to, že dedičské konanie po jeho matke J. B., prebiehalo pred Okresným súdom Frýdek – Místek pod sp.zn.46D/217/2009. Vec bola Okresným súdom Frýdek – Místek pridelená na prejednanie a rozhodnutie notárke JUDr. Svatave Smolkovej, so sídlom Frýdek – Místek, Zámecké náměstí 1254. Dedičské konanie bolo skončené – schválením dedičskej dohody dedičov – uznesením Okresného súdu Frýdek – Místek č.k.XXX/XXX/XXXX-XXX zo dňa 10.8.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.8.2016. Týmto uznesením zároveň došlo k zastaveniu konania vo veci prejednaní dedičstva, pokiaľ sa jedná o nehnuteľnosti nachádzajúce sa na území Slovenskej republiky, a to z dôvodu neexistencie právomoci súdu Českej republiky. Z uvedeného uznesenia je podľa žalobcu zrejmé, že dedičmi po poručiteľke J. B. sú jej deti: A. B. a H. B. ako dedičia zo zákona v I. dedičskej skupine. Rovnako je to zrejmé aj z potvrdenia o okruhu dedičov, vystaveného notárkou Mgr. Svatavou Smolkovou sp.zn. 46D 217/2009. Nd 73/2009 zo dňa 19.3.2009. Dedičské konanie po matke žalobcu, týkajúce sa pozemkov nachádzajúcich sa na území Slovenskej republiky je vedené na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 6D 175/2016 a doteraz nie je skončené. Vec je súdom pridelená na prejednanie a rozhodnutie notárke JUDr. Alene Hromkovej, so sídlom v Považskej Bystrici, Nám. A. Hlinku 25/30. Okruh dedičov po matke žalobcu, poručiteľke je aj v tomto dedičskom konaní totožný, ako bol v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Frýdek – Místek pod sp.zn. 46D 217/2009, teda dedičmi po poručiteľke J. B. sú jej deti žalobca – A. B. a jeho brat H. B.. Uvedené vyplýva aj z potvrdenia o okruhu dedičov, vyhotoveného JUDr. Alenou Hromkovou č.k.6D 175/2016, Dnot 49/2019 zo dňa 4.4.2022. Žalobca mal za to, že skutočnosť, že jeho matka zomrela dňa XX.X.XXXX a jej dedičmi je žalobca a jeho brat sú žalovanému známe už niekoľko rokov z jeho činnosti napr. aj z administratívneho konania vedeného u žalovaného pod spzn.OU-PB-PLO1-2022/000496. Žalovanému pritom v minulosti opakovane doručil úmrtný list po jeho matke a potvrdenie o okruhu dedičov. Navyiac v administratívnom spise týkajúcom sa uvedeného konania sa nachádza aj uznesenie Okresného súdu Frýdek –Místek zo dňa 10.8.2016. Túto vedomosť má napr. aj z konaní vedených pred Krajským súdom v Trenčíne pod sp.zn.11S/84/2017 a 29Sa/1/2022.

5. Žalobca namietal, že napriek vyššie uvedenému žalovaný v predmetnom konaní č. OU-PB-PLO1-2022/005022 s ním ako s účastníkom konania nekoná a písomnosti vo veci doručuje ako účastníčke konania jeho matke, ktorá stratila spôsobilosť byť účastníčkou konania t.j. procesnú spôsobilosť smrťou dňa 23.2.2009. Žalovaný zaslal dňa 16.5.2022 matke žalobcu zásielku, ktorá obsahovala písomnosť č. OU-PB-PLO1-2022/005022-897, po čom žalobca vyzval žalovaného listom zo dňa 20.5.2022, aby túto písomnosť zaslal opomenutým účastníkom, t.j. dedičom po zomrelej J. B., s tým že doložil aj úmrtný list a potvrdenie o okruhu dedičov. Dňa 30.5.2022 sa žalobca dostavil k žalovanému, kde žiadal o nahliadnutie do administratívneho spisu sp.zn. OU-PB-PLO1-2022/005022 a doručenie rozhodnutia žalovaného č. OU-PB-PLO1-2022/005022-897, no nahliadnutie do spisu mu nebolo umožnené, resp. rozhodnutie mu nebolo doručené s odôvodnením, že nie je účastníkom konania. Žalobca pritom poukazuje na § 460 ako i ďalšie ust. Občianskeho zákonníka nesúhlasil s názorom žalovaného, že žalobca a jeho brat sa stanú dedičmi a nadobúdateľmi dotknutých pozemkov až keď im bude potvrdené nadobudnutie dedičstva v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 6D 175/2016. Mal za to, že tak on ako aj jeho brat sú účastníkmi konania o pozemkových úpravách podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 330/1991 Zb., keď aj s poukazom na § 6 ods. 2 tohto zákona tvrdil, že je účastníkom tohto konania po jeho matke. Žalovaný mu nedoručil výpis z registra pôvodného stavu, ktorý zverejnil dňa 5.4.2022, hoci s ním mal konať a bol mu ho povinný doručiť podľa § 10 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. Taktiež namietal, že toto konanie je nezákonné, nakoľko popri ňom a to ohľadne tých istých pozemkov prebieha konanie podľa zákona č. 64/1997 Z.z., ktorý je

vo vzťahu k zákonu č. 330/1991 Zb. lex specialis. Záverom poznamenal, že žalovaný s ním nekoná ako s účastníkom konania ani v inej veci a to konaní pod sp.zn.OU-PB-PLO1-2022/000496, kde mu síce listom zo dňa 18.7.2017 priznal postavenie účastníka konania, ale ďalej s ním v konaní nekoná.

6. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žaloba nie je opodstatnená, nakoľko so žalobcom sa koná ako s účastníkom konania pozemkových úprav H.. Poukázal na to, že list, ktorého prílohou bol výpis registra pôvodného stavu v k.ú. H., vedený pod číslom OU-PB-PLO1-2022/005022-897, vlastníčkou dotknutých parciel je J. B., bol zaslaný dňa 6.6.2022 A. B. pod č. OU-PB-PLO1-2022/005022-2203 aj H. B. pod č. OU-PB-PLO1-2022/005022-2204, ktorý si prevzali dňa 27.6.2022. Poradové čísla výpisov zaslané A. a H. B. boli 2203 a 2204, nakoľko pošta sa eviduje v programe Fabasoft, ktorý každému novému záznamu priradí nové číslo. Obsah výpisov registra pôvodného stavu zaslaných A. a H. B. je rovnaký ako bol zaslaný J. B.. Žalobcovi bolo dňa 30.5.2022 vysvetlené, že zodpovedná spracovateľka pre pozemkové úpravy H. pri zostavovaní registra RPS v k.ú. H. vychádzala z údajov platných na katastrí nehnuteľnosti ku dňu 28.1.2022. Na Okresnom úrade v Púchove, katastrálnom odbore je vedená ako známa vlastníčka predmetných parciel J. B.. Dňa 13.7.2022 sa žalobca opätovne dostavil k žalovanému, kde požadoval nahliadať do spisov OU-PB-PLO1-2020/011984, OU-PB-PLO1-2022/005022 a Prípravného konania k.ú. H.. Jeho požiadavke bolo vyhovené a z predmetného stretnutia bola vyhotovená zápisnica, ktorú žalobca podpísal. Žalobcovi boli spisy poskytnuté, pričom z nich si robil fotografie. Vedúca projektu pozemkových úprav pracuje u žalovaného od 1.7.2020 a nemala vedomosť o tom, že žalobca opakovane posielal žalovanému úmrtý list a konanie o dedičstve po zosnulej matke J. B.. Akonáhle zistila, po výzve v liste zo dňa 23.5.2022 od žalobcu skutočnosti o domnelých dedičoch, výpis registra pôvodného stavu po známej vlastníčke, J. B., ktorý bol vedený pod č. OU-PB-PLO1-2022/005022-897 poslala dňa 6.6.2022 A. a H. B.. Žalobca sa domáhal doručiť výpis z registra pôvodného stavu – rozhodnutie žalovaného č. OU-PB-PLO1-2022/005022-897 zo dňa 4.5.2022. Daný dokument nie je rozhodnutie, ale Úvodný podklad k projektu pozemkových úprav Dohňany, ktorý bol zasielaný účastníkom projektu pozemkových úprav H. v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. Predmetom výpisu z registra pôvodného stavu je súpis údajov o pôvodných nehnuteľnostiach a právnych vzťahoch k nim, určenie hodnoty pozemkov a trvalých porastov v obvode projektu pozemkových úprav pre každého vlastníka, ktorý je pozemkovými úpravami dotknutý. Predmetný výpis bol zostavený na základe údajov katastra nehnuteľností platných ku dňu 28.1.2022. A. B. a H. B. bola okrem výpisu z registra pôvodného stavu zaslaná aj pozvánka dňa 1.6.2022 na hromadné prerokovanie návrhov a požiadaviek k usporiadaniu nových pozemkov, ktorej prílohou bol dotazník na vyplnenie, ktorú si prevzal dňa 22.6.2022. Stretnutie sa konalo dňa 30.6.2022, pričom v ňom mohli účastníci pozemkových úprav konkretizovať svoje pripomienky a požiadavky, no A. B. a H. B. sa ho nezúčastnili. Žalobca poslal dňa 8.6.2022 a 17.6.2022 návrhy na prerušenie konania o pozemkových úpravách. V odpovedi na doručení listy žalovaný konštatoval, že prebiehajúce konanie o dedičstve nie je dôvodom na prerušenie konania o pozemkových úpravách, nakoľko s právnymi nástupcami sa už teraz koná ako s účastníkmi konania a po zápise listiny o dedičstve do katastra nehnuteľností budú do projektu pozemkových úprav H. prevzaté údaje z katastra nehnuteľností vyplývajúce zo samotného rozhodnutia – osvedčenia o dedičstve. Žalovaný žiadal preto žalobu zamietnuť.

7. Žalobca v reakcii na vyššie uvedené vyjadrenie žalovaného opätovne poukázal na to, že v predmetnom konaní opakovane doručil žalovanému úmrtý list po jeho matke J. B. a potvrdenie o okruhu dedičov. Žalovaný už pred vydaním rozhodnutia č. OU-PB-PLO1-2020/011984-002 zo dňa 14.10.2020 vedel, že matka žalobcu zomrela dňa XX.X.XXXX a nemôže byť účastníčkou konania a že dedičmi sú žalobca a jeho brat, ktorí smrťou ich matky vstúpili do jej majetkových práv. Navyše žalovanému bola krátko pred vydaním výpisu z registra pôvodného stavu a to dňa 29.3.2022 doručená žaloba žalobcu vo veci vednej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp.zn.29Sa/1/2022. Žalovaný napriek tomu so žalobcom a jeho bratom účelovo nekonal a nekoná ako s účastníkom administratívneho konania a postupoval nezákonne keď doručoval výpis z registra pôvodného stavu zo dňa 5.4.2022 ich zomrelej matke ako účastníčke konania. Žalovaný doteraz žalobcovi ani jeho bratovi nedoručil výpis z registra pôvodného stavu zo dňa 5.4.2022, v ktorom by ich označil za účastníkov konania a adresoval im ho ako účastníkom konania vedeného u žalovaného pod sp.zn.OU-PB-PLO1-2022/005022, preto je žalobca toho názoru, že doteraz nezačala plynúť ani zákonná lehota na podanie námietok podľa § 10 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. proti tomuto výpisu z registra pôvodného stavu. Výpis z registra pôvodného stavu, ktorý mu zaslal žalovaný v prílohe jeho listu zo dňa 6.6.2022 je adresovaný ako účastníčke konania J. B., ktorá je v tomto výpise označená a nie je v ňom ako účastník konania uvedený žalobca ani jeho brat. Pokiaľ by sa so žalobcom ako účastníkom administratívneho konania konalo, žalovaný by mu bol výpis z registra pôvodného stavu zaslal s uvedením údajov žalobcu ako účastníka konania a nie výpis, v ktorom je ako účastník konania označená matka žalobcu. Správnosť svojej

argumentácie žalobca vyvodzoval aj z toho, že mu zo strany žalovaného nebolo umožnené nahliadnúť do administratívnych spisov, resp. mu neboli predložené úplné administratívne spisy ako aj z toho, že žalovaný vydal rozhodnutie o čiastočnom nesprístupnení informácie. Taktiež poukázal na to, že proti predmetnému výpisu podal námietky, no žalovaným boli vydané rozhodnutia o nich ešte pred uplynutím lehoty na podanie námietok.

8. Žalovaný k vyššie uvedenému vyjadreniu žalobcu v zásade zotrval na svojej argumentácii, ktorú už uviedol vo vyjadrení k žalobe. Mal za to, že na základe doručenej žiadosti žalobcu zo dňa 23.5.2022, ako domnelého dediča v konaní pozemkových úprav v k.ú. H. zaslal dňa 6.6.2022 správny orgán v prílohe listu Výpis z registra pôvodného stavu v k.ú. H. na vlastníka J. B. žalobcovi ako aj jeho bratovi H. B.. Výpis z registra pôvodného stavu v k.ú. H. obsahoval súpis parciel v obvode pozemkových úprav. Na Okresnom úrade v Púchove, katastrálnom odbore je naďalej J. B. vedená ako známa vlastníčka predmetných parciel. Zodpovedný spracovateľ pre projekt pozemkových úprav v k.ú. H. vychádzal pri zostavení výpisu z registra pôvodného stavu z aktuálnych údajov katastra nehnuteľností platných ku dňu 28.1.2022. Spracovateľ projektu pozemkových úprav v k.ú. H. opätovne aktualizoval údaje katastra nehnuteľností v k.ú. H. dňa 27.7.2022, s tým, že na predmetných parcelách je stále vedená ako vlastníčka J. B..

9. Podľa § 3 ods. 3 písm. a) zákona č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak § 4 ods. 1 neustanovuje inak, výkon súdnictva prechádza od 1. júna 2023 z krajských súdov na správne sudy vo všetkých veciach, v ktorých je od 1. júna 2023 daná právomoc správnych súdov, a to z Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu Trenčína a Krajského súdu v Žiline na Správny súd v Banskej Bystrici.

10. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb., účastníkmi pozemkových úprav sú: a/ vlastníci pozemkov podliehajúcich pozemkovým úpravám okrem vlastníkov pozemkov podľa § 4 ods. 4, ak nejde o osoby uvedené v písmene d), b/ nájomcovia pozemkov podliehajúcich pozemkovým úpravám, c/ vlastníci ostatného nehnuteľného poľnohospodárskeho majetku nachádzajúceho sa v obvode pozemkových úprav, d/ fyzické osoby a právnické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva môžu byť pozemkovými úpravami dotknuté, e/ investor, ak ide o pozemkové úpravy z dôvodu uvedeného v § 2 ods. 1 písm. c), alebo iná fyzická osoba alebo právnická osoba, na žiadosť ktorej sa pozemkové úpravy vykonávajú, f/ Slovenský pozemkový fond5) (§ 34 až 36), g/ správca, h/ obec alebo vyšší územný celok.

11. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb., okresný úrad zverejní register pôvodného stavu (§ 9 ods. 1 písm. c/) na vhodnom mieste v obci alebo jej časti na 30 dní a doručí register pôvodného stavu združeniu účastníkov. Zároveň doručí každému účastníkovi, ktorého pobyt je známy, výpis z registra pôvodného stavu o pozemkoch vlastníka a porastoch na nich podliehajúcich pozemkovým úpravám okrem § 9 ods. 6 vrátane výpisu spoluvlastníckych podielov a o ich hodnote.

12. Podľa § 97 S.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

13. Podľa § 99 písm. g) S.s.p., správny súd konanie uznesením zastaví, ak odpadol dôvod na pokračovanie v konaní a nejde o prípady ustanovené v písmenách c) a d).

14. V predmetnej veci žalobca vo svojej žalobe, podanej v režime podľa § 179 a nasl. S.s.p. navrhol, aby súd overil v administratívnom spise žalovaného, vedenom pod sp.zn. OU-PB-PLO1-2022/005022, že žalovaný mu nedoručil výpis z registra pôvodného stavu č. OU-PB-PLO1-2022/005022-897 zo dňa 4.5.2022 (5.4.2022 po oprave žalobcom), resp. skutočnosť, že žalovaný so žalobcom (tak ako i s jeho bratom – H. B.) ako účastníkom administratívneho konania (právnym nástupcom/domnelým dedičom po ich matke J. B., zomrelej dňa 23.2.2009) nekoná, čím postupuje nezákonne a to tak, aby žalobca vo veci nemohol realizovať jeho práva. Podľa žalobcu postupom žalovaného malo dôjsť k porušeniu viacerých právnych predpisov, predovšetkým § 10 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb.

15. Správny súd poukazuje na to, že v predmetnej veci bol žalovaný povinný podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb. doručiť výpis z registra pôvodného stavu každému účastníkovi konania o pozemkových úpravách v k.ú. H. (okruh účastníkov konania vymedzený ust. § 6 ods. 1 zákona č. 330/1991 Zb.). Vychádzajúc z údajov zapísaných v katastri nehnuteľnosti (ku dňu 28.1.2022) bol výpis z registra pôvodného stavu doručovaný dňa 16.5.2022 ako účastníkovi predmetného konania matke žalobcu - J. B., ktorá však zomrela dňa XX.X.XXXX. V čase doručovania výpisu z registra pôvodného stavu v konaní o pozemkových úpravách síce matka žalobcu bola v katastri nehnuteľnosti evidovaná ako vlastníka pozemkov spadajúcich pod projekt pozemkových úprav v k.ú. H. (k zmene zápisu nedošlo vzhľadom na to, že dedičské konanie po poručiteľke nebolo právoplatne skončené), no spôsobilosť byť účastníkom toho konania stratila jej smrťou dňa 23.2.2009.

16. Ďalej správny súd uvádza, že žalovaný bol zo strany žalobcu opakovane dopytovaný ohľadne ozrejmenia, resp. nápravy nesprávneho postupu spojeného s doručovaním výpisu z registra pôvodného stavu, resp. žalovanému boli predložené aj doklady (úmrtný list, potvrdenie o okruhu dedičov) preukazujúce, že doručovanie výpisu z registra pôvodného stavu jeho matke – J. B. nebolo vykonané správne. Žalobca tak (bez ohľadu na t.č. platný stav údajov zapísaných v katastri nehnuteľnosti – ako vlastník dotknutých pozemkov bola zapísaná jeho matka) opodstatnene namietal, že predmetný výpis už mal byť doručovaný jemu (ako i jeho bratovi) ako domnelému dedičovi po zomrelej matke J. B., a to aj s poukazom na to, že nedoručenie tohto výpisu by mohlo vyústiť do straty možnosti uplatňovať si práva v predmetnom konaní (predovšetkým podanie námietok proti údajom vo výpise z registra pôvodného stavu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb., ktoré je viazané na lehotu 30 dní od jeho doručenia) a v konečnom dôsledku by vykonaním pozemkových úprav (bez možnosti uplatňovať práva v ňom) mohli byť jeho práva pozemkovými úpravami dotknuté.

17. Za podstatnú však v súvislosti s podanou žalobou považoval správny súd tú skutočnosť, že výpis z registra pôvodného stavu vedený pod č. OU-PB-PLO1-2022/005022-897, ktorý tvoril prílohu listu zo dňa 6.6.2022 bol žalovaným žalobcovi (ako i jeho bratovi) zaslaný a doručený mu bol dňa 27.6.2022, čo vyplýva aj z dokladu o prevzatí písomnosti, ktorý je súčasťou pripojeného administratívneho spisu. K náprave postupu žalovaného v súvislosti s doručovaním predmetného výpisu z registra pôvodného stavu a teda konaním so žalobcom ako účastníkom predmetného konania pritom došlo až jeho doručením žalobcovi dňa 27.6.2022, t.j. po tom, čo bola žaloba žalobcu ako opomenutého účastníka podaná na Krajskom súde v Trenčíne (dňa 15.6.2022). Za tohto stavu tak správny súd dospel k záveru, že doručením predmetného výpisu z registra pôvodného stavu žalobcovi odpadol i dôvod na pokračovanie v predmetnom správnom súdnom konaní. Postup žalovaného spočívajúci v doručení výpisu z registra pôvodného stavu žalobcovi preto bolo potrebné považovať za konanie so žalobcom ako účastníkom konania o pozemkových úpravách v k.ú. H.. Pokiaľ žalobca namietal, že ako vlastníčka je v jemu doručenom výpise registra pôvodného stavu i naďalej uvedená jeho matka, správny súd uvádza, že tento stav iba zohľadňoval údaje evidované v katastri nehnuteľnosti, keď matka žalobcu bola i naďalej zapísaná ako vlastníka dotknutých pozemkov. Táto skutočnosť, však sama o sebe ani podľa názoru správneho súdu neodôvodňuje záver, že so žalobcom ako účastníkom administratívneho konania nebolo konané, keďže žalovaný so žalobcom ako účastníkom konania (aj keď až po podaní žaloby) riadne konal. Napokon samotný žalobca uvádzal, že svoje práva – podanie námietok (po doručení výpisu) i využil, pričom posúdenie toho, či o týchto námietkach v ďalšom konaní riadne ne/bolo rozhodnuté nemá vplyv na vyššie konštatovaný záver súdu o konaní so žalobcom vo vzťahu k ním označenému výpisu z registra pôvodného stavu a napokon to ani nebolo úlohou súdu v predmetnom konaní. Inými slovami doručením predmetného výpisu žalobcovi žalovaným bol dosiahnutý stav, ktorého súdnej nápravy sa domáhal vo svojej žalobe/žalobnom návrhu opomenutého účastníka a preto správny súd za jediný do úvahy prichádzajúci procesný dôsledok s tým spojený považoval zastavenie konania podľa § 99 písm. g) S.s.p.

18. Podľa § 170 S.s.p., žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak: a) žaloba bola odmietnutá, b) konanie bolo zastavené, c) konanie bolo začaté na základe žaloby prokurátora, d) ide o konanie o kompetenčnej žalobe.

19. Podľa § 171 ods. 1 S.s.p., ak účastník konania procesne zavinil odmietnutie žaloby alebo zastavenie konania, správny súd prizná trovy konania ostatným účastníkom konania.

20. O náhrade trov konania rozhodol správny súd s poukazom na § 171 ods. 1 S.s.p., tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úplnú náhradu dôvodne vynaložených trov konania. K aplikácii ust. § 171 ods. 1 S.s.p., správny súd pristúpil z dôvodu, že žalovaný „procesne zavinil“ zastavenie konania a to práve doručením výpisu z registra pôvodného stavu žalobcovi, čím došlo (po podaní žaloby) k nastoleniu právneho stavu stavu žalovaným, ktorého sa žalobca pred správnym súdom domáhal. Ustanovenie § 171 ods. 1 S.s.p. je pritom ustanovením špeciálnym vo vzťahu k ust. § 170 písm. b) S.s.p. a preto s ohľadom na zistené procesné zavinenie žalovaného na zastavení konania nebol dôvod na aplikáciu § 170 písm. b) S.s.p.

21. O výške trov konania rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 175 ods. 2 S.s.p.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Správneho súdu v Banskej Bystrici jednohlasne (§ 147 ods. 2 S.s.p. v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 1, 2 S.s.p.).

Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia správneho súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon nestanovuje inak (§ 443 S.s.p.). Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť (§ 443 ods. 5 S.s.p.). Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je zachovaná, ak počas nej bola kasačná sťažnosť podaná na kasačnom súde (§ 444 ods. 2 S.s.p.).

Náležitosti kasačnej sťažnosti sú vymedzené v ust. § 445 S.s.p. Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1 S.s.p. Dôvody kasačnej sťažnosti sa vymedzia spôsobom uvedeným v ust. § 440 ods. 2 S.s.p. Kasačná sťažnosť sa podáva na správnom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Podľa § 449 ods. 1, 2 S.s.p. sťažovateľ, alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), a ak je žalovaným centrum právnej pomoci.