

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6PP/133/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121010562
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121010562.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného Z. C., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom E. H. Z., t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 26.07.2021, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Fialu a prísediacich Bc. Karolíny Tomatovej a Bernardíny Živčicovej takto

rozhodol:

I. Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa odsúdený Z. C., nar. XX.XX.XXXX, podmiennečne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/92/2010 zo dňa 21.09.2016 v spojení opravným uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/92/2010 zo dňa 30.03.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/32/2017 zo dňa 20.07.2017.

II. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Dňa 18.05.2021 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Z. C., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Zo skráteného výpisu klienta (č. I. 5) a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/92/2010 zo dňa 21.09.2016 (č. I. 12) v spojení opravným uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/92/2010 zo dňa 30.03.2017 (č. I. 18) v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3To/32/2017 zo dňa 20.07.2017 (č. I. 20), a to pre I. zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 188 ods. 2 písm. d) Tr. zákona a II. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, na ktorého výkon nastúpil dňa 04.12.2019 a ktorý po započítaní doby väzby a trestu (11.02.2010 - 13.04.2010, 13.09.2010 - 07.05.2015) má predpokladane vykonať dňa 08.02.2022.

Vyššie uvedeným rozsudkom súd zrušil z dôvodu uloženia súhrnného trestu výrok o treste vo veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/94/2009 (prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona) a Okresného súdu Žilina sp. zn. 34T/154/2009 (prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a prečin poškodzovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona).

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynie podľa skráteného výpisu klienta od dňa 08.10.2019. O predchádzajúcom návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie bolo rozhodnuté dňa 11.06.2020.

V zaslanom hodnotení na odsúdeného (č. I. 4) ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že: „Zasielam Vám hodnotenie k žiadosti o podmiennečné prepustenie na odsúdeného Z. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale

pobytom E. H. Z.. Menovaný je slobodný, má ukončené základné vzdelanie. Pred výkonom trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) bol nezamestnaný. Menovaný bol 11.02.2010 obmedzený na osobnej slobode a následne bol dňa 12.02.2010 dodaný do výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde bolo jeho správanie a vystupovanie hodnotené ako slušné. V rešpektovaní ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa nedostatky nevyskytli. Do pracovného procesu zaradený nebol. Dňa 20.04.2010 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava“), kde začal vykonávať trest v strednom stupni stráženia. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Správanie a vystupovanie k personálu mal slušné a komunikatívne. V kolektíve odsúdených konfliktné situácie sa nevyskytovali. Porušil však ústavný poriadok, a to tým, že nadväzoval nepovolené kontakty, nedodržiaval ustrojovaciu disciplínu a nemal uložené osobné veci podľa stanovených vzorov. Vo voľnom čase počúval rozhlas, hrával spoločenské hry, sledoval televízne vysielanie, zúčastňoval sa vychádzok, bol členom stolnotenisového a fitness krúžku. Do pracovného procesu bol zaradený na viacerých pracoviskách s dozorom v ústave. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa zapájal do čistiacich a upratovacích prác. Za dlhodobé plnenie pracovných povinností bol päťkrát disciplinárne odmenený. Kontakt udržiaval prostredníctvom korešpondencie, návštev a telefonovania s partnerkou a deťmi. K trestnej činnosti prezentoval nekritický postoj. Dňa 30.09.2014 na základe návrhu odsúdeného mu bol rozhodnutím Okresného súdu Trenčín zmenený spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a následne bol dňa 07.10.2014 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany. Správanie odsúdeného počas výkonu trestu v tomto ústave bolo na požadovanej úrovni. Vystupovanie k personálu mal slušné, pokyny a nariadenia plnil. Vo voľnom čase hrával spoločenské hry, zúčastňoval sa vychádzok, počúval rozhlas a čítal literatúru. Do pracovného procesu bol zaradený na pracoviskách s dohľadom v ústave i mimo ústavu, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený. V rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa pravidelne zapájal do čistiacich a upratovacích prác. Kontakt udržiaval prostredníctvom korešpondencie s otcom, partnerkou a deťmi. Dňa 07.09.2015 bol z výkonu trestu prepustený. Dňa 19.11.2019 bol dodaný do výkonu väzby do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina, kde neboli zistené žiadne nedostatky. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len „ústav Dubnica“) bol premiestnený na výkon trestu dňa 17.12.2019. Po absolvovaní nástupného oddielu, kde sa oboznámil s ústavným poriadkom a časovým rozvrhom dňa, bol zaradený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. Adaptácia na podmienky výkonu trestu v ústave prebiehala bez problémov. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V skupine odsúdených rieši konfliktné situácie a vzťahové problémy. Menovaný má prirodzený rešpekt u odsúdených, je členom samosprávy. K trestnej činnosti mal spočiatku formálne kritický postoj, ale pôsobením penitenciárneho zaobchádzania prezentuje kritický postoj, čo vyplýva z údajov, ktoré sú uvedené v psychologickom vyšetrení a zo záznamov v pedagogickej dokumentácii. Vo voľnom čase sleduje televízne vysielanie, číta dostupnú literatúru - využíva fond ústavnej knižnice a hrá spoločenské hry. Do pracovného procesu bol zaradený na pracoviskách s dohľadom v ústave, kde pracovnú disciplínu neporušoval. Aktuálne je z organizačných dôvodov vyradený. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného sa pravidelne zapája a taktiež je nápomocný pri organizovaní odsúdených do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v sektore. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a videonávštev s partnerkou a deťmi. Tieto vzťahy sú podporné a pozitívne orientované. Rodina mu bude nápomocná aj po výkone trestu so zaradením sa do civilného života. V období, ktoré bolo menovanému započítané do súčasného výkonu trestu bol šesťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Počas aktuálneho pobytu vo výkone trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený za činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, disciplinárne potrestaný nebol. Program zaobchádzania je u menovaného zameraný najmä na dodržiavanie interných a zákonných noriem, prijatie zodpovednosti za svoje správanie, riešenie záťažových situácií spoločensky akceptovateľným spôsobom a na zmysluplné využívanie voľného času. Ďalej je zameraný na dodržiavanie pracovnej disciplíny na pracovisku, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v sektore i v jeho okolí - čistiace a upratovacie práce a udržiavanie kontaktov

s primárnou rodinou. Stanovený program zaobchádzania plní vo všetkých bodoch programu zaobchádzania. Riziko recidívy trestnej činnosti odsúdeného je hodnotené ako stredné, jeho resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Záverom hodnotenia konštatujem, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúčam podmienené prepustenie s dohľadom.“

Z odpisu registra trestov (č. I. 6) a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený má v registri evidovaných celkom 8 záznamov.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí uviedol, že súhlasí s písomným hodnotením a zároveň dodal, že od vypracovania nedošlo k žiadnym zmenám.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že v roku 2019 bol vo väzbe pre zanedbanie povinnej výživy, avšak dlžnú čiastku uhradil a teda trestné stíhanie bolo zastavené.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného, a to s poukazom na to, že na odsúdeného bolo opakovane pôsobené podmienenými trestami, pričom bol aj v minulosti podmienenčne prepustený.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmienenčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienenčné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
- c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienenčne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa ods. 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 66 ods. 4 Tr. zákona ak ide o podmienenčné prepustenie podľa ods. 1 písm. c), kontrolu technickými prostriedkami možno skončiť najskôr po uplynutí doby, ktorá zodpovedá dvom tretinám uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmienenčne prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmienenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieneným prepustením odsúdeného. Súd môže zároveň nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoviť mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Ak ide o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, súd určí skúšobnú dobu na desať rokov a súčasne nariadi probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do piatich rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> a 4. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20190801.html>> Podmienené prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmieneného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), a taktiež bola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh je s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to v akom ústave odsúdený vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody. Zároveň uplynul jeden rok od posledného rozhodnutia, ktorým bola zamietnutá žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (§ 415 ods. 1 Tr. poriadku).

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje svoje polepšenie, a to schopnosťou viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak sa v danom prípade táto podmienka tiež javila ako splnená.

Konkrétne súd prihliadol na v podstate kladné hodnotenie, z obsahu ktorého vyplynulo, že odsúdený I. je kritický k spáchanej trestnej činnosti, II. plní stanovený program zaobchádzania vo všetkých bodoch, III. bol celkom 7-krát disciplinárne odmenený, IV. bol pracovne zaradený ako aj sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného.

Pokiaľ ide o zistené nedostatky (nadväzovanie nepovolených kontaktov, nedodržanie ustrojovacej disciplíny, neuloženie osobných vecí podľa vzoru) tie nepovažoval súd za dôvod, pre ktorý by musel konštatovať nesplnenie druhej podmienky. Konkrétne prihliadol k tomu, že odsúdený v súčasnosti nevykazuje za ne žiadny disciplinárny trest, pričom svoje konanie napravil. Tiež je potrebné poukázať na časový odstup, keď posledného previnenia sa odsúdený dopustil pred septembrom 2014, pričom trest vykonáva vrátane započítanej väzby v dvoch obdobiach od 11.02.2010 do 07.05.2015, následne nastúpil na výkon väzby až dňa 19.11.2019 v inej veci, pričom trest v tejto veci začal vykonávať dňa 04.12.2019.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odsúdený preukazuje vo výkone trestu odňatia slobody polepšenie v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená bola aj tretia z citovaných podmienok, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode a neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy.

Súd pri hodnotení tretej podmienky prihliadol na to, že odsúdený vo výkone trestu preukázal svoje polepšenie, bol celkom 7-krát disciplinárne odmenený, zároveň má vytvorené riadne pracovné návyky, keď bol vo výkone trestu pracovne zaradený. Z hodnotenia ústavu tiež vyplynulo, že odsúdený má vybudované aj náležité sociálne zázemie, keď počas doby výkonu trestu udržiaval kontakt s rodinou (najmä partnerka a deti). Z hodnotenia vyplynulo, že vzťahy sú podporné a pozitívne orientované, pričom rodina mu bude nápomocná aj so zaradením do civilného života. Z uvedeného súd vyvodil, že v prípade prepustenia odsúdeného na slobodu ten nebude vzhľadom k jeho vybudovaným pracovným návykom a sociálnemu zázemiu odkázaný na páchanie trestnej činnosti v prípade zabezpečovania si svojich základných životných potrieb (ubytovanie, strava). Nakoniec odsúdený je v súčasnosti kritický k spáchanej trestnej činnosti ako aj plní stanovený program zaobchádzania.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý odporučil odsúdeného podmienene prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmienene prepustenie, primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

V prípade trestnej minulosti odsúdeného tak je pravdou, že ten má v registri trestov evidovaných celkom 8 záznamov. Ide teda o kriminálne narušenejšiu osobu, ktorej náprava sa z tohto pohľadu javí ako sťažená. Na druhej strane zákon nevyklučuje podmienene prepustenie ani u osôb, ktoré sú vo výkone trestu opakovane. V prípade odsúdeného je potrebné poukázať, že trestnej činnosti, pre ktorú bol uznaný vinným vo veci, ktorej trest

v súčasnosti vykonáva, sa dopustil v roku 2010. Následne vykonával trest odňatia slobody v tejto veci do 07.05.2015, kedy mu bola povolená obnova konania. Z výkonu trestu bol prepustený dňa 07.09.2015 (vykonal trest OS Žilina sp. zn. 28T/31/2009), pričom k opätovnému obmedzeniu jeho osobnej slobody došlo až dňa 19.11.2019 (väzba vo veci OS Čadca sp. zn. 2T/72/2017). Odsúdený tak bol na slobode vyše 4 rokov, pričom súd nezistil, že by sa dopustil ďalšej trestnej činnosti. Uvedené tak dáva predpoklad, že napriek trestnej minulosti odsúdený bude schopný viesť riadny život v podmienkach na slobode.

Pokiaľ ide o povahu spáchanej trestnej činnosti z obsahu odsudzujúcich rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený je vo výkone trestu najmä pre majetkovú trestnú činnosť s prvkami nesilnej (krádež a lúpež). V tomto súd pozitívne prihliadol na pracovné zaradenie odsúdeného vo výkone trestu, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ako aj to, že vo výkone trestu bolo jeho správanie nekonfliktné, pričom neboli zaznamenané žiadne nátlakové tendencie. Zároveň neboli s ohľadom na povahu spáchanej trestnej činnosti zistené žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvodné pochybnosti, že odsúdený nepovedie riadny život v podmienkach na slobode.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného bola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu odsúdeného o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdený spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie a súčasne určil odsúdenému skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok, ktorú vzhľadom na osobné pomery odsúdeného, spáchanú trestnú činnosť a ostávajúcu dobu výkonu trestu odňatia slobody, považoval za dostatočnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.