

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 32C/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119202253  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5119202253.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci žalobcu: U. Š., D.. XX.X.XXXX, N. U. XXXX/XX, XXX XX Ž., právne zastúpený: JUDr. Kristínou Jošthovou, advokátkou so sídlom M. R. Štefánika 10, 010 01 Žilina, proti žalovanému: ZA Development s.r.o., so sídlom Tvrdého 783/4, 010 01 Žilina, IČO: 506 163 31, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou MÚDRY, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Palackého 6403, 911 01 Trenčín, IČO: 524 182 19, o zaplatenie 108.210,61 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 49.511,26 eur, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16.549,39 eur od 20.7.2017 do 30.7.2017, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 49.511,26 eur od 16.2.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku uplatnenej istiny a úroku z omeškania súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 22,48 %.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 26.2.2019 v znení jej zmeny zo dňa 14.3.2019, pripustenej súdom, proti v žalobe označenému žalovanému domáhal súdneho výroku, ktorým by súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu 108.210,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 55.950,61 eur od 18.7.2017 do zaplatenia, 8% ročne z čiastky zo sumy 16.549,39 eur od 18.7.2017 do 30.7.2017, 8% ročne zo sumy 2.260,- eur od 21.6.2017 do zaplatenia, 8% ročne zo sumy 50.000,- eur od 26.1.2019 do zaplatenia.

2. Žalobca svoju žalobu skutkovo odôvodňoval tým, že dňa 18.1.2017 uzavrel so žalovaným kúpnu zmluvu, ktorej predmetom boli pozemky zapísané na Liste vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Ž., parcela č. XXXX, XXXX/X V. XXXX/X. Kúpna cena bola dohodnutá vo výške 375.000,- eur a uhradená mala byť v splátkach spôsobom uvedeným v bode 5.2.1 až 5.2.4 zmluvy, pričom žalobca poukazoval na znenie predmetných odsekov zmluvy. Ďalej žalobca poukázal na podmienky zmluvy uvedené v bode 6.3, 11.1, 12.5, 13.2, 10.1. Čiastka 245.000,- eur v zmysle bodu 5.2.4 bola uhradená dňa 24.1.2017. Čiastka 72.500,- eur nebola podľa 5.2.2 dňa 17.7.2017 uhradená, dňa 31.7.2017 žalovaný uhradil len časť dlžnej sumy, čiastku 16.549,39 eur, doposiaľ neuhradil čiastku 55.950,61 eur. Čiastka 50.000,- eur podľa bodu 5.2.3 bola splatná dňa 25.1.2019, keď Okresný úrad Žilina, katastrálny odbor vydal dňa 20.1.2017 rozhodnutie č. vkladu V XXX/XXXX, v ktorom povolil vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti predmetných pozemkov. Žalovaný čiastku 50.000,- eur neuhradil, žiadna žaloba na žalovaného ani spochybňujúce vlastnícke právo na žalovaného nebolo podané. Do dnešného dňa nie je ukončené súdne konanie vo veci o určenie vlastníckeho práva žalobcu G. A. proti U. Š. vedené pod spis. zn. OS Žilina 27C 10/2017. Žalobca nemá od žalovaného žiadnu informáciu, žeby proti kupujúcemu (žalovanému) bola podaná akákoľvek žaloba spochybňujúca vlastnícke právo kupujúceho

k pozemkom. Žalobca vyzval žalovaného dňa 28.2.2019 na úhradu čiastky 50.000,- eur, ktorú žalovaný prevzal dňa 1.3.2019, avšak žalovaný neuhradil ani časť z dlžnej čiastky 50.000,- eur. Ďalej žalobca uviedol, že si objednal u spoločnosti MA.AT.- SK s.r.o. vypracovanie PDSO 08 prípojku parovodu z dôvodu dohodnutej realizácie žalobcom prípojku parovodu, ktorú uhradil uvedenej spoločnosti vo výške 2.260,- eur. Žalovaný prevzal túto PD od uvedenej spoločnosti v apríli 2017 bez súhlasu žalobcu. Žalobca osobne dňa 7.6.2017 dodal 4 pare A. žalovanému do sídla spoločnosti, vystavil faktúru č. XXXXXX na čiastku 2.260,- eur s dátumom splatnosti 20.6.2017. Žalovaný doposiaľ čiastku 2.260,- eur neuhradil. Žalovanému boli doručované žalobcove písomné výzvy doporučenou poštovou zásielkou v dňoch X.X.XXXX, 31.5.2017, 12.6.2017, 24.7.2017, 13.12.2018, v ktorých vyzýval žalovaného, aby uzatvoril rezervačnú zmluvu na 3 byty, okamžite začal s výstavbou bytového domu, vyzval na vzájomné vysporiadanie a to buď uzatvorením rezervačnej zmluvy podľa dohody zo dňa 13.11.2016 a 2.5.2017 alebo vrátenie pozemkov, resp. vrátenie všetkých dlžných čiastok podľa kúpnej zmluvy upozornil na nevyplatenie dlžnej čiastky 72.500,- eur, 2.260,- eur a 55.950,61 eur, avšak na žiadnu výzvu nedostal odpoveď. Žalobca ďalej poukazoval na to, že nedal žiadny súhlas, aby žalovaný previedol, či zaťažil svoje záväzky na akúkoľvek tretiu osobu, čím žalovaný porušil bod č. 12.5 zmluvy. Tretie osoby konali za žalovaného v rozpore s bodom 13.2 zmluvy a v rozpore, kto je oprávnený za žalovaného konať. Žalovaný prezradil tretím osobám všetky informácie poskytnuté v rámci plnenia zmluvy napriek tomu, že mali ostať podľa dohody dôverné. V závere svojej žaloby žalobca uviedol, že na žalobcove výzvy adresované žalovanému tretia osoba vydala vyhlásenie, že žalovaný nezačne s výstavbou polyfunkčného objektu v čase poznámky na LV č. XXXX G..Ú.. Ž. vo veci žaloby o určenie vlastníckeho práva žalobcu G. A. A. U. Š. vedenej na OS Žilina pod spisovou zn. 27C 10/2017. Dňa 6.2.2018 žalovaný začal s výstavbou polyfunkčného objektu v čase poznámky na LV č. XXXX G..Ú.. Ž.. Predmetné súdne konanie do dnešného dňa nie je ukončené. Žalovaný napriek poznámke na LV č. XXXX a vyhláseniu tretej osoby, že nezačne s výstavbou, inzeruje predaj bytov v polyfunkčnom objekte, napriek vyhláseniu, že zaplatí žalobcovi dohodnutú kúpnu cenu, ktorú dodnes neuhradil v celej výške. Žalovaný rozpredáva byty v rozpore so zmluvou, keď žalobcovi neuhradil kúpnu cenu podľa zmluvy a napriek vyhláseniu, že nezačne s výstavbou v čase poznámky na LV č. XXXX S. G..Ú.. Ž..

3. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 10.6.2019, v ktorom uviedol, že nespochybňuje že v právnom postavení kupujúceho uzatvoril dňa 18.1.2017 so žalobcom v právnom postavení predávajúceho kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva pozemkov v G..Ú.. Ž. evidovaných na LV XXXX. Žalovaný uvádza, že je vlastníkom predmetných nehnuteľností aj v súčasnosti. Kúpna cena bola žalobcom a žalovaným dohodnutá v kúpnej zmluve ( bod 5.5.1 kúpnej zmluvy) vo výške 375.000,- eur, pričom bolo dohodnuté, že bude vyplatená vo viacerých čiastkach (splátkach) spôsobom upraveným v bodoch 5.2.1 až 5.2.4 kúpnej zmluvy. Časť kúpnej ceny podľa bodov 5.2.1 a 5.2.4 kúpnej zmluvy boli žalovaným riadne a včas uhradené, čo potvrdzuje aj žalobca v texte žaloby. Ďalej žalovaný poukázal na znenie bodu 5.2.3 kúpnej zmluvy - týkajúceho sa zaplatenie časti kúpnej ceny vo výške 50.000,- eur s uvedením že táto časť kúpnej ceny doposiaľ nebola zo strany žalovaného zaplatená, nakoľko do dnešného dňa nenastala splatnosť tejto časti kúpnej ceny. Podľa informácií ktoré sú dostupné žalovanému, je t.č. vedené konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom prevodu vlastníctva podľa kúpnej zmluvy a to konanie vo veci G. A. (ako žalobcu) a žalobcu, tak ako je označený v tomto vyjadrení t.j. U. Š. (ako žalovaného), nakoľko ako je zrejmé, žalovaný nie je účastníkom tohto konania, o jeho existencii sa dozvedel až z informatívnej poznámky, ktorá bola a naďalej je zapísaná na liste vlastníctva XXXX A. G..Ú.. Ž. dostupného na elektronickom katastrálnom portáli, t.j. na liste vlastníctva, na ktorom je evidované vlastníctvo nehnuteľností v prospech žalovaného (ako výlučného vlastníka) nadobudnutého kúpnu zmluvou, pričom odcitoval znenie uvedenej poznámky. Žalovaný nemá žiadne bližšie oficiálne informácie čo je predmetom tohto konania a ani v akom stave sa toto konanie aktuálne nachádza. Listom zo dňa 24.1.2019 (t.j. deň pred kúpnu zmluvou predpokladanou splatnosťou tejto splátky kúpnej ceny - 2 roky a 5 dní po povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech žalovaného) vyzval žalovaný žalobcu, aby ho informoval o stave konania vedenom na OS Žilina pod spis. zn. 27C 10/2017 (o ktorom žalovaný vedel z vlastného listu vlastníctva (a preukázal, že toto konanie bolo právoplatné skončené). V prípade, ak by toto bolo žalovanému preukázané, bol žalovaný pripravený vyplatiť sumu 50.000,- eur a z tohto dôvodu zároveň v rovnakom liste vyzval žalobcu, aby mu poskytol číslo účtu, na ktorý môže žalovaný zaslať túto čiastku kúpnej ceny. Žalobca na túto výzvu nereagoval, jedine dňa 1.3.2019 bez ďalšieho adresoval žalovanému výzvu na zaplatenie tejto čiastky. Táto výzva neobsahovala ani požadované číslo účtu a ani nijakú informáciu o stave konania vedeného na OS Žilina. V nadväznosti na doručení výzvu žalovaný opätovne požiadal o zaslanie informácie o problematickom súdnom konaní, avšak na túto opätovnú výzvu, ktorú žalobca preukázateľne prevzal dňa 22.3.2019 už žalovanému žiadna odpoveď

neprišla. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalovaný naďalej nemá žiadne informácie o tom, ako sa vyvíja súdne konanie vedené OS Žilina pod spis. zn. 27C/10/2017, ktoré sa podľa poznámky na Liste vlastníctva Č.. XXXX týka nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného a teda podľa znenia bodu 5.3.2 kúpnej zmluvy doposiaľ nemohla nastať splatnosť časti kúpnej ceny vo výške 50.000,- eur. Z dôvodu právnej istoty žalovaný uvádza, že nespochybňuje nárok žalobcu na sumu vo výške 50.000,- eur v prípade splnenia podmienok podľa kúpnej zmluvy a je pripravený ihneď potom čo sa preukáže, že nie je vedené žiadne súdne konanie, alebo iné konanie, ktoré by sponchybňovalo oprávnené vlastníctvo žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam (najmä bude preukázané, že konanie vedené pod spis. zn. 27C 10/2017 bolo právoplatne skončené) túto čiastku vyplatiť žalobcovi. Pokiaľ ide o zaplatenie časti kúpnej ceny vo výške 72.500,- eur žalovaný poukázal na znenie bodu 5.2.2 kúpnej zmluvy. V súvislosti s jeho znením uviedol, že predmetné nehnuteľnosti (pozemky) ktoré sú predmetom kúpnej zmluvy kupoval najmä z toho dôvodu, že mal záujem realizovať projekt výstavby bytového domu na týchto pozemkoch. Tento projekt bol pôvodne projektom žalobcu, ktorý dal vypracovať projektovú dokumentáciu a mal na tento projekt vydané právoplatné stavebné povolenie, namiesto samostatnej realizácie výstavby však žalobca pozemky predal žalovanému. Žalovaný nespochybňoval, že počas rokovaní o uzatvorení kúpnej zmluvy viedli so žalobcom taktiež rokovania, podľa ktorých by žalobca odkúpil byty alebo nebytové priestory v budúcom bytovom dome po jeho vybudovaní žalovaným, avšak do podpisu kúpnej zmluvy neboli tieto rokovania ukončené. S ohľadom na záujem na rýchlom uzatvorení kúpnej zmluvy, najmä zo strany žalobcu (preto aj kúpna zmluva obsahuje niektoré neštandardné ustanovenia, ako napr. bod 5.2.3 a celý článok 8 kúpnej zmluvy) sa žalobca a žalovaný dohodli neviazať uzatvorenie kúpnej zmluvy na dohodnutie podmienok budúcej kúpy bytov alebo nebytových priestorov v bytovom dome. Zároveň sa však dohodli, že v rokovaniach budú aj po uzatvorení kúpnej zmluvy ďalej pokračovať a túto dohodu reflektovali ustanovenia o rezervačnej zmluve a rezervačnom poplatku. Po uzatvorení kúpnej zmluvy a povolení vkladu vlastníckeho práva v prospech žalovaného boli napriek viacerým zisteniam žalobcu podané min. dve súdne konania o určenie vlastníckeho práva k prevezeným nehnuteľnostiam, ktoré všetky súviseli so záväzkami žalobcu z minulých období voči p. G. A. ako veriteľovi. Jedno súdne konanie je práve konanie už popísané vo vyjadrení a druhé súdne konanie viedol G. A. ako žalobca voči žalovanému (ako žalovanému) a bolo vedené OS Žilina pod spis. zn. 14C/33/2017. Toto súdne konanie bolo skončené z dôvodu späťvzatia zo strany G. A., pričom uznesenie o zastavení konania bolo vydané dňa 7.11.2018 a nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2018. Nakoľko žalobca nemal žiaden záujem konštruktívne riešiť problémy vzniknuté podaním žalôb, začali sa vzájomné vzťahy žalobcu a žalovaného podstatným spôsobom zhoršovať, čo vyústilo až do momentu, kedy si žalobca začal fabulovať rôzne domnelé nároky voči žalovanému a dožadoval sa ich úhrady. Žalobca dokonca na žalovaného a jeho konateľov podal trestné oznámenie. V takejto situácii, kedy bola v dvoch súdnych konaniach napadnutá oprávnenosť prevodu vlastníckeho práva v prospech žalovaného a zároveň bol žalovaný cieľom nepodstatných útokov zo strany žalobcu, pričom žiadne z týchto konaní ani útokov nespôsobil alebo nevyprovokoval, zvažoval, či vôbec bude výstavbu bytového domu realizovať a tak nemal vôbec záujem vstupovať do nových záväzkov týkajúcich sa výstavby, naviac s osobou, ktorá tieto problémy spôsobila. Medzi žalobcom a žalovaným tak nedošlo k uzatvoreniu žiadnej dohody o budúcom prevode bytov alebo nebytových priestorov v bytovom dome (vrátane rezervačnej zmluvy tak ako ju definovala kúpna zmluva). S ohľadom na vyššie uvedené a na znenie kúpnej zmluvy (bod 5.2.2 kúpnej zmluvy) sa tak dňa 18.7.2019 (6 mesiacov po podpise kúpnej zmluvy) stala splatnou aj časť kúpnej ceny vo výške 72.500,- eur. Ešte pred splatnosťou sumy 72.500,- eur bol dňa 10.7.2017 žalovanému doručený príkaz na začatie exekúcie a žiadosť o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie od JUDr. Martina Píryho, súdneho exekútora, Exekútorový úrad Žilina, ktorý vykonával exekúciu v neprospech žalobcu na vymoženie sumy istiny 22.970,32 eur s prísl. Týmito podaniami súdny exekútor zakázal žalovanému nakladať so záväzkom voči žalobcovi vo výške jeho záväzku voči G. A.. Suma, s ktorou bol žalovaný povinný nenakladať bola súdnym exekútorom mailom zo dňa 19.7.2017 vyčíslená na 55.950,61 eur. Vzhľadom na uvedené žalovaný podľa príkazu súdneho exekútora nevyplatil žalobcovi časť sumy vo výške 55.950,61 eur zo sumy 72.500,- eur, na ktorú žalobcovi vznikol nárok podľa bodu 5.2.2 kúpnej zmluvy. Nakoľko súdnou exekúciou nebola postihnutá celá suma nároku žalobcu podľa bodu 5.2.2 kúpnej zmluvy, zaslal žalovaný žalobcovi informáciu aj o exekučnom konaní spolu so žiadosťou o označenie čísla účtu, na ktorý má byť poukázaná zvyšná časť nároku nepostihnutá exekúciou, t.j. suma vo výške 16.549,39 euro. Po opätovnej náročnej komunikácii a zbytočných obštrukciách žalobcu napokon žalovaný dňa 28.7.2017 odoslal žalobcovi sumu vo výške 16.549,39 eur, prijatie tejto čiastky potvrdzuje aj žalobca vo svojej žalobe. Dňa 28.5.2018 bol žalovanému doručený exekučný príkaz zo dňa 24.5.2018 EX 376 EX 813/17-97, ktorým súdny exekútor v predmetnom exekučnom konaní vyzval žalovaného, aby na účet súdneho exekútora uhradil sumu vo výške 56.439,35 eur a to titulom záväzku

voči žalobcovi ako povinnému z exekúcie. Suma ktorú mal žalovaný uhradiť súdnemu exekútorovi dokonca prevyšovala o 488,74 eur pôvodne blokovanú čiastku, s ktorou súdny exekútor zakázal nakladať žalovanému a to pravdepodobne z dôvodu, že exekučné konanie trvalo dlhšie ako súdny exekútor očakával, teda narástlo prislúšenstvo istiny. Žalovaný celú čiastku vo výške 56.439,35 eur uhradil súdnemu exekútorovi dňa 31.5.2018. Uhradením sumy 16.549,30 eur dňa 28.7.2017 žalobcovi a uhradením sumy 56.439,35 eur dňa 31.5.2018 na účet súdneho exekútora uhradil žalovaný celý nárok žalobcu na zaplatenie časti kúpnej ceny podľa bodu 5.2.2 kúpnej zmluvy, ktorý tak zanikol v celom rozsahu 72.500,- eur. Žalovaný nemal podľa právnych predpisov Slovenskej republiky možnosť celú túto čiastku uhradiť priamo žalobcovi, nakoľko by porušil zákaz nakladať s pohľadávkou (záväzkom) podľa príkazu na začatie exekúcie. Z dôvodu právnej istoty žalovaný zároveň uviedol, že toho času neexistuje voči žalobcovi žiadny splatný nárok, keďže suma 50.000,- eur podľa bodu 5.2.3 kúpnej zmluvy nie je doposiaľ splatná a žalovaný rovnako neuznáva nárok na zaplatenie 2.260,- eur za projektovú dokumentáciu. Žalobca v konaní nijakým spôsobom nepreukázal vznik tohto nároku od žalovaného, dohodu na výške tohto nároku alebo inú formu odplaty. Žalovaný rovnako poukázal, že podľa bodu 6.3 kúpnej zmluvy bol súčasťou prevodu vlastníctva pozemkov podľa kúpnej zmluvy aj bezodplatný prevod všetkej projektovej dokumentácie k projektu. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval žalovaný nárok žalobcu uplatnený v súdnom konaní za v celom rozsahu bezdôvodný, nakoľko doposiaľ uhradil všetky splatné čiastky podľa kúpnej zmluvy a ani v čase podania žaloby nebol v omeškaní s úhradou akejkoľvek finančnej čiastky.

4. K vyjadreniu žalovaného sa žalobca vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 12.8.2019, v ktorom článku II. namietal procesný postup súdu pri doručovaní vyjadrenia žalovaného žalobcovi a zároveň bezdôvodne predĺženie lehoty na vyjadrenie žalovanému. V čl. III. uviedol, že žalovaný sa nevyjadril ani ku jednej listine od žalobcu, zároveň spochybnil osobu O. O. O. (poznámka súdu - práv. zástupca žalovaného), ktorý nie je konateľom ani prokuristom žalovaného. Všetky uvádzané písomnosti žalovaného pred dátumom 24.7.2017 (keď žalobca poslal žalovanému výzvu na úhradu dlžnej čiastky) nie sú v predmetom spore podľa žalobcu vôbec podstatné. Žalobca ďalej poukázal na upomienku na úhradu čiastky 55.950,61 eur a čiastky 2.260,- eur zo dňa 13.12.2018, ktorú žalovaný prevzal dňa 15.12.2018, na ktorú do dnešného dňa nedostal odpoveď. K tvrdeniu žalovaného v jeho vyjadrení, v ktorom uvádza, že nemá žiadne informácie o tom, ako sa vyvíja súdne konanie vedené OS Žilina pod spis. značkou 27C 10/2017 žalobca opätovne uviedol presné znenie kúpnej zmluvy zo dňa 18.1.2017 bod 5.2.3, ku ktorému uviedol, že žiadna žaloba spochybneného vlastníckeho práva žalovaného nie je podaná. Ak takáto žaloba (spochybnené vlastnícke právo kupujúceho/žalovaného) je podaná, potom žalovaný žalobcu o tomto neinformoval, neinformoval ho ani o podanej žalobe žalobcu G. A., o ktorej OS Žilina rozhodol dňa 7.11.2018 uznesením spis. zn. 14C 33/2017-135. Žalovaný mal povinnosť žalobcu informovať o vedenom súdnom konaní a to podľa bodu 5.2.3 kúpnej zmluvy, zároveň uviedol, že obidve žaloby boli účelové podané, nezmyselné, o čom má súd vedomosť, keď sa ešte vedie konanie pod spis. značkou 27C 10/2017, žalobcovi nie je známe z akého dôvodu súd nechce o tomto konaní rozhodnúť. Žalobca poslal dňa 28.2.2019 žalovanému výzvu na úhradu čiastky 50.000,- eur podľa bodu 5.2.3 kúpnej zmluvy aj s uvedeným číslom účtu, na ktorý má byť dlh uhradený, ktorú žalovaný prevzal dňa 1.3.2013, do dnešného dňa sa neozval. Žalovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že mu dňa 28.5.2018 bol doručený exekučný príkaz zo dňa 24.5.2018 na sumu 56.439,35 eur. K tomu žalobca uviedol, že od žalovaného nemá žiadne oznámenie o údajnej finančnej platbe súdnemu exekútorovi, ak takéto oznámenie od súdneho exekútora dostal, bol povinný to žalobcovi oznámiť. Žalobca považoval ďalej za potrebné súd oboznámiť s najpodstatnejšou časťou žaloby ohľadne údajných odoslaných peňazí súdnemu exekútorovi, pretože súdny exekútor JUDr. Martin Píry zásadne neodpovedá na žalobcové výzvy či a kde zadržoval žalobcovi peniaze. V prípade prebiehajúcich súdnych konaní o určenie vlastníckeho práva v zmysle § 61h ods. 1, písm. b), e), p) musí byť exekúcia odložená. Súdne konanie spis. zn. 27C 10/2017 o určenie vlastníckeho práva nie je ukončené. Ak žalovaný vo svojom vyjadrení uvádza, že celú čiastku vo výške 56.439,35 eur uhradil súdnemu exekútorovi dňa 31.5.2018, potom sa dopustil spoločne so súdnym exekútorom JUDr. Martinom Pírym trestného činu podvodu bezdôvodného obohatenia, pretože dňa 31.5.2018 na súde prebiehali v tom čase až dve súdne konania o určenie vlastníckeho práva a to pod spis. značkou 14C 33/2017 a pod spis. zn. 27C 10/2017. V zostávajúcej časti článku III. predmetného vyjadrenia, ako aj článku 4, 5 sa vyjadrenia žalobcu týkajú spôsobu vedenie exekúcie vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Pírym, postupu v tejto exekúcii, oprávneného v exekúcii s tým, že ak Mgr. Matej Múdry, resp. žalovaný poslal JUDr. Pírymu peniaze tak len svoje a nie žalobcove. Obidve žaloby podané Karлом Pilařom boli účelové a nezmyselné po vzájomnom dohovore so žalovaným, opätovne zdôraznil, že žalobca nebol informovaný žalovaným, že

bola napadnutá oprávnenosť prevodu vlastníckeho práva v prospech žalovaného a uvádza, že súdne konanie pod spis. zn. 27C 10/2017 o určenie vlastníckeho práva nie je proti kupujúcemu (žalovanému). 5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu vyjadril písomne podaním doručeným súdu dňa 12.9.2019, v ktorom článku II. uviedol, že žalobca v replike, podľa názoru žalovaného, neprináša do konania žiadne nové skutočnosti, ktoré by preukazovali existenciu akéhokoľvek nároku voči žalovanému, ktorý by bol ku dňu začatiu konania, resp. k dnešnému dňu splatný. Z dôvodu právnej istoty žalovaný opätovne uvádza, že nespochybňuje vznik nároku vo výške 50.000,- eur podľa bodu 5.2.3 kúpnej zmluvy (tak ako bola definovaná v bode 3 vyjadrenia žalovaného), avšak spochybňuje, že tento nárok je k dnešnému dňu splatný. Ďalej uviedol, že žalobca uvádza v replike výlučne svoje domienky, kombinácie a konštrukcie, ktoré však nijakým spôsobom nie sú založené na reálnom právnom a skutkovom základe, pričom naopak v mnohých prípadoch sú v priamom rozpore s preukázateľne zisteným stavom. Žalobca sa taktiež v replike uchýľuje k osobným útokom a nepravdivým osočeniam na adresu práv. zástupcu žalovaného, súdneho exekútora a žalovaného (v niektorých prípadoch až s možnými trestnoprávnymi následkami), avšak žalovaný nemá záujem riešiť tieto invektívy v rámci tohto konania tak, aby nedošlo k zbytočným odklonom od jeho predmetu. Žalovaný už vo svojom vyjadrení preukázal a podložil dôkaznými prostriedkami, že sumu ktorú si žalobca nárokuje v tomto konaní uhradil na účet súdneho exekútora a to na základe exekučného príkazu, žalovaný nemal inú možnosť, ako odoslať súdnemu exekútorovi požadovanú finančnú sumu a ako poskytnúť mu na výzvu súčinnosť v exekučnom konaní, nakoľko práve opak týchto úkonov by bol porušením právnych predpisov. Uhradením celej čiastky súdnemu exekútorovi zanikol zároveň v tejto výške záväzok žalovaného voči žalobcovi na zaplatenie časti kúpnej ceny podľa kúpnej zmluvy, žalovaný nemá nijakú vedomosť o tom, akým spôsobom súdny exekútor ďalej naložil s touto finančnou čiastkou a ani či súdny exekútor v exekučnom konaní následne postupoval v súlade s právnymi predpismi a skúmanie tohto ani nie je úlohou žalovaného. Vzhľadom na uvedené žalovaný nárok žalobcu uplatnený v súdnom konaní považuje za v celom rozsahu bezdôvodný, nakoľko žalovaný uhradil žalobcovi doposiaľ všetky splatné čiastky podľa kúpnej zmluvy a t.č. nie je a ani v čase podania žaloby nebol v omeškaní s úhradou akejkoľvek finančnej čiastky.

6. Súd vo veci vytyčil pojednávanie na termín 26.7.2021.

7. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 22.7.2021 o 14.43 hod. (štvrtok, t.j. 1,5 pracovného dňa pred vytyčeným termínom pojednávania, ktorý pripadol na pondelok) doručil súdu ďalšie vyjadrenie, súčasťou ktorého v rámci prostriedku procesnej obrany vzniesol hmotnoprávnu kompenzačnú námietku podľa § 152 CSP. V článku II. predmetného vyjadrenia žalovaný uviedol, že sa nároku žalobcu na zaplatenie kúpnej ceny a udanej odplaty za projektovú dokumentáciu dostatočne a podrobne venoval, predsa však schematicky uvádza z akých častí pozostáva kúpna cena podľa kúpnej zmluvy a stav (uhradenosť) týchto jednotlivých častí: suma vo výške 7.500,- eur podľa bodu 5.2.1 kúpnej zmluvy - uhradená, suma vo výške 72.000,- eur podľa bodu 5.2.2 kúpnej zmluvy uhradená (vo výške 16.549,39 eur dňa 28.7.2017 na účet označený žalobcom) a suma vo výške 56.439,35 eur uhradená dňa 31.5.2018 na účet súdneho exekútora. Suma vo výške 50.000,- eur podľa bodu 5.2.3 kúpnej zmluvy neuhradená, suma vo výške 245.000,- eur podľa bodu 5.2.4 kúpnej zmluvy uhradená. Z dôvodu právnej istoty žalovaný po oboznámení sa s exekučným spisom (exekúcia vedená JUDr. Martinom Pírym, súdnym exekútorom, Exekútorsky úrad Žilina) ktorý je pripojený k spisu v tomto konaní uvádza, že absolútne nemôže existovať pochybnosť o tom, že žalovaný uhradil sumu vo výške 56.439,35 eur súdnemu exekútorovi (pričom žalovaný nemal inú možnosť ako uposlušnúť exekučný príkaz), čím došlo k zániku pohľadávky žalobcu na zaplatenie časti kúpnej ceny v príslušnom rozsahu. Vo vzťahu k časti kúpnej ceny vo výške 50.000,- eur žalovaný od počiatku súdneho sporu (resp. od počiatku akéhokoľvek sporu so žalobcom) zastáva konštantné a nemenné stanovisko, žalovaný nikdy nespochybnil, že tento nárok žalobcovi vznikol (prevodom vlastníckeho práva podľa kúpnej zmluvy) avšak podľa názoru žalovaného sa tento nárok do dnešného dňa nestal splatný. Žalovaný opätovne pripomenul znenie bodu 5.2.3 kúpnej zmluvy, pričom poukázal na to, že konajúcemu súdu je známe, že vinou žalobcu, ktorý neuhradil svojmu veriteľovi - G. A. nárok priznaný v Českej republike právoplatným a vykonateľným rozsudkom (bolo voči žalovanému ako aj žalobcovi) vedené súdne konanie, z pohľadu žalovaného a jeho ďalších podnikateľských aktivít bolo významné najmä konanie vedené proti žalobcovi, keďže informácia o ňom bola verejne známa z dôvodu, že bola ako poznámka zapísaná na príslušnom liste vlastníctva. Potom ako súdny exekútor (v rámci tohto konaní spomínanej exekúcie) vymohol dlžnú čiastku v prospech veriteľa (G. A.) vzal tento v oboch prípadoch žalobné návrhy späť. Konanie voči žalovanému bolo následne v krátkom čase ukončené, avšak konanie voči žalobcovi naďalej prebiehalo. Žalovaný sa až dodatočne dozvedel, keď sa intenzívne snažil vymazať poznámku o vedení súdneho konania z listu vlastníctva (žalovaný nebol stranou sporu v konaní 27C 10/2017), že konanie nebolo možné právoplatne ukončiť z dôvodu opakovaných podaní žalobcu, ktorý nepochopiteľne de facto bojoval proti

zastaveniu konania, v ktorom vystupuje žalobca (U. Š.) v právnom postavení žalovaného. Poznámka z listu vlastníctva bola vymazaná až v júli 2020, avšak medzičasom sa žalovaný dozvedel, že podaním zo dňa 24.3.2020 (pred vymazaním poznámky) podal žalobca dovolanie a to proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline, ktorým bolo potvrdené uznesenie OS Žilina o zastavení konania 27C 10/2017. Žalovaný považuje za nesporné, že akékoľvek konanie o určenie vlastníckeho práva je konaním, ktoré spĺňa charakteristiku konania spôsobilého vyvolať následky uvedené v bode 5.2.3 kúpnej zmluvy (t.j. spôsobiť posun splatnosti tejto časti kúpnej ceny). Konanie sp.zn.27C 10/2017 je konaním o určenie vlastníckeho práva, žalovaný je presvedčený, že situácia kedy ďalšie trvanie konania sp.zn. 27C 10/2017 sám iniciatívne a aktívne predlžuje samotný žalobca, s ktorým je žalovaný v spore v rámci tohto konania, pričom dôsledok týchto úkonov žalobcu (dovolania) môže znamenať zrušenie uznesení prvostupňového a odvolacieho súdu o zastavení konania 27C 10/2017, musí nesporne znamenať, že je naďalej dôvodne spochybnené vlastnícke právo žalovaného ako kupujúceho k pozemkom. Ostatne, zrušenia uznesení o zastavení konania a ďalšie pokračovanie konania 27C 10/2017 sa žalobca v dovolaní aj výslovne domáha. Vzhľadom na uvedené, tak podľa bodu 5.2.3 kúpnej zmluvy nemohla doposiaľ z dôvodu existencie spochybnenia vlastníckeho práva žalovaného (trvaním konania 27C 10/2017) nastať splatnosť časti kúpnej ceny vo výške 50.000,- eur. V článku III. predmetného vyjadrenia, ktorého obsahom je vznesenie kompenzačnej námietky žalovaný uviedol, že podľa jeho právneho názoru v článku II. jeho vyjadrenia sú jednoznačne a dostatočne opísané dôvody, pre ktoré by mala byť žaloba žalobcu zamietnutá, žalovaný však rešpektuje právo zákonného sudcu na odlišný právny názor a z tohto dôvodu a z dôvodu právnej istoty a včasnosti (s ohľadom na tzv. sudcovskú koncentráciu konania) má žalovaný záujem uplatniť si v tomto konaní ako prostriedok procesnej obrany hmotnoprávnu námietku podľa § 152 CSP, pričom žalovaný má záujem uplatniť si nárok výlučne do výšky 49.511,26 eur, čo predstavuje výšku kúpnej ceny, ktorú žalovaný doposiaľ nezaplatil z dôvodu, že sa tento nárok nestal splatný. Nárok žalovaného voči žalobcovi, ktorý sa navrhuje započítať voči nároku žalobcu uplatneného žalobou v tomto konaní (do výšky 49.511,26 eur) spočíva v škode, ktorá žalovanému vznikla z dôvodu viac ako 4-ročného obviňovania zo strany žalobcu z podvodného konania, neustálych útokov žalobcu na žalovaného vo forme žalôb, sťažností, trestných oznámení, podnetov a ďalších útokov (tak ako by bolo preukázané v konaní) ktoré mali za následok podstatné sťaženie a výrazné omeškania v realizácii projektu žalovaného (t.j. výstavby bytového domu na Predmestskej ulici, ktorý stojí na pozemkoch, ktoré žalovaný kúpil od žalobcu kúpnu zmluvou). Konaniu žalobcu je možné pričítať priamu príčinnú súvislosť so významným znížením tržieb z predaja bytov v bytovom dome, pričom tak ako je žalovaný pripravený v konaní preukázať, táto škoda viacnásobne prevyšuje sumu nároku, do výšky ktorej sa navrhuje započítať. Táto redukcia tržieb bola okrem iného spôsobená tým, že v záujme zabezpečenia prostriedkov na výstavbu bytového domu bol žalovaný nútený pred samotným začatím výstavby dojednať predaj časti priestorov nevýhodnejšie, nakoľko nemal inú možnosť financovania výstavby bytového domu. Žalobcovým úmyselným konaním bolo zároveň spôsobené zdržanie výstavby a kolaudačného konania, čo žalovanému taktiež spôsobila nemalú škodu. Žalovaný je toho názoru, že jednotlivých čiastkových útokov (podaní, sťažností, oznámení a pod.) bolo za uplynulé roky toľko, že vo vzájomnej súvislosti nesporne tvoria celok, o ktorom sa dá uvažovať ako sústavným úmyselnom konaní s cieľom spôsobiť žalovanému škodu. V ďalšej časti odôvodnenia tohto podania poukázal na ust. § 3 ods. Obč. zák., rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR spis. zn. 25Cdo 874/2005, k uvedenej argumentácii dodal, že nie je sporné, že konaním priečiacim sa dobrým mravom môže byť aj výkon práva v rozpore s dobrými mravmi, teda právne reprobovaným môže byť aj výkon práva. Žalovaný je toho názoru, že cieľom výkonu práva žalobcu jednoznačne nie je a nikdy nebolo dosiahnutie účelu sledovaného právnym predpisom, žalobca tak týmto nesporne nadradil spôsobenie škody žalovanému na svoj vlastný prospech, čo potvrdzuje skutočný zámer žalobcu. Žalovaný je pomocou rozsiahleho a komplexného dokazovania pripravený preukázať oprávnenosť nároku žalovaného voči žalobcovi v prípade, ak sa konajúcejmu súdu bude predbežne javiť žaloba žalobcu v časti 49.511,26 eur ako dôvodná a v tejto súvislosti označil dôkazné prostriedky, ktoré bude mať záujem nasledovne využiť a ktoré bližšie špecifikoval vo svojom podaní.

8. Na pojednávaní sporové strany prostredníctvom svojich právnych zástupcov zotrvali na písomných vyjadreniach.

9. Právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že sumu 50.000,- eur považuje za splatnú podľa kúpnej zmluvy dňom 25.1.2019 a od tohto momentu si aj uplatňujú úrok z omeškania, opätovne poukázala na bod 5.2.3 kúpnej zmluvy, kde bola podmienka určujúca, že malo byť spochybnené vlastnícke právo kupujúceho, teda v danom prípade žalovaného. Žaloba zo strany G. A. bola podaná voči žalobcovi, čiže voči predávajúcemu, teda už aj z tohto momentu nie je splnená podmienka toho, žeby sa malo čakať na rozhodnutie alebo na právoplatné rozhodnutie v konaní spis. zn. 27C 10/2017. V druhej časti žaloby taktiež považuje žalobu za dôvodnú, nakoľko sú tu skutočnosti ktoré vedú k tomu, že postup súdneho

exekútora na základe ktorého žalovaný plnil za žalobcu voči p. G. A. považuje za v rozpore so zákonnými ustanoveniami jednak exekučného poriadku a jednak ostatných ustanovení. Poukázala na to, že pohľadávka v prospech G. A. bola uspokojovaná aj na území Českej republiky, kde boli žalobcovi strhávané finančné prostriedky a teda dochádzalo k dvojitému uspokojovaniu jednej pohľadávky a jednak na území SR. Z tohto dôvodu považuje exekúciu na území SR za nezákonnú. Konanie zo strany žalovaného v prospech G. A. bolo v rozpore so zákonnými ustanoveniami jednak s ustanoveniami exekučného poriadku a jednak je podaná ústavná sťažnosť, čo sa týka procesného postupu OS Banská Bystrica v časti vykonávanej exekúcie.

10. Práv. zástupca žalovaného na pojednávaní, čo sa týka neuhradenej časti zo sumy 72.500,- eur, t.j. 56.439,35 eur uviedol, že v danom prípade išlo plnenie na základe exekučného príkazu, kedy žalovaný nie je subjekt, ktorý by bol oprávnený skúmať oprávnenosť a dôvodnosť vydaného exekučného príkazu. Žalovanému bol exekučný príkaz riadne doručený, na základe neho plnil a k žalobcom tvrdeným skutočnostiam, že exekútor mal pochybiť, k tomu sa žalovaný nijakým spôsobom nevie vyjadriť. Nevie, ako exekútor naložil s prostriedkami, inak, ako to čo vyplýva z obsahu pripojeného exekučného spisu a nemá dôvod spochybňovať, že súdny exekútor túto úhradu poslal veriteľovi žalobcu p. G. A.. Pokiaľ ide o sumu 50.000,- eur, opätovne zdôraznil, že nespochybňuje vznik tohto nároku, avšak je toho názoru, že konanie o určenie vlastníckeho práva akokoľvek, že žalovaný nebol účastníkom tohto konania, ale ide o konanie, ktoré spochybňuje vlastnícke právo žalovaného a pokiaľ má aj žalobca naozaj záujem na tom, aby mu táto suma bola vyplatená, tak mohol veľmi jednoducho súhlasiť so zastavením tohto konania je vysoko neštandardné ak žalobca rozporuje zastavenie súdneho konania, to znamená žaloby voči nemu. Účelom konania žalobcu od roku 2017 bolo spôsobiť žalovanému škodu.

11. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

12. Medzi sporovými stranami nebolo sporné a zároveň zo žalobcom predloženej kúpnej zmluvy (dôkaz produkovaný žalobcom na čl. 4 až 9 spisu) mal súd za preukázané, že žalobca v postavení predávajúceho a žalovaný v postavení kupujúceho uzatvorili dňa 18.1.2017 kúpnu zmluvu predmetom ktorej podľa čl. 3 ods. 3.1, 3.1.1 až 3.1.3 boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX A. G.Ú. Ž. a to parc. č. XXXX-zastavané plochy a nádvorie o výmere 350m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X o výmere 461m<sup>2</sup> záhrady a parc. č. XXXX/X o výmere 35m<sup>2</sup> záhrady. V odseku 3.2 je zároveň uvedené, že z dôvodu právnej istoty sa uvádza, že predmetom prevodu je taktiež akékoľvek a všetko príslušenstvo pozemkov, ktoré sa bude nachádzať na pozemkoch v deň odovzdania, vrátane všetkej infraštruktúry oplotení a iného vybavenie s výnimkou hnuiteľných vecí. Kúpna cena a jej splatnosť bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá v čl. 5. Kúpna cena podľa bodu 5.1 bola dohodnutá vo výške 375.000,- eur, pričom splatnosť kúpnej ceny bola dohodnutá spôsobom upraveným v bodoch 5.2.1 až 5.2.4 predmetnej zmluvy. Medzi stranami konania nebolo sporné, že časť kúpnej ceny, ktorej výška a splatnosť bola uvedená v čl. 5.2.1 a 5.2.4 bola žalovaným uhradená spôsobom uvedeným v predmetných článkoch.

13. V čl. 5.2.2 zmluvy je uvedené, že časť kúpnej ceny vo výške 72.500,- eur bude v deň právoplatnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor, o povolenie vkladu vlastníckeho práva k pozemkom v prospech kupujúceho alebo v deň uzatvorenia rezervačnej zmluvy (podľa toho čo nastane neskôr) započítaná s povinnosťou predávajúceho zaplatiť kupujúcemu rezervačný poplatok, pričom týmto započítaním zaniknú povinnosti predávajúceho zaplatiť kupujúcemu rezervačný poplatok a kupujúceho uhradiť predávajúcemu časť kúpnej ceny podľa tohto bodu zmluvy (vo výške 72.500,- eur) v celom rozsahu. V prípade, ak nedôjde k uzatvoreniu rezervačnej zmluvy z akéhokoľvek dôvodu ani do 6 mesiacov odo dňa podpisu tejto zmluvy, má predávajúci nárok na zaplatenie tejto časti kúpnej ceny v celom rozsahu v peniazoch, iný nárok (napr. nárok na náhradu škody, zmluvnú pokutu) predávajúci nemá.

14. V čl. 5.2.3 zmluvy je uvedené, že časť kúpnej ceny vo výške 50.000,- eur bude zaplatená kupujúcim priamo predávajúcemu do 5 prac. dní po uplynutí 2 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia OÚ Žilina, katastrálny odbor, o povolení vkladu vlastníckeho práva k pozemkom v prospech kupujúceho a to v prípade, ak do tejto doby nebude nijakým spôsobom spochybnené vlastnícke právo kupujúceho k pozemkom, najmä, nie však výlučne, z dôvodu predbežného opatrenia alebo iného dôvodu súvisiaceho s predbežným opatrením. V prípade, ak bude podaná akákoľvek žaloba alebo doručená akákoľvek výzva spochybňujúca vlastnícke právo kupujúceho k pozemkom, alebo platnosť tejto zmluvy zo strany tretej osoby (napr. relatívna neúčinnosť zmluvy vo vzťahu k veriteľom predávajúceho), bude táto časť kúpnej ceny zaplatená až potom, ako bude takéto súdne konanie (súdne konania) právoplatne skončené v prospech predávajúceho, resp. kupujúceho (ako nového vlastníka pozemkov). V prípade, ak súdne konania budú právoplatne skončené v prospech tretích osôb, je kupujúci výslovne oprávnený použiť túto časť kúpnej ceny na uspokojenie veriteľov predávajúceho, s čím predávajúci výslovne súhlasí a splnomocňuje kupujúceho na takého úhrady. Kupujúci o použití tejto časti kúpnej ceny

pisomne informuje predávajúceho, pričom momentom použitia tejto časti kúpnej ceny na uspokojenie veriteľov predávajúceho sa táto časť kúpnej ceny považuje vo vzťahu k predávajúcemu za riadne a včas uhradenú. V prípade, ak táto časť kúpnej ceny nestačí na uspokojenie veriteľov predávajúceho, je predávajúci povinný zvyšnú časť uhradiť z vlastných prostriedkov. Zmluvné strany sú povinné bezodkladne sa navzájom informovať ak nadobudnú vedomosť o existencii akejkoľvek žaloby alebo doručení akejkoľvek výzvy spochybňujúcej vlastnícke právo kupujúceho k pozemkom alebo platnosť tejto zmluvy.

15. V odseku 6 zmluvy sú uvedené ďalšie dojednania. V odseku 6.3 je uvedené, že predávajúci týmto taktiež bezodplatne prevádza na kupujúceho celý projekt vrátane projektovej dokumentácie, ktorá bola podkladom pre vydanie stavebného povolenia. Predávajúci pri podpise tejto zmluvy odovzdá kupujúcemu projektovú dokumentáciu v papierovej ako aj el. podobe a uvádza, že všetky právne vzťahy voči príslušnému autorovi projektu sú riadne vysporiadané a predávajúci je oprávnený s projektom nakladať v zmysle tejto zmluvy. Z dôvodu právnej istoty sa zmluvné strany dohodli, že predávajúci taktiež udeľuje kupujúcemu licenciu na akékoľvek a všetko použitie projektu a projektovej dokumentácie, ktorá je pre kupujúceho udelená ako bezodplatná a výhradná.

16. Kúpna zmluva v článku 2 obsahuje definície a výklad, medzi ktorými je v ods. 2.1.9 uvedená rezervačná zmluva znamenajúca zmluvu, ktorú uzatvoril alebo v budúcnosti uzatvorí predávajúci ako kupujúci a kupujúci ako budúci predávajúci a ktorej predmetom je/bude rezervácia troch bytov v bytovom dome postavenom v rámci projektu v prospech predávajúceho.

17. Vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti v prospech žalovaného bol povolený rozhodnutím OÚ Žilina, katastrálny odbor dňa 20.1.2017 pod číslom vkladu V XXX/XXXX (dôkaz produkovaný žalobcom na č.l. 11 spisu) a žalovaný bol zapísaný ako vlastník nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy na LV č. XXXX A. G.Ú.. Ž.).

18. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že k uzatvoreniu rezervačnej zmluvy nedošlo.

19. Z faktúry č. XXXX S. XXX (dôkaz produkovaný žalobcom na č.l. 15 spisu) súd zistil, že predmetnou faktúrou zo dňa 28.6.2017 spol. MA.AT.- SK s.r.o. fakturovala žalobcovi vypracovanie dokumentácie - polyfunkčný dom na A. ulici, časť A. XX prípojka parovodu, 4 pare PD, 1 pare PD odovzdané v apríli 2017 novému investorovi a vlastníkovi ZA Development s.r.o. v sume 2.260,- eur s dátumom splatnosti 3.7.2017.

20. Faktúrou č. XXXXXX zo dňa 6.6.2017 (dôkaz produkovaný žalobcom na č.l. 16 spisu) žalobca fakturoval žalovanému za A. XX prípojka parovodu, ktorú prevzal od Ing. V. W. O. sumu 2.260,- eur s dátumom splatnosti faktúry 20.6.2017.

21. Žalovaný listom zo dňa 7.4.2017 prostredníctvom svojho práv. zástupcu (dôkaz produkovaný žalobcom na č.l. 26 spisu) nazvanom ako odpoveď na list zo dňa 5.4.2017 adresovaný žalobcovi okrem iného uviedol a oznámil, že z verejne dostupného katastrálneho portálu sa dozvedel, že na príslušnom liste vlastníctva č. XXXX bola vyznačená poznámka o existencii súdneho konania o určenie vlastníckeho práva (t.č. vedená OS Žilina pod spis. zn. 27C/10/2017). Uvedená skutočnosť vyvoláva závažným spôsobom stav právnej neistoty a spochybňuje oprávnenosť nadobudnutia vlastníckeho práva klientom, čo klient nemôže akceptovať. S ohľadom na uvedenú skutočnosť žalobcu vyzval aby bezodkladne zabezpečil výmaz uvedenej poznámky z listu vlastníctva ako aj ukončenie akýchkoľvek a všetkých sporov súvisiacich priamo alebo nepriamo s nehnuteľnosťami vo vlastníctve klienta.

22. Medzi sporovými stranami prebehla rozsiahla písomná komunikácia týkajúca sa úhrady časti kúpnej ceny.

23. Z výpisu z LV č. XXXX zo dňa 10.6.2019 (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 65 spisu) zistil, že na predmetnom liste vlastníctva bola zapísaná poznámka P 107/17 žaloba o určenie vlastníckeho práva vedená na OS ZA spis. zn. 27C 10/2017 vo veci žalobcu G. A., D.. XX.X.XXXX, N. A. XXX/XX, XXX XX A.-O., proti žalovanému U. Š. s uvedením identifikačných údajov na nehnuteľnosť CKN parcela č. XXXX-zastavaná plocha o výmere 350m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX/X-záhrady o výmere 461m<sup>2</sup>, CKN parc. č. XXXX/X-záhrady o výmere 35m<sup>2</sup> - XXXX/XX.

24. Z listinných dôkazných prostriedkov predložených žalovaným (založených na č.l. 113 až 116, až 117 spisu a 125 spisu) súd zistil, že OS Banská Bystrica vydal dňa 28.6.2017 pod spis. zn. 19 EK 11/2017 poverenie pre súdneho exekútora JUDr. Martina Píryho, so sídlom Exekútorského úradu Obežná 8563/2, Žilina na vykonanie exekúcie na základe rozhodnutia Obvodného súdu Praha 10, spis. zn. 15C 765/2013-208 v znení uzn. 15C 765/13-499 v spojení s 53Co 200/2016-298 zo dňa 18.10.2015 v exekučnej veci oprávneného G. A. s bydliskom A.Y. XX, XXX XX A., D.. XX.XX.XXXX, zastúpeného O. W. Z. uvedením identifikačných údajov, proti povinnému U. Š. s uvedením identifikačných údajov - v danom konaní žalobcovi na vymoženie istiny 600.605,- CZK, úroku z omeškania 8,05 % ročne zo sumy

600.625,- CZK od 13.8.2013 do zaplattenie, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 329138,8 CZK, trovy exekúcie oprávneného 436,44 eur.

25. Súdny exekútor JUDr. Martin Píry v exekučnej veci EX 376 EX 813/17-14 listom zo dňa 6.7.2017 vyzval žalovaného na poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie s poukázaním na ust. § 42 ods. 5 Zák. č. 233/1995 Z.z. pri vykonávaní exekúcie v neprospech povinného U. Š..

26. Súdny exekútor JUDr. Martin Píry listom zo dňa 6.7.2017 v exekučnej veci EX 376 EX-EX813/17-13 vydal Príkaz na začatie exekúcie voči dlžníkovi povinného ZA Development s.r.o. - žalovaného s poukázaním na ust. § 106 Zák. č. 233/1995 Z.z. a to na základe v príkaze uvedeného vykonateľného exekučného titulu, návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, poverenia vydaného OS Banská Bystrica na vykonanie exekúcie č. 6117213779 zo dňa 28.6.2017 spojený so všetkými dodatkami, prílohami, zmenami a doplnkami uzatvorených medzi povinným U. Š. a dlžníkom povinného a všetkých neuhradených splatných a nesplatných faktúr, ktoré majú byť na základe uzatvorených zmlúv zaplattené povinnému, pričom vydal príkaz na začatie exekúcie prikázaním inej peňažnej pohľadávky v súlade s ust. § 64 a 105 a nasl. exekučného poriadku na vymoženie pohľadávky 22.970,32 eur, príslušenstva - úroky z omeškania vo výške 7.219,13 eur vypočítané ku dňu 6.7.2017, trovy súdneho konania oprávneného 12.588,01 eur trovy práv. zastúpenia pri exekúcii 419,94 eur, trovy oprávneného pri exekúcii 16,50 eur, úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 22.970,32 eur od 6.7.2017 do zaplattenia, predbežných trov exekúcie 9.073,- eur a DPH 1.814,60 eur, zároveň prikázal, aby dlžník povinného ZA Development s.r.o. odo dňa doručenia tohto príkazu na začatie exekúcie nevyplatil povinnému U. Š. sumu nároku povinného a to do výšky vyššie uvedeného vymáhané nároku s odkazom na § 105 ods. 2 exekučného poriadku: „Takto sa postupuje aj v prípade, ak pohľadávka povinného sa stane splatnou až v budúcnosti, ako aj v prípade, ak povinnému budú čiastkové pohľadávky postupne vznikať z toho istého právneho dôvodu v budúcnosti.“ Povinný stráca právo na vyplatenie pohľadávky dňom, keď sa jeho dlžníkovi doručil príkaz na začatie exekúcie. Dlžník povinného vyplatí pohľadávku a jej príslušenstvo oprávnenému až po doručení exekučného príkazu.

27. Z exekučného príkazu spis. zn. EX 376 EX 813/17-97 (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 125 spisu) súd zistil, že súdny exekútor JUDr. Martin Píry dňa 24.5.2018 vydal Príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky, ktorú má povinný voči svojmu dlžníkovi ZA Development s.r.o., Tvrdeho 783/4, Žilina, IČO: 506 163 31 v súlade s ust. § 64, 105 a nasl. exekučného poriadku, nariadil exekúciu prikázaním pohľadávky, ktorú má povinný voči svojmu dlžníkovi ZA Development s.r.o., Tvrdeho 783/4, Žilina. Dlžníkovi povinného prikázal, aby po doručení tohto exekučného príkazu poukázal na účet súdneho exekútora č. SK XXXXXX XXX XXX XXXXX XXXXX, ktorý je vedený v banke X. bank a.s. pod S. XXX XXX X sumu nároku povinného a to do výšky vymáhaného nároku pohľadávky 23.271,15 eur, príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania vypočítané ku dňu 24.5.2018 vo výške 8.961,18 eur, trovy súdneho konania oprávneného 12.752,87 eur, trovy práv. zastúpenia pri exekúcii 419,94 eur, trovy oprávneného pri exekúcii 16,50 eur, trovy exekúcie 9.144,50 eur a DPH 1.828,90 eur, úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 23.271,15 eur od 24.5.2018 do zaplattenia. V závere je uvedená poznámka, že s prihliadnutím na rastúci úrok z omeškania na základe čoho dochádza aj k zmene základu pre výpočet odmeny súdneho exekútora oznamuje, že celkový vymáhaný nárok sa aktuálne podľa kurzu českej koruny denne zvyšuje 6,33 eur.

28. Na návrh sporových strán súd zabezpečil pripojenie exekučného spisu 376 EX 813/17 od súdneho exekútora JUDr. Martina Píryho, z ktorého zistil, že poverenie na vykonanie exekúcie vydané OS Banská Bystrica, ktoré predložil žalovaný a ktoré sa nachádza na č.l. 116 spisu je totožné s originálom poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré je založené na č.l. 42, 43 pripojeného exekučného spisu a na č.l. 55 až 57 pripojeného exekučného spisu sa nachádza v originály žiadosť o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie a príkaz na začatie exekúcie spolu s doručenkou, ktoré sú totožné s fotokópiami listinných dôkazných prostriedkov, ktoré predložil žalovaný a ktoré sa nachádzajú na č.l. 113 až 115 predmetného spisu. Z pripojeného exekučného spisu súd zistil, že predmetný exekučný príkaz, ktorý doložil žalovaný a ktorý je založený vo fotokópii na č.l. 125 spisu sa v exekučnom spise v originály nachádza na č.l. 371.

29. Žalovaný listom zo dňa 19.7.2017 prostredníctvom svojho práv. zástupcu adresovaným žalobcovi (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 118 až 119 spisu) s poukázaním na uzatvorenú kúpnu zmluvu a bod 5.2.2 kúpnej zmluvy žalobcovi oznámil, že vzhľadom na skutočnosť, že rezervačná zmluva nebola v lehote podľa bodu 5.2.2 kúpnej zmluvy uzatvorená má nárok na zaplattenie časti kúpnej ceny vo výške 72.500,- eur. V tejto súvislosti ho požiadal o zaslanie čísla účtu, na ktorý môže klient zaslať úhradu. Zároveň žalobcu informoval, že klientovi boli doručené podania nazvané žiadosť o poskytnutie súčinnosti pri vykonávaní exekúcie a príkaz na začatie exekúcie, obe zo dňa 6.7.2017, ktoré zaslal JUDr. Martin Píry, súdny exekútor, Exekútorsky úrad Žilina, ktorý vykonáva pod zn. EX 376 813/17 exekúciu v neprospech jeho osoby na vymoženie sumy vo výške 22.970,32 eur a príslušenstva 19.807,14 eur,

týmito podaniami súdny exekútor zakázal klientovi nakladať s peňažným záväzkom voči nemu vo výške vymáhanej pohľadávky vrátane príslušenstva a trov exekučného konania, ktorá bola mailom zo dňa 19.7.2017 upresnená na sumu 55.950,61 eur. V závere uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené je klient oprávnený vyplatiť mu iba časť kúpnej ceny podľa bodu 5.2.2 kúpnej zmluvy, ktorá bude znížená o sumu, s ktorou klientovi zakázal súdny exekútor akokoľvek disponovať. Táto časť kúpnej ceny mu bude uhradená ihneď, ako to klientovi povolí súdny exekútor, resp. bude na základe exekučného príkazu (ak bude klientovi doručený) poukázaná súdnemu exekútorovi.

30. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že žalovaný dňa 28.7.2017 poukázal na účet IBAN SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v OTP banka Slovensko a.s. čiastku vo výške 16.549,39 eur (pozn. súdu, účet uvedený v kúpnej zmluve pod bodom 5.2.4). Žalobca uhradenie tejto sumy nerozporoval, k čomu zároveň predložil notifikáciu OTP (dôkaz na č.l. 10 spisu) z ktorej súd zistil, že predmetná suma bola pripísaná na uvedený účet dňa 31.7.2017.

31. Z detailu pohybu z účtu SK XXXX XXXX XXXX XXXXX XXXXX (dôkaz produkovaný žalovaným na č.l. 126 spisu) súd zistil, že dňa 31.5.2018 bola žalovaným odoslaná platba vo výške 56.439,35 eur na účet XXXXXX XXX XXX XXXXX XXXXX z VS XXX XXX X, kde zároveň v detaily je uvedené ZA Development JUDr. Martin Píry, EX 376 EX 813/17-97 (pozn. súdu - účet vedený súdnym exekútorom v exekučnom príkaze).

32. Z pripojeného exekučného spisu súd zistil, že na č.l. 380 je založené upovedomenie o ukončení exekúcie zo dňa 8.6.2018 adresované U. Š., v ktorom súdny exekútor s poukázaním na vedenú exekúciu v zmysle § 61o exekučného poriadku upovedomil o ukončení exekúcie z dôvodu, že exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie. Zároveň je k uvedenému upovedomeniu založená doručka pre U. Š., ktorému bolo doručované upovedomenie o ukončení exekúcie a konečné vyúčtovanie exekučného konania, ktoré prevzal dňa 26.6.2018.

33. Žalovaný navrhol k uvedenému konaniu pripojiť spisy vedené pred OS Žilina pod spis. zn. 27C/10/2017 a spis. zn. 14C/33/2017.

34. Súd vzhľadom k tomu, že spis, sp. zn. 27C 10/2017 sa v súčasnosti nachádza na Najvyššom súde SR z dôvodu podaného dovolania, z elektronického .registra zabezpečil dostupné rozhodnutia v predmetnej veci.

35. Z uznesenia č.k. 27C 10/2017-159 zo dňa 5.9.2019 v spojení s opravným uzn. č.k. 27C/10/2017-187 zo dňa 6.2.2019 súd zistil, že konanie v právnej veci žalobcu G. A., D.. XX.X.XXXX, N. A. XXX/XX, XXX XX A.- O., Č., zastúpený Mgr. O. W., advokátom, Za kasárňou 1, 831 03 Bratislava, proti žalovanému: U. Š., o určenie vlastníckeho práva súd zastavil, súčasne rozhodol, že žalovaný má nárok na trovy konania voči žalobcovi v plnom rozsahu. Z odôvodnenia predmetného uznesenia vyplýva, že žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 7.2.2017 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd rozhodol o určení vlastníckeho práva. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 9.7.2018 vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a taktiež žiadal vrátiť krátený súdny poplatok. Vzhľadom na dispozičný procesný úkon žalobcu, ktorý žalobu vzal späť v celom rozsahu súd rozhodol pri aplikácii ust. § 144, 145 ods. 1, 146 ods. 1 CSP o zastavení konania. Na prípadný nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby by súd neprihliadal, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa pojednávanie začalo. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením spis. zn. 9Co/188/2019 zo dňa 28.11.2019 na odvolanie žalovaného proti uzneseniu OS Žilina č.k. 27C/10/2017-159 zo dňa 5.9.2018 v spojení s opravným uzn. č.k. 27C 10/2017-222 zo dňa 8.4.2019 rozhodol tak, že uznesenie OS potvrdil a žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Z odôvodnenia predmetného uznesenia krajského súdu vyplýva, že proti rozhodnutiu OS Žilina o zastavení konania po späťvzati žaloby podal v zákonom stanovenej lehote žalovaný odvolanie, žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť s tým, aby bolo vo veci nariadené pojednávanie a vydané meritórne rozhodnutie, nakoľko táto skutočnosť má pre neho zásadný význam. Žiadneho G. A. nepozná, nebol s ním v žiadnom právnom vzťahu a preto je žaloba zjavne nedôvodná, na základe čoho žiada priznať i náhradu trov konania. Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu ďalej vyplýva podľa ods. 5, že ako vyplynulo z obsahu spisu, žalobca podaním doručeným súdu 9.7.2018 zbral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť bez uvedenia dôvodov. V ods. 6 je uvedené, že keďže podanie bolo súdu doručené skôr než bolo vo veci vykonané pojednávanie, súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie zastavil, v tomto smere sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, ktoré v takomto prípade nie je potrebné opakovať (§387 ods. 2 CSP). V ods. 7 zároveň uviedol, že správne postupoval súd prvej inštancie i pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania, keď v zmysle § 256 ods. 1 CSP priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, lebo to bol žalobca, ktorý svojím procesným úkonom zaviniel zastavenie konania. Uznesenie OS Žilina v spojení s uzn. KS Žilina nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2020.

36. Z pripojeného spisu, spis. zn. 14C 33/2017 súd zistil, že dňa 8.8.2017 podal na tunajšom súde navrhovateľ G. A., zast. Mgr. O. W., proti odporcovi ZA Development s.r.o. žalobu o určenie, že kúpna zmluva uzatvorená medzi p. U. Š.O. ako predávajúcim a spol. ZA Development so sídlom Tvrdého 783/4, Žilina ako kupujúcim, ktorou predávajúci previedol na kupujúceho vlastnícke právo k pozemku - zastavané plochy a nádvoria, parc. č. XXXX, výmera 350m<sup>2</sup>, pozemky záhrady parc. C číslo XXXX/X, výmere 460m<sup>2</sup>, pozemkov záhrady parc. C číslo XXXX/X, výmera 35m<sup>2</sup> vedených na LV č. 9842 katastrálneho odboru OÚ Žilina pre k.ú. Žilina, je voči žalobcovi právne neúčinná. Ďalej z pripojeného spisu súd zistil, že podaním zo dňa 29.6.2018 žalobca G. A. prostredníctvom svojho práv. zástupcu zobral predmetnú žalobu späť a navrhol súdu konanie zastaviť. Tunajší súd uznesením č.k. 14C 33/2017-117 zo dňa 21.8.2018 predmetné konanie zastavil s poukazaním na dispozitívny úkon žalobcu a ustanovení § 144, 145 ods. 1 a 2, 146 ods. 1 CSP. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.9.2018.

37. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

38. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

40. Podľa § 3 NV SR výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

42. Podľa § 59 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

43. Podľa § 562 Občianskeho zákonníka dlžník splní dlh aj vtedy, ak plní tomu, kto je oprávnený prijať podľa osobitného zákona plnenie, alebo tomu, kto predloží veriteľovo potvrdenie o tom, že je oprávnený prijať plnenie; to však neplatí, ak dlžník vedel, že ten, kto potvrdenie predložil, nie je oprávnený plnenie prijať

44. Podľa § 567ods. 1 Občianskeho zákonníka dlh sa plní na mieste určenom dohodou účastníkov. Ak nie je miesto plnenia takto určené, je ním bydlisko alebo sídlo dlžníka.

45. Podľa § 567 ods. 2 Občianskeho zákonníka peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

46. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

47. Podľa § 36 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada.

48. Podľa § 36 ods. 2 Občianskeho zákonníka podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

49. Podľa § 153 ods. 1 CSP strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

50. Podľa § 153 ods. 2 CSP na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadať, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

51. Podľa § 185ods. 1 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná.

52. Súd v konaní postupoval v zmysle ust. § 191 ods. 1 CSP, podľa ktorého dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo. Rozhodnutie bolo vydané v súlade s ust. § 215 CSP, podľa ktorého súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

53. So zreteľom na to ako a čím žalobca skutkovo odôvodňoval svoju žalobu je zrejmé, že si uplatňoval nárok na zaplatenie časti kúpnej ceny z uzatvorenej kúpnej zmluvy, ktorý mu žalovaný v zmysle zmluvných dojednaní doposiaľ neuhradil a cenu dodaného projektu - prípojka parovodu, ktorú na základe dohody so žalovaným objednal v spoločnosti MA.AT -SK, s.r.o., ktorú uvedenej spoločnosti uhradil, túto žalovaný od spoločnosti bez jeho súhlasu prevzal a preto žalovanému vystavil fa na jej zaplatenie, ktorú žalovaný neuhradil. Čo sa týka právnej kvalifikácie žalobcom žalobou uplatneného nároku voči žalovanému, súd tento právne kvalifikoval ako nárok na zaplatenie časti kúpnej ceny z uzatvorenej kúpnej zmluvy a ceny projektu podľa § 588 OZ.

54. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a medzi stranami ani nebolo sporné, že dňa 18.1.2017 uzatvorili platný záväzkovo právny vzťah, písomnú kúpnu zmluvu, v ktorej si určili vzájomný rozsah práv a povinností, dohodli sa na predmete a kúpnej cene, v ods. 5.2.1 - 5.2.4. sa dohodli na podmienkach a splatnosti kúpnej ceny. Zaplatenie časti kúpnej ceny žalovaným v zmysle dojednaní uvedených pod bodom 5.2.1. a 5.2.4. nebolo medzi sporovými stranami sporné. Predmetom žaloby bolo zaplatenie časti kúpnej ceny vo výške 72.500,- Eur podľa dojednaní uvedených v ods. 5.2.2. zmluvy a 50.000,- Eur podľa dojednaní uvedených v ods. 5.2.3. zmluvy.

55. V zmysle dojednaní uvedených v ods. 5.2.2. citovaného v ods.13. tohto odôvodnenia, k splatnosti tejto časti kúpnej ceny došlo dňa 19.7.2017, nakoľko k uzatvoreniu rezervačnej zmluvy nedošlo do 6 mesiacov od uzatvorenia kúpnej zmluvy, t.j. do 18.7.2017. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pred splatnosťou uvedenej časti kúpnej ceny však žalovanému bol dňa 10.7.2017 doručený súdnym exekútorom Príkaz na začatie exekúcie, ktorým súdny exekútor žalovanému ako dlžníkovi povinného - v tomto konaní žalobcu, prikázal, aby nevyplatil povinnému sumu nároku povinného do výšky vymáhaného nároku, do dňa vydania príkazu na začatie exekúcie v sume 55.950,61 Eur. Uvedeným dňom žalobca ako povinný stratil právo na vyplatenie pohľadávky od žalovaného v tejto časti a žalovaný ako dlžník povinného bol povinný uvedenú sumu u seba podržať a to až do času doručenia exekučného príkazu. Zostávajúcu časť zo sumy 72.500 Eur vo výške 16.549,39 Eur, bol žalovaný povinný vyplatiť v lehote splatnosti, t.j. 19.7.2017, nakoľko táto časť nebola postihnutá Príkazom na začatie exekúcie. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že uvedenú sumu žalovaný poukázal žalobcovi na účet uvedený v zmluve dňa 28.7.2017, na ktorý bola pripísaná dňa 31.7.2017, týmto dňom v zmysle ust. § 567 ods.2 OZ bol dlh žalovaného v uvedenej časti splnený. Pokiaľ žalovaný listom zo dňa 19.7.2017 vyzýval žalobcu na oznámenie čísla účtu súd poukazuje na to, že týmto dňom mala byť uvedená časť už zaplatená a žalovaný mal vykonať úkony v súvislosti so zistením čísla účtu žalobcu, ak o ňom nemal vedomosť, včas tak, aby dodržal lehotu splatnosti, nakoniec však poukázal uvedenú sumu na účet uvedený v zmluve, teda táto výzva nebola ani opodstatnená. Žalovaný bol v omeškaní s plnením tejto sumy odo dňa nasledujúce po splatnosti, t.j. od 20.7.2017 do 30.7.2017. Na základe Exekučného príkazu zo dňa 24.5.2018 žalovaný poukázal sumu uvedenú v exekučnom príkaze vo výške 56.439,35 Eur, t.j. o sumu 488,74 Eur viac ako pripadala na zaplatenie zostatku časti kúpnej ceny podľa bodu 5.2.2. zmluvy, na účet uvedený súdnym exekútorom v exekučnom príkaze, čím splnil uloženú povinnosť a zároveň sa zbavil povinnosti voči žalobcovi tým, že vyplatil pohľadávku oprávneného voči žalobcovi ako povinnému v predmetnej exekúcii, v dôsledku čoho bola exekúcia ukončená, čím zároveň došlo aj k splneniu dlhu celej časti kúpnej ceny dojednanej v ods. 5.2.2. zmluvy (po započítaní zaplatenej sumy 16.549,33 Eur) a v sume 488,74 Eur v časti kúpnej ceny podľa bodu 5.2.3. V tejto časti žalovaný ani nebol v omeškaní s plnením peňažného dlhu, nakoľko v zmysle Príkazu na začatie exekúcie, doručeného pred splatnosťou, bol povinný túto časť žalobcovi nevyplatiť. Plnením v sume 488,74 Eur zároveň uhradil časť kúpnej ceny podľa bodu 5.2.3.zmluvy pred jej splatnosťou.

56. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že žalobca v časti týkajúcej sa zaplatenia 72.500 Eur namietal nezákonnosť exekúcie vedenej pred OS Banská Bystrica pod sp.zn. 19EK 11/2017 a súdnym exekútorom JUDr. Martinom Pírym pod sp.zn.EX 37EX 813/2017 a takmer všetky ním uplatnené prostriedky procesného útoku sa týkali námietok voči nezákonnému a nesprávnemu postupu exekučného súdu a súdneho exekútora v tomto exekučnom konaní. Exekučné konanie a postup v exekučnom konaní je upravené osobitným predpisom Z.č. 233/1995 Z.z. a súd v tomto predmetnom konaní nie je oprávnený preskúmavať zákonnosť exekučného konania, ako ani postup súdneho exekútora a priebeh samotnej exekúcie. Kauzálné príslušný na rozhodovanie v exekučnom konaní je exekučný súd podľa osobitného predpisu ( § 49 Z.č. 233/1995 Z.z. ), ktorý preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho oprávnenosť ( § 53 ), vydáva poverenie na vykonanie exekúcie ( § 55 ), rozhoduje o zastavení exekúcie, o návrhu na zastavenie exekúcie ( § 61k ), ako aj vykonáva ďalšie oprávnenia voči exekútorovi ( § 32 ). Súd z uvedeného dôvodu ani nevykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkaznými prostriedkami predloženými žalobcom týkajúcich sa exekučného konania a oboznamovaním s celým exekučným spisom, okrem tých ktoré mali právny význam pre rozhodnutie

veci. V danej veci bolo právne významné, že proti žalobcovi ako povinnému bolo od 29.6.2017 vedené exekučné konanie, v rámci ktorého bola žalovanému ako dlžníkovi povinného- žalobcu Príkazom na začatie exekúcie uložená povinnosť nevyplatiť povinnému- žalobcovi sumu nároku povinného do výšky vymáhaného nároku, bol mu doručený Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky, ktorú mal povinný- žalobca voči žalovanému ako jeho dlžníkovi a žalovaný do výšky vymáhaného nároku nárok oprávneného v exekúcii uhradil na účet súdneho exekútora, tak ako mu bolo uložené predmetným exekučným príkazom.

57. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie 72.500,- Eur ako nedôvodnú zamietol.

58. Dojednanie v ods. 5.2.3. zmluvy o zaplatení časti kúpnej ceny vo výške 50.000,- Eur citované v ods.13. tohto odôvodnenia súd posúdil v zmysle § 36 ods. 2 OZ ako dojednanie o splatnosti časti kúpnej ceny s odkladaciu podmienkou splatnosti, v prípade ak nastanú skutočnosti uvedené vo vete druhej tohto odseku, a teda posunutie splatnosti až do času dojednaného v tomto zmluvnom ustanovení ( právoplatne skončené súdne konanie v prospech predávajúceho, resp. kupujúceho). Splatnosť podľa vety prvej uvedeného ustanovenia pripadla na 25.1.2019 ( 5 pracovných dní po uplynutí 2 rokov od právoplatnosti rozhodnutia o povolení vkladu vlastníckej práva v prospech kupujúceho). Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že pred uvedenou splatnosťou boli na Okresnom súde Žilina podané dve žaloby tretej osoby - žalobcu G. A.Ř., dňa 7.2.2017 proti žalobcovi v právnom postavení žalovaného, ktorá bola vedená pod sp.z. 27C 10/2017 o určenie vlastníckeho práva uvedená v ods. 35. tohto odôvodnenia a dňa 8.8.2017 proti žalovanému, vedená pod sp.zn. 14C 33/20017 o neúčinnosť právneho úkonu uvedená v ods.36.tohto odôvodnenia. Na základe prvej žaloby aj bola na LV , na ktorom je žalovaný vedený ako vlastník nehnuteľností, ktoré tvorili predmet kúpnej zmluvy, zapísaná poznámka o vedení tohto konania. Konanie vo veci vedenej pod sp.zn. 27C 10/2017 bolo konanie o určenie vlastníckeho práva žalobcu v postavení žalovaného a teda takáto žaloba tretej osoby zároveň spochybňovala vlastnícke právo samotného žalovaného ako kupujúceho, resp. platnosť kúpnej zmluvy a to bez ohľadu na to, že žalovaný nebol stranou predmetného konania, bez ohľadu na opodstatnenosť tejto žaloby, navyše ak vedenie predmetného konania bolo zapísané v poznámke na príslušnom LV. Aj keď má takáto poznámka len informatívny a nie priamo obmedzujúci účinok, ide o nástroj na informovanie verejnosti o skutočnostiach vzťahujúcich sa na nehnuteľnosť alebo o práve k nehnuteľnosti. Obidve konania v dôsledku späťvzatia žaloby pred začatím prvého pojednávania boli zo strany žalobcu - tretej osoby zobrať späť ešte pred splatnosťou predpokladanou v prvej vete zmluvného dojednania v ods. 5.2.3, zmluvy t.j. pred 25.1.2019 a aj súdom v tejto lehote zastavené. Konanie o druhej žalobe vedenej pod sp.zn. 14C 33/2017 bolo na základe späťvzatia zo dňa 11.7.2018 zastavené dňa 21.8.2018, rozhodnutie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 7.9.2018, t.j. ešte pred splatnosťou predpokladanou v prvej vete zmluvného dojednania v ods. 5.2.3., a teda toto konanie nespôsobilo odloženie splatnosti tejto časti kúpnej ceny. Konanie o žalobe vedené pod sp.zn. 27C 10/2017 bolo na základe späťvzatia zo dňa 9.7.2018 zastavené dňa 5.9.2018. V dôsledku odvolania podaného žalovaným v tomto konaní v právnom postavení žalobcu, po tom čo krajský súd rozhodnutie okresného súdu o zastavení konania potvrdil, rozhodnutie o zastavení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2020, t.j. po splatnosti predpokladanej v prvej vete zmluvného dojednania v ods. 5.2.3 a tým, že došlo k naplneniu podmienok uvedených v druhej vete tohto zmluvného dojednania, nakoľko tak ako už súd uviedol vyššie takáto žaloba tretej osoby zároveň spochybňovala vlastnícke právo samotného žalovaného ako kupujúceho, resp. platnosť kúpnej zmluvy toto konanie vyvolalo následky v ňom uvedené, t.j. odloženie splatnosti tejto časti kúpnej ceny, ktorá v zmysle dohody bola viazaná na právoplatnosť skončenia súdneho konania. Tak ako súd uviedol predmetné konanie bolo právoplatne skončené dňa 14.2.2020, a teda nasledujúcim dňom t.j. 15.2.2020 sa stala splatnou táto časť kúpnej ceny. Podanie dovolania žalobcom proti potvrdzujúcemu rozhodnutiu krajského súdu o zastavení konania nemá vplyv na právoplatnosť predmetného konania a súd sa nestotožnil s názorom žalovaného, že týmto je naďalej spochybnené jeho vlastnícke právo, keď odloženie splatnosti bolo viazané na právoplatné skončenie konania. Navyše k spochybneniu jeho vlastníckeho práva v zmysle zmluvných dojednaní malo dôjsť zo strany tretej osoby. Táto tretia osoba však žalobu zobrala späť. Pokiaľ mal žalovaný zo zapísanej poznámky na príslušnom LV vedomosť o prebiehajúcim súdnom konaní od roku 2017 a od vedenia ktorého namietal spochybnenie jeho vlastníckeho práva treťou osobou a sám tvrdil, že splatnosť tejto časti kúpnej ceny doposiaľ nenastala , nič mu nebránilo v tom zistiť si stav konania ako aj to, či je konanie právoplatne skončené, alebo nie, lebo tak ako už súd uviedol vyššie posunutie splatnosti bolo viazané na právoplatné skončenie konania, v ktorom tretia osoba spochybňovala vlastnícke právo. Žalobca tým, že nezaplatil v lehote splatnosti sumu 49.511,26

eur ( po odpočítaní sumy 488,74 eur., ktorú zaplatil v rámci exekučného konania) sa dostal do omeškania s plnením tohto dlhu v uvedenej časti odo dňa nasledujúceho po splatnosti, t.j. odo dňa 16.2.2020.

59. Na hmotnoprávnu námietku vznesenú žalovaným v rámci svojej procesnej obrany doručenej súdu dňa 22.7.2021, v zmysle jej skutkového odôvodnenia uvedeného v č.l. III. a uvedeného v ods.7. tohto odôvodnenia rozsudku, súd s poukazom na ust. § 153 ods. 2 CSP neprihliadal, nakoľko tento prostriedok procesnej obrany nebol uplatnený včas a zároveň by si to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania a vykonanie ďalších úkonov súdu. V procese konania podľa § 167 CSP boli strany poučené o sudcovskej koncentrácii konania. Žalovaný neuviedol žiadne relevantné dôvody, ktoré by mu bránili tento prostriedok procesnej obrany predložiť skôr a pokiaľ na pojednávaní uviedol, že nároky z uvedenej hmotnoprávnej námietky vznikli v apríli, máji 2021, súd poukazuje na to, že žalovanému nič nebránilo v tom, aby uplatnil hmotnoprávnu námietku ešte pred vytýčením pojednávania, ktoré bolo vytýčené na deň 26.7.2021 a nie až 22.7.2021 o 14.32 hod. ( cca 1,5 pracovného dňa pred týmto pojednávaním ) ako aj s odstupom 1,5 mesiaca od doručenia termínu pojednávania. Žalovanému zostáva možnosť uplatniť predmetný nárok v samostatnom konaní.

60. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie 49.511,26 eur ako dôvodnej vyhovel a v časti 488,74 eur, ktorá bola zaplatená v rámci exekučného konania na základe Exekučného príkazu ako nedôvodnú zamietol.

61. V časti žaloby o zaplatenie 2.260,- Eur súd nemal za preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, od ktorého žalobca odvíjal uplatnený nárok - dohodu o vypracovaní projektovej dokumentácie k realizácii napojenia inžinierskych sietí ( vrátane par.príp.) zo dňa 30.11.2016. Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uzatvorenie takejto dohody popieral, namietal, že sa so žalobcom nedohodol na odplate, pričom poukazoval na to, že podľa bodu 6.3. kúpnej zmluvy bol súčasťou prevodu vlastníctva k pozemkom aj bezodplatný prevod všetkej projektovej dokumentácie k projektu. K uvedenému vyjadreniu žalovaného žalobca vo svojej replike nezaujal žiadne stanovisko a nenavrhol ani vykonanie dokazovania jeho výsluchom. Pokiaľ právna zástupkyňa na pojednávaní navrhla vykonať dokazovanie výsluchom žalobcu, tento prostriedok procesného útoku nebol uplatnený včas, preto naň súd neprihliadal. V procese konania podľa § 167 CSP boli strany poučené o sudcovskej koncentrácii konania. Žalobca neuviedol žiadne relevantné dôvody, ktoré by mu bránili tento prostriedok procesnej obrany predložiť skôr a pokiaľ na pojednávaní právna zástupkyňa žalobcu poukazovala, že žalobcovi spolu s výzvou na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného toto vyjadrenie nebolo zo strany súdu doručené, súd poukazuje na to, že žalobcovi s uznesením súdu na vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného boli doručované aj prílohy, čo vyplýva z doručky na č.l. 146 spisu, ktoré sú však na predmetnej doručke označené číselnými kódmi a preto nebolo možné jednoznačne konštatovať doručenie predmetného vyjadrenia, avšak z úradného záznamu zo dňa 7.8.2019 č.l. 146 spisu vyplýva, že žalobca nahliadal do súdneho spisu a požiadal o vyhotovenie fotokópií a to, č.l. 48,51,53 až 64,73,114,117,133, 134 a 143 a medzi týmito bolo aj vyjadrenie žalovaného zo dňa 10.6.2019 založené na č.l. 60-63 spisu. Následne sa žalobca aj k tomuto vyjadreniu na základe výzvy súdu aj písomne v súdom stanovenej lehote vyjadril a tak ako už súd uviedol k týmto námietkam žalovaného nezaujal žiadne stanovisko, svoj výsluch nenavrhol ani v žalobe ani v replike. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané tvrdenie žalovaného, že súčasťou kúpnej zmluvy podľa bodu 6.3. bol aj bezodplatný prevod celého projektu vrátane projektovej dokumentácie, ktorá bola podkladom pre vydanie stavebného povolenia. Žalobca v konaní nepreukázal osobitnú dohodu o dodaní projektovej dokumentácie parovodu po uzatvorení predmetnej kúpnej zmluvy, keď navyše sám poukazoval na dohodu zo dňa 30.11.2016, teda ešte pred uzatvorením kúpnej zmluvy. Skutočnosť, že zo strany projektanta mu bola dňa 28.6.2017 vyfakturovaná predmetná suma za vypracovanie projektovej dokumentácie, ktorá podľa údajov uvedených na faktúre bola v apríli 2017 odovzdaná novému investorovi uzatvorenie takejto dohody samo o sebe nepreukazuje, keď zároveň žalobca vyfakturoval žalovanému túto sumu dňa 6.6.2017, teda ešte pred samotnou faktúrou a lehotou jej splatnosti, ktorou projektant fakturoval žalobcovi, žalobca ani nepreukázal, že uvedenú faktúru zaplatil. Ním vystavená faktúra túto skutočnosť taktiež nepreukazuje.

62. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie 2.260,- Eur ako nedôvodnú zamietol.

63. Žalobca si zároveň zo žalovanej sumy uplatnil špecifikovaný úrok z omeškania vo výške 8% ročne. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne v časti, v ktorej bol žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu tak ako je uvedené v ods. 55. a ods. 58. tohto odôvodnenia v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania súd priznal v súlade s ust. § 3 VyhI. MS SR 87/1995 Z.z.. Vo zvyšnej uplatnenej časti žalovaný nebol v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania v rozsahu, ktorý prekračoval kogentne stanovenú hranicu úrokov z

omeškania stanovenú v § 3 NV SR č. 87/1995 Z.z. . Výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania v zmysle ustanovenia § 3 NV SR predstavovala 5 % . Vo zvyšku uplatneného úroku z omeškania súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú a prekračujúcu zákonom kogentne stanovenú hornú hranicu úrokov z omeškania zamietol.

64. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca si podanou žalobou uplatňoval nárok vo výške 108.210,61 Eur so špecifikovanými úrokmi z omeškania, ktoré vo finančnom vyjadrení ku dňu rozhodovania súdu predstavujú sumu 28.820,96 Eur, teda celkovo si uplatňoval 137.031,57 Eur, súd mu priznal sumu 49.511,26 Eur a úrok z omeškania, ktorý ku dňu rozhodovania súdu predstavuje vo finančnom vyjadrení 3.599,23 Eur ( 5% zo sumy 16.549,39 Eur od 20.7.2017 do 30.7.2017= 24,93 Eur a zo sumy 49.511,26 Eur od 16.2.2020 do 26.7.2021 = 3.574,30 Eur) , teda celkovo 53.110,49 Eur. Pri percentuálnom vyjadrení úspechu žalobca mal úspech 38,76%, jeho neúspech predstavuje 61,24% čo je úspech žalovaného, čistý úspech žalobca nemal. Neúspech žalobcu 61,24% predstavuje úspech žalovaného, jeho čistý úspech predstavuje 22,48% (od jeho úspechu 61,24% bolo potrebné odpočítať jeho neúspech 38,76%), v uvedenom rozsahu súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. O samotnej výške tejto náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (Zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).