

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 69Ek/1113/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119323637  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Pučeková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119323637.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: U. U. X., O. XX.XX.XXXX, Z. V. L. XXXX/XXC, XXX XX Ž., zastúpený zák. zast.: K. X., O. XX.X.XXXX, Z. V. Y. Z. XXX, XXX XX Y. Z., práv. zast. AKSK, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 859 711, konajúci prostredníctvom JUDr. Martin Dolník, advokát a konateľ, proti povinnému: L. X., O. X.X.XXXX, Z. V. L. XXXX/XXD, XXX XX Ž., o vymoženie zmeškaného výživného vo výške 3 900,00 Eur, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Peter Krištofík, so sídlom exekútorského úradu A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin, pod sp. zn. 122EX 348/19, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) a d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený je **p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekútora vo výške 72,00 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zastúpeného zákonným zástupcom, doručeného súdu dňa 10.07.2019 prostredníctvom právneho zástupcu oprávneného, sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie zmeškaného výživného vo výške 3 900,00 Eur, priznaného vykonateľným exekučným titulom - rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 15P/294/2016 zo dňa 05.02.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 02.07.2019 (výrok III.) (ďalej len „exekučný titul“).

2. Vykonaním exekúcie poveril tunajší súd Poverením sp. zn. 69Ek/1113/2019 dňa 11.07.2019 súdneho exekútora JUDr. Peter Krištofík, so sídlom exekútorského úradu A. Pietra 10645/17, 036 01 Martin, ktorý ju vedie pod sp. zn. 122EX 348/19 (ďalej len „súdny exekútor“). Doručením poverenia súdnemu exekútorovi dňa 11.07.2019 sa začala exekúcia vykonávaná v neprospech povinného. Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 24.07.2019 bolo povinnému doručené v súlade s § 61b ods. 3 Exekučného poriadku dňa 08.12.2019.

3. V priebehu konania, a to dňa 03.01.2020 zaslal povinný súdnemu exekútorovi podanie označené ako „Návrh povinného na zastavenie exekúcie“ zo dňa 03.01.2020 (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“), ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 08.01.2020.

4. Tunajší súd o podanom Návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 03.01.2020 rozhodol Uznesením sp. zn. 69Ek/1113/2019 dňa 19.11.2020, ktorým Návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, pretože nezistil žiadny zo zákonných dôvodov, ktorý by odôvodňoval zastavenie exekúcie.. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.12.2020.

5. Dňa 11.02.2021 predložil súdny exekútor súdu podanie s názvom „Návrh na zastavenie exekúcie - predloženie“ (ďalej len „Návrh“), ktorým v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) a d) Exekučného poriadku žiadal o zastavenie exekúcie s odôvodnením: „Podkladom k exekúcii je rozsudok Okresného súdu

Žilina č. 15P/294/2016 zo dňa 5.2.2019. V ex. konaní č. EX 649/2019/ 47Ek/887/2019, vedenom na podklade totožného ex. titulu súd exekúciu zastavil s konštatovaním, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je dôvodný a sú splnené predpoklady na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) a d) Exekučného poriadku“.

6. Dňa 14.07.2021 súdny exekútor predložil súdu opätovný návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 14.06.2021 (ďalej len „Návrh na zastavenie exekúcie 2“) v ktorom povinný uviedol, že žiada o zastavenie exekúcie, z dôvodu že došlo k zrušeniu exekučného titulu rozhodnutím odvolacieho súdu - Krajský súd Žilina sp. zn. 5CoP/44/2019 zo dňa 29.10.2019. Odvolací súd zmenil rozsudok prvej inštancie tak, že maloleté deti zveril do striedavej starostlivosti oboch rodičov, výrok II. rozsudku prvej inštancie (exekučného titulu) zmenil tak, že výživné na maloleté deti na čas do rozvodu neupravuje a výrok III. a IV. rozsudku prvej inštancie zrušuje. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 5.11.2019. Povinný ďalej uvádza, že matka maloletých detí ako ich zákonný zástupca bola povinná pri obdržaní rozsudku odvolacieho súdu oboznámiť súdneho exekútora s touto skutočnosťou a žiadať zastavenie exekúcie. Na základe uvedených skutočností povinný navrhuje predmetnú exekúciu zastaviť v celom rozsahu.

7. Oprávnený sa k Návrhu na zastavenie exekúcie 2 nevyjadril.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak: b) exekučný titul bol zrušený, d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

10. Jedným zo základných predpokladov pre vykonanie exekúcie je spôsobilý exekučný titul. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ktoré zaväzuje k povinnosti. Ide o rozhodnutie, ktoré má vykonateľný obsah (výrok), ktorý možno vymáhať. Súd môže a má povinnosť počas celého konania skúmať, či sú podmienky pre vedenie exekúcie splnené, a či počas konania nenastali také skutočnosti, ktoré by bránili ďalšiemu výkonu exekúcie.

11. Vzhľadom na skutočnosti uvedené povinným v Návrhu na zastavenie exekúcie 2, súd preskúmal, či sú splnené podmienky pre vedenie predmetnej exekúcie.

12. Súd vykonal lustráciu v súdnom spise vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 47Ek/887/2019 v rámci ktorej zistil, že v predmetné exekučné konanie bolo vedené na podklade totožného exekučného titulu s totožným vymáhaným nárokom vyplývajúcim z výroku III., a to: „Otec je povinný uhradiť nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 1.1.2017 do 28.2.2019 v sume 3 900,00 Eur na každé dieťa do 60 dní k rukám matky“, avšak oprávnenou osobou bola mal. G. X.Á., O.. XX.XX.XXXX. Súd uznesením sp. zn. 47Ek/887/2019 zo dňa 28.07.2020 exekúciu v zmysle § 61k ods. 1 písm. b) a d) zastavil z dôvodu skutočnosti, že odvolací súd - Krajský súd v Žiline, výrok III. exekučného titulu, upravujúci zmeškané výživné, zrušil.

13. Exekučný súd dňa 11.03.2021 a následne dňa 07.07.2021 požiadal Krajský súd v Žiline o predloženie Rozsudku sp. zn. 5CoP/44/2019 zo dňa 29.10.2019 spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti. Súd po preskúmaní predmetného rozhodnutia zistil, že odvolací súd výrok III. exekučného titulu upravujúci zameškané výživné v sume 3 900,00 Eur zrušil. Predmetné rozhodnutie Krajského súdu v Žiline nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.11.2019. Súd dopytom na Najvyšší súd SR dňa 07.07.2021 zistil, že o podanom dovolaní sp. zn. 3Cdo/27/2020 zo dňa 17.02.2020 nebolo do dnešného dňa rozhodnuté. Súd v tomto bode dáva do pozornosti, že samotné podanie dovolania nemá suspenzívny účinok, t. j. jeho podaním nedochádza k odkladu vykonateľnosti rozhodnutia voči ktorému bolo podané dovolanie.

14. Základným materiálnym predpokladom pre vykonanie exekúcie je exekučný titul. Exekučný titul musí existovať nielen v čase vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale až do ukončenia exekučného

konania. Zrušenie exekučného titulu je dôvodom na zastavenie exekúcie v zmysle citovaného ustanovenia § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

15. Skutočnosť, že jeden z výrokov exekučného titulu bol zrušený predstavuje predpoklad na zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. b). Zmena výroku predstavuje predpoklad na zastavenie exekúcie, avšak podľa písmena d) totožného ustanovenia.

16. Na základe zistených skutočností súd záverom konštatuje, že sú splnené predpoklady na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) a d) Exekučného poriadku, a preto exekúciu zastavil, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

17. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

20. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, Ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

21. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

22. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

23. Podľa § 21 ods. 2 veta prvá Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

24. Podľa § 21 ods. 3 Vyhlášky, nevyhnutné výdavky spojené s vedením konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky pri exekúcii predajom hnutelných vecí, predajom nehnuteľností, predajom podniku a pri exekúcii na nepeňažné plnenie, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

25. Podľa § 22 ods. 1 a 2 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

26. Oprávnený podaním návrhu na vykonanie exekúcie berie na seba procesné riziko, že nebude v exekúcii úspešný (povinný sa úspešne bude brániť alebo súd z úradnej moci zistí také skutočnosti, ktoré

bránia ďalšiemu výkonu exekúcie), pričom ak súd zistí takéto dôvody, zaviazže oprávneného na náhradu vzniknutých trov.

27. Súd rozhodoval o trovách súdneho exekútora podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku. Súd s prihliadnutím na § 22 ods. 2 Vyhlášky priznal súdnemu exekútorovi náhradu paušálnych výdavkov vo výške 72,00 Eur pozostávajúcich z paušálnej náhrady výdavkov vo výške 60,- Eur a 20 % DPH. Keďže exekúcia bola zastavená z moci úradnej (ex offa), súd zaviazal oprávneného na náhradu trov exekútora v zmysle citovaného ustanovenia § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.  
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.