

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 34P/102/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620202877  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Dlugolinská  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620202877.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Luciou Dlugolinskou, v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. N., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, bytom ako navrhovateľka, dieťa rodičov: matky Kvetoslavy N., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. (doručovacia adresa: E. XXX, Veľké X.) a otca S. P., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XXX, A., o návrhu navrhovateľky - starej matky maloletého I. N., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/XXX, A., na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletého S. N., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky I. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, A., ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, pričom je oprávnená zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Matka H. N., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého S. N., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne počnúc dňom 21.12.2020, ktoré je povinná zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 21.12.2020 do 23.07.2021 vo výške 216,82 Eur je matka povinná uhradiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A Malacky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec S. P., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého S. N., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne počnúc dňom 21.12.2020, ktoré je povinný zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka 2942/60A, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Zročné výživné za obdobie od 21.12.2020 do 23.07.2021 vo výške 216,82 Eur je otec povinný uhradiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A Malacky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd ukladá maloletému S. N., nar. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu realizovanému v Centre pre deti a rodiny Malacky, so sídlom Hviezdoslavova 1808/73, Malacky, zamerané na rizikové správanie maloletého a problémy prejavujúce sa v škole a to v rozsahu 40 hodín, pričom presný čas sedení a frekvenciu poradenstva stanoví poverený psychológ, resp. pracovník Centra pre deti a rodiny Malacky.

Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 34P/102/2020-27 z 21.12.2020 v časti výrokov o výživnom na maloletého.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 8P/83/2016-94 zo dňa 10.05.2018 v časti výroku o zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, výživnom na maloletého a styku s maloletým.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2020 sa navrhovateľka, stará matka maloletého, domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a to neodkladným opatrením ako aj návrhom vo veci samej. Zároveň navrhla, aby súd určil matke aj otcovi maloletého vyživovaciu povinnosť vo výške 50,- Eur, v priebehu konania túto časť upravila na výšku minimálnej vyživovacej povinnosti.

2. Návrh odôvodnila tým, že maloletý bol na základe rozhodnutia tunajšieho súdu zverený do osobnej starostlivosti otca. Osobný styk maloletého s matkou nebol súdom upravený. Otec maloletého odo dňa 07.10.2020 nebýva v spoločnej domácnosti s maloletým a po žiadnej stránke nezabezpečuje jeho starostlivosť. Aktuálne býva spoločne so svojou partnerkou a jej rodinou v záhradnej chate v Malackách. Starostlivosť o maloletého zabezpečuje stará matka (navrhovateľka), ktorá má záujem o poskytovanie starostlivosti, o zdravý psychický a fyzický vývin maloletého. Maloletý sa taktiež vyjadril, že chce zostať bývať so svojou starou mamou. Navrhovateľka pracuje v upratovacej firme PEJA, s pôsobiskom v Bratislave. Čistý mesačný príjem z tejto práce činí 150,- Eur mesačne, pričom zároveň poberá vdovský dôchodok v sume 175,- Eur mesačne. Maloletý aktuálne navštevuje základnú školu v Obci A., konkrétne šiesty ročník. K návrhu priložila rodný list maloletého.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej len „ÚPSVaR“) na základe žiadosti o súčinnosť zo strany súdu vykonal v rodine maloletého sociálne šetrenie. V správe z uvedeného šetrenia doručenej súdu dňa 01.12.2020 uviedol, že rodinu maloletého S. N. evidujú od roku 2015. V roku 2018 bolo manželstvo rodičov maloletého rozhodnutím Okresného súdu Malacky rozvedené a maloletý S. bol zverený do starostlivosti otca.

Otec sa v októbri 2020 odsťahoval spoločne so svojou partnerkou a ich spoločnými deťmi do záhradnej chaty v Malackách. Maloletý S. zostal obývať domácnosť na adrese trvalého pobytu spoločne so svojou starou mamou (navrhovateľkou), ktorá sa vyjadrila, že má záujem o zverenie maloletého do jej starostlivosti. V súčasnosti sa otec žiadnym spôsobom nepodieľa na starostlivosti a výchove o maloletého, finančne ani hmotne neprispieva starej matke na jeho starostlivosť a neprejavuje o neho záujem. Dom, ktorý obýva maloletý spoločne so svojou starou mamou, je v jej čiastočnom vlastníctve a je skromných pomerov. Po odchode otca maloletého a zvyšku rodiny bol doslova v zdevastovanom stave, avšak stará matka ešte pred podaním návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a návrhu na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti preukázala aktívnu snahu o úpravu bytových pomerov. Časť domu, ktorú obývajú pozostáva zo vstupnej časti, ktorá vedie do kuchyne. V kuchyni sa nachádza kuchynská linka s potrebným vybavením, kuchynský stôl so stoličkami a pieckou, slúžiacou na vykurovanie a varenie. Ďalšou miestnosťou je izba, v ktorej sa nachádzajú dve jednolôžkové posteľe s úložným nábytkom a stolíkom. Počas sociálnych šetrení odo dňa odchodu otca z domácnosti mali možnosť vidieť badateľný progres starej mamy v úprave bytových pomerov, pričom v priebehu jari budúceho roka plánujú ostatné miestnosti domu uviesť do obývatel'ných pomerov a celkovo ho zútulniť. V domácnosti bolo v čase posledného sociálneho šetrenia čisto a upratané, maloletý mal k dispozícii dostatok stravy a potrebných vecí. Stará matka pracuje ako upratovačka v upratovacej firme PEJA, s pôsobiskom v Bratislave. Jej príjem činí sumu 150,- € mesačne, pričom poberá vdovský dôchodok v sume 175,- € mesačne. Základná škola A., ktorú maloletý navštevuje, taktiež uvádza zlepšenie výsledkov maloletého a jeho prístup k vyučovaciemu procesu od doby, kedy maloletý žije len so svojou starou matkou. Maloletý k danej veci uvádza, že chce zostať bývať v spoločnej domácnosti so svojou starou matkou. Otec maloletého sa počas pohovoru na ÚPSVaR Malacky, OSPODaSK vyjadril, že súhlasí so zverením maloletého do starostlivosti starej matky. Stará matka je spolupracujúca, aktívne hľadá riešenia vzniknutej situácie a je badateľný úprimný záujem o starostlivosť o maloletého a jeho zdravý fyzický, psychický a emocionálny vývin. Na základe zistených skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny zhodnotil, že otec maloletého nedokáže a nechce poskytnúť svojmu synovi neohrožujúce,

stabilné a prospešné rodinné prostredie, ktoré naopak poskytuje stará matka a preto má za to, že návrh navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia o dočasnom zverení do jej osobnej starostlivosti a návrh o zverení do jej náhradnej osobnej starostlivosti je v záujme maloletého dieťaťa. Podaním zo dňa 18.12.2020 na žiadosť súdu doplnil ÚPSVaR Malacky svoju správu, pričom uviedol, že od rozsudku súdu, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého maloletý nebol nikdy v osobnej starostlivosti svojej matky. Podľa nimi zistených skutočností sa v tomto období maloletý so svojou matkou ani osobne nestýkal.

V rámci nimi vykonávaných sociálnych opatrení SPODaSK kontaktovali matku maloletého s informáciou o neposkytovaní osobnej starostlivosti otcom maloletého a žiadali od nej vyjadrenie, či osobnú starostlivosť o maloletého S. bude zabezpečovať ona. Matka uviedla, že maloletý s ňou nikdy nechcel bývať a údajne jej uviedol, že keby býval v jej domácnosti, tak by neustále z domácnosti utekal. Matku poučili o tom, že situácia je vzhľadom na dané okolnosti zmenená, názor maloletého sa už môže líšiť od jeho názoru v minulosti, ale matka uviedla aj ďalšie argumenty, pre ktoré nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Svoj postoj k situácii nezmenila ani po tom, čo ju upozornili, že v prípade, ak nikto z rodiny maloletého neprejaví záujem o poskytovanie náhradnej osobnej starostlivosti, bude nevyhnutné jeho umiestnenie do ústavnej starostlivosti. V rámci zistených skutočností a vykonaných sociálnych opatrení v rodine maloletého majú za to, že matka nevykonáva osobnú starostlivosť o maloletého, má apatický postoj k jeho súčasnej situácii a je jej ľahostajný jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Osobnú starostlivosť

o maloletého vykonáva jeho stará matka (navrhovateľka). Maloletý sa osobne vyjadril, že chce zostať bývať u svojej starej mamy. Na základe ich spolupráce so starou matkou maloletého a vykonaných opatrení v jej domácnosti uviedli, že starostlivosť starej matky je v záujme maloletého.

4. Matka maloletého vo vyjadrení doručenom súdu dňa 25.02.2021 uviedla, že je nezamestnaná a poberá dávky v hmotnej núdzi okolo 300,- Eur a bývalý manžel jej neprispieva na výživu na ďalšie tri deti a stará sa o ne sama, platí nájomné vo výške 420,- Eur, na čo jej prispieva priateľ, s ktorým žije, žiada o zníženie výživného na 30 Eur. K vyjadreniu priložila potvrdenie z banky o zaplatení nájomného, kópiu rozsudku tunajšieho súdu č. k. 8P/83/2016-94 zo dňa 10.05.2018 o rozvoде rodičov, podaním doručeným súdu dňa 02.03.2021 doplnila potvrdenie o poberaní dávok v hmotnej núdzi. Otec maloletého sa k návrhu písomne nevyjadril.

5. Uznesením č. k. 34P/102/2020-27 zo dňa 21.12.2020 súd dočasne zveril maloletého do starostlivosti starej matky a matku aj otca maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je povinná poukazovať ÚPRVaR, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

6. Súd s poukazom na ust. § 180 Civilného sporového poriadku vo veci samej rozhodol na pojednávaní dňa 23.07.2021 v neprítomnosti otca maloletého, ktorý mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené a svoju neúčast' neospravedlnil. Súd musí v konaní pokračovať a rozhodnúť aj keď je účastník nečinný, a to v zmysle ust. § 31 Civilného mimosporového poriadku.

7. Súd sa oboznámil s návrhom, vyjadrením matky a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, výsluchom matky a listinnými dôkazmi založenými v spise, ktorými sú: rodný list maloletého, správy ÚPSVaR z prešetrenia pomerov v rodine maloletého zo dňa 30.11.2020 a z 18.12.2020, odpis z registra trestov matky a otca maloletého a navrhovateľky, odpoveď na lustráciu rodičov maloletého a navrhovateľky v Sociálnej poisťovni, správa o povesti od Obce A. na navrhovateľku a otca maloletého, správa o povesti Mesta Malacky na matku maloletého, odpoveď ÚPSVaR na žiadosť o súčinnosť zo dňa 27.05.2021, správa ÚPSVaR zo dňa 15.06.2021 z prešetrenia pomerov v rodine maloletého, odpovede Sociálnej poisťovne na žiadosť súdu o súčinnosť zo dňa 06.07.2021, správa triednej učiteľky o maloletom zo dňa 28.06.2021, platobná karta ÚPSVaR.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/83/2016 súd zistil, že manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu rozsudku č. k. 8P/83/2016-94 z 10.05.2018 a maloletý bol na čas po rozvoде manželstva zverený osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30,- Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám otca do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

9. Podľa správy kolízneho UPSVaR zo dňa 15.06.2021 vykonal UPSVaR v rodine maloletého neohlásené sociálne šetrenie na adrese A., E. XXX/XXX. Stará matka v domácnosti začala žiť od 11/2020, dovtedy žila v Bratislave a o dom sa mal starať jej syn - otec maloletého, aj s jeho partnerkou a ich maloletými deťmi. V domácnosti sa počas šetrenia nachádzala stará matka maloletého, maloletý sa toho času nachádzal v škole. Domácnosť pozostáva zo vstupnej chodby, z ktorej sa ide do kuchyne, kde sa nachádza kuchynská linka, piecka a jedálenský stôl s dvomi stoličkami. Po pravej strane sa nachádza spálňa starej matky a maloletého - rozkladacia pohovka, posteľ, TV, TV zostava a chladnička. Domácnosť je zariadená starším a jednoduchým nábytkom, hygiena v domácnosti počas nášho sociálneho šetrenia však bola na dobrej úrovni. Kúpeľňa sa v domácnosti nenachádza, osobnú hygienu vykonávajú vo vaničke, pričom vodu si nosia od príbuzných z dediny, pretože domácnosť nie je napojená na vodu. Náklady na domácnosť predstavujú - mesačne 25 € - električka + 35 € - dlh za električku, na vode majú v domácnosti dlh 700 €, ktorý musia splatiť, aby im vodu do domácnosti opätovne spustili, pokuta za domovú daň sa platí 15 € mesačne, internet - 45 € mesačne a ročne minú na tuhé palivo približne 400 €. Stará matka maloletého si platí ešte životnú poisťku vo výške 20 € mesačne. Po odchode otca maloletého z domácnosti stará matka musí postupne splácať všetky dlhy, pretože otec maloletého aj s jeho partnerkou nič neplatili a všade im vznikli len dlhy. Stará matka musela taktiež uhradiť dlh za maloletého v Základnej škole A. a to vo výške 30 €, pretože mal. nemal zaplatené učebnice a pracovné zošity za tento školský rok. Stará matka uviedla, že mesačne na poplatkoch minie okolo 200 €. Stará matka je momentálne nezamestnaná, prišla o prácu z dôvodu znižovania stavu zamestnancov kvôli pandémie COVID - 19, avšak hľadá si nové zamestnanie. Toho času mesačne poberá vdovský dôchodok vo výške 180 € a 300 € COVID dávku z ÚPSVaR Malacky. Maloletý navštevuje 6. ročník ZŠ A., avšak kvôli zlému psychickému stavu a udalostiam, ktoré predchádzali jeho zvereniu do starostlivosti starej matke, bude maloletý opakovať šiesty ročník. Stará matka uviedla, že sa s maloletým snaží pravidelne učiť a že v jeho výsledkoch už je vidieť aj zlepšenie. Obvodnou lekárkou mal. je MUDr. Gajdová v Malackách. Stará matka ešte s maloletým ambulanciu lekárky nenavštívila, preto bola stará matka upozornená, že by bolo vhodné, aby s maloletým ambulanciu navštívila, pretože ÚPSVaR Malacky má podozrenie, že zo strany otca bola lekárska starostlivosť o maloletého zanedbaná. Stará matka uviedla, že s maloletým danú ambulanciu všeobecného lekára do súdneho pojednávania navštívila. Stará matka počas letných prázdnin plánuje s maloletým dovolenku vo Veľkom Mederi a v Dudinciach, pretože ako uviedla, maloletý ešte nikde na dovolenke nebol a ani sa nikdy na kúpalisku nekúpal. Záverom uviedli, že aj napriek tomu, že domácnosť je veľmi skromne a jednoducho zariadená, stará matka nemá dostatok finančných prostriedkov na splatenie všetkých dlhov po synovi a na rekonštrukciu a zariadenie domácnosti, majú za to, že starostlivosť o maloletého je zabezpečovaná riadne. Vzhľadom ku skutočnosti, že rodičia toho času nie sú schopní a nemajú záujem zabezpečiť starostlivosť o maloletého, majú za to, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke je v jeho najlepšom záujme.

10. Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že o maloletého sa stará od októbra 2020, dovtedy sa čiastočne staral otec, od jej návratu z Bratislavy v septembri 2020 sa stará len ona, otec sa o maloletého nezaujíma, ani o svoje ďalšie 3 deti, má novú manželku. Ďalej uviedla, že má vedomosť o tom, že otec a jeho nová manželka užívajú návykové látky, na návštevu k nej do domácnosti otec nechodí. Maloletému otec povedal, že si od neho nič nezaslúži, z čoho bol maloletý smutný, otec mu nič nekupuje. S mamou bol v kontakte, navrhovateľka ho posielala k nej na návštevu, keď chcel vidieť súrodencov, vrátil sa však smutný. Problémy so školou s triednou učiteľkou riešili a dohodli sa, že maloletý bude chodiť na poradenstvo. Navrhovateľka uviedla, že poberá vdovský príspevok, nie je zamestnaná, ale brigáduje, čím si zarobí zhruba 300 € mesačne, v domácnosti býva iba z maloletým.

11. Matka maloletého pri výsluchu uviedla, že súhlasí so zverením maloletého starej mame, maloletý k nej spočiatku chodil na návštevy, ale prestal, ona za ním nechodí ani ho nekontaktuje, zasielala navrhovateľke 30 €, ÚPSVaR neplatila nič. Nie je zamestnaná, poberá príspevok v hmotnej núdzi a prídavky na 2 deti, stará sa o svoje 3 deti a o štvrté sa stará jeho babka.

12. Obec A. v správe o povesti uviedla, že navrhovateľka nebola riešená cestou komisie ochrany verejného poriadku zriadenej pri OZ v A., do verejného života v obci sa nezapája. Otec maloletého bola na uvedenom úrade viackrát riešený za nedovolené uloženie komunálneho odpadu, do verejného života v obci sa nezapája.

13. Z odpovede ÚPSVaR vyplýva, že navrhovateľke je vyplácaná štátna sociálna dávka- prídavok na dieťa v náhradnej starostlivosti od apríla 2021. Je jej tiež vyplácaná SOS (dotácia na podporu humanitárnej pomoci v čase mimoriadnej situácie súvisiacej s ochorením COVID-19) od mesiaca december 2020, v evidencii sa ako uchádzač o zamestnanie nenachádza. Matke maloletého je vyplácaná štátna sociálna dávka- prídavok na dieťa na deti M. N., nar. XX.XX.XXXX a F. N., nar. XX.XX.XXXX. Je jej vyplácané náhradné výživné na uvedené deti od mesiaca marec 2021 (po 30,- Eur na jedno dieťa). Dávka v hmotnej núdzi je jej vyplácaná od mesiaca december 2020 (za mesiace január - marec vo výške 260,40 Eur, za mesiac apríl 200,40 Eur). V evidencii sa ako uchádzačka o zamestnanie nenachádza. Otcovi maloletého bola vyplácaná štátna sociálna dávka - prídavok na dieťa (maloletého) od mesiaca august 2018 do mesiaca marec 2021. Iná sociálna dávka mu v súčasnosti nie je vyplácaná. V evidencii sa ako uchádzač o zamestnanie nenachádza.

14. Z odpovede ÚPSVaR vyplýva, že matka maloletej poberala prídavok na dieťa od mesiaca december 2019 do mesiaca november 2020 a rodičovský príspevok v rovnakom období, iné dávky jej vyplácané neboli, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie.

15. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby bol maloletý zverený starej matke, ona zabezpečuje potreby maloletého, rodičia nemajú podmienky na starosť o maloletého a ani nemajú záujem ju vykonávať, zároveň však poukázal na to, že maloletý vyrastal v patologickom prostredí, čo malo na maloletého vplyv, a preto navrhol, aby súd uložil výchovné opatrenie maloletému spočívajúce v psychologickom poradenstve v Centre pre deti a rodiny Malacky v rozsahu 40 hod. Matka aj navrhovateľka s uložením výchovného opatrenia súhlasili.

16. Kolízny opatrovník do spisu doložil správu triednej učiteľky maloletého zo dňa 28.06.2021, v ktorej triedna učiteľka uvádza, že maloletý navštevuje 6. ročník Základnej školy A.. V druhom polroku šk. roka 2020/2021 mal žiak 51 ospravedlnených hodín a 11 neospravedlnených hodín, hodnotenie správania v druhom polroku známku 2 (uspokojivé). Žiak nenadväzuje priateľstvá so spolužiakmi, nakoľko je konfliktný typ. Je agresívny, fyzicky ubližuje spolužiakom. V prípade akejkoľvek pomoci ju odmieta. Pokiaľ príde ku konfliktnej situácii správa sa agresívne aj k učiteľovi. Nevie ovládať svoje správanie. Počas dištančnej výučby bola žiakovi umožnená prezenčná forma výučby 5 plus 1 v škole. Aj napriek tejto možnosti, ktorej sa žiak síce zúčastnil, absolútne nevyužil šancu pracovať na zadaných úlohách a nejavil záujem o vzdelávanie. Po návrate do školy sa maloletý vôbec nezapájal do učebného procesu, nenosil si žiadne zošity ani učebnice, nevypracovával žiadne zadania, v dôsledku čoho ukončil druhý polrok s celkovým hodnotením neprospeš. Stará matka sa o maloletého stará, komunikuje so školou. Nikto z príbuzných sa o maloletého nezaujíma.

17. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

18. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

19. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

20. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase

trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

22. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

23. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

24. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

25. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

26. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

27. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

28. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

29. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa

zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

30. Zverenie maloletého dieťaťa do výchovy inej osoby než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (R 64/1968). Dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvody na strane rodičov môžu mať subjektívny i objektívny charakter. Môžu byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje maloleté dieťa. Zmyslom náhradnej osobnej starostlivosti je zabezpečiť dieťaťu v nepriaznivej životnej situácii, pozbavenému jeho prirodzeného rodinného prostredia, čo možno najbližšie podobné rodinné prostredie.

31. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a má za to, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je v záujme maloletého. Otec ani matka maloletého v súčasnosti nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého a z ich konania je zjavné, že túto ani zabezpečovať nechcú. Matka navyše aj sama výslovne súhlasila so zverením maloletého do náhradnej starostlivosti navrhovateľky. Maloletý je na starostlivosť zo strany starej matky zvyknutý, preto v záujme zabezpečenia stability výchovného prostredia o maloletého je súd toho názoru, že zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je v záujme maloletého. Súd zohľadnil osobné pomery starej matky, jej zdravotný stav, rodinné väzby k maloletému a komplexný postoj starej matky k zabezpečovaniu starostlivosti o maloletého a jej návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel. Navrhovateľka spĺňa všetky zákonom ustanovené predpoklady a podmienky k výkonu osobnej starostlivosti o maloletú. Dlhodobo sa o maloletého riadne stará a vytvorila mu zdravé a stabilné rodinné prostredie, čo potvrdil aj ÚPSVaR v nimi podanej správe. Navrhovateľka je spôsobilá na právne úkony, žije usporiadaným spôsobom života a jej rodinné a sociálne prostredie je vhodné na výchovu maloletého dieťaťa. Súd má za preukázané, že stará matka zabezpečuje riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o maloletého. Je nepochybne v záujme maloletého, aby bol v čase, keď takúto starostlivosť nie sú spôsobilí alebo ochotní zabezpečiť maloletému jeho rodičia, zverený do osobnej starostlivosti práve starej matke, ktorá je pre maloletého blízkou osobou a maloletý je na starostlivosť zo strany navrhovateľky zvyknutý. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred starostlivosťou ústavnou a keďže v prípade maloletého je tu jeho stará matka, ktorá mu chce poskytovať osobnú starostlivosť a túto aj, podľa šetrení vykonaných kolíznym opatrovníkom, poskytuje riadne, súd vzhliadol ako dôvodné maloletého zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

32. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

33. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

34. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

35. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

36. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

37. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

38. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

39. Keďže zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, súd určil matke aj otcovi maloletého povinnosť prispievať na výživu maloletého na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky. Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov na strane rodičov, ako aj starej matky a odôvodnených potrieb maloletého. Pri ustálení výšky výživného súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov maloletého. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že matka má ďalšie vyživovacie povinnosti, v zmysle lustrácie v registri obyvateľov k ďalším štyrom deťom, pričom matka uviedla, že o tri z nich sa osobne stará. V súčasnosti je nezamestnaná a v čase vykonávania lustrácií poberala len sociálne dávky a to dávku v hmotnej núdzi, prídavky na dve maloleté deti a náhradné výživné na dve maloleté deti, preto ju súd zaviazal výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne. Otec má v zmysle lustrácie v registri obyvateľov vyživovacia povinnosť k ďalším siedmym deťom, je nezamestnaný, nepoberá žiadne sociálne dávky, nachádza sa na neznámom mieste, živobytie si zabezpečuje neznámym spôsobom a podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nemá príjem zo zamestnania. Z uvedených dôvodov ho súd zaviazal výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne. Súd poukazuje na skutočnosť, že v prípade oboch rodičov ide o zákonom stanovenú minimálnu sumu, ktorou je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovacia povinnosť.

40. Súd poznamenáva, že suma životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa je stanovená zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime. Výška súm životného minima je potom každý rok s účinnosťou od 01.07. stanovená opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny. Nakoľko sa sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa k 01. júlu menia súd do výroku rozhodnutia dal percentuálne určenie. Toho času je suma životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určená vo výške 99,56 Eur mesačne, z toho 30 % činí sumu 29,87 Eur.

41. Nakoľko súd určil výživné počnúc dňom vydania neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého navrhovateľke, teda od dňa 21.12.2020 a za obdobie od 21.12.2020 do 23.07.2021 vzniklo rodičom zročné výživné, pričom súd, prihliadajúc na platobnú kartu rodičov od ÚPSVaR, nemal za preukázané, že za uvedené obdobie by rodičia výživné Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhrádzali, súd stanovil aj výšku zročného výživného za uvedené obdobie a to zročné výživné matky aj otca v rovnakej výške po 216,82 Eur (aliquotná časť výživného za obdobie od 21.12.2020 do 31.12.2020 vo výške  $(29,42/31) \times 11 \text{ dní} = 10,43 \text{ Eur}$  + zročné výživné za mesiace január až júl 2021  $6 \times 29,42 = 176,52 \text{ Eur} + 1 \times 29,87 \text{ Eur} = 206,39 \text{ Eur}$ , spolu teda  $10,43 \text{ Eur} + 206,39 \text{ Eur} = 216,82 \text{ Eur}$ ) a zaviazal rodičov k jeho úhrade. Zároveň súd v súlade s § 363 C. m. p. zrušil nariadené neodkladné opatrenie uznesením tunajšieho súdu č. k. 34P/102/2020-27 z 21.12.2020 v časti výrokov o výživnom na maloletého, keďže týmto rozsudkom dochádza k úprave pomerov upravených dočasne uvedeným neodkladným opatrením.

42. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloleťému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

43. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

44. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloleťého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloleťého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

45. Výchova maloleťého dieťaťa predstavuje veľmi dôležitú súčasť rodičovských práv a povinností upravených v Zákone o rodine. Rozhodujúcu úlohu vo výchove maloleťého dieťaťa majú jeho rodičia. Výchova dieťaťa nie je len ich právom, ale aj povinnosťou. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň, zaručuje Ústava SR v čl. 41, ktorá zároveň zaručuje právo dieťaťa na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Uvedené práva sú zakotvené aj Dohovore o právach dieťaťa v čl. 18, v zmysle ktorého vynaložia zmluvné štáty všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom základným zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Výchova dieťaťa je zabezpečovaná predovšetkým v prostredí rodiny. Práve rodinné prostredie, v ktorom dieťa vyrastá, významne ovplyvňuje jeho ďalší vývoj. Ak rodina neplní svoje funkcie, vyžaduje pomoc zo strany spoločnosti. Aj právne normy tak pripúšťajú istú mieru intervencie štátu do rodinných pomerov, a to s ohľadom na zásadu najlepšieho záujmu dieťaťa. O zaistenie najlepšieho záujmu dieťaťa musia v prvom rade usilovať jeho rodičia, i keď v nevyhnutných prípadoch je potrebné do týchto súkromných vzťahov zasiahnuť zo strany štátu. Medzi prostriedky ochrany riadnej výchovy maloleťého dieťaťa v zmysle Zákona o rodine patria aj výchovné opatrenia, ktoré sú upravené v ust. § 37 Zákona o rodine, medzi ktoré patrí aj možnosť uloženia povinnosti podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu maloleťému dieťaťu.

46. Výchovu maloleťého v súčasnosti zabezpečuje stará mama maloleťého. U maloleťého sú však prítomné výchovné problémy, prejavujúce sa najmä počas školskej dochádzky. Súd dospel počas konania k záveru, že napriek existujúcim výchovným problémom maloleťého, je v záujme maloleťého náhradná starostlivosť starej matky, ktorá si je vedomá jeho výchovných problémov, so školou podľa vyjadrenia triednej učiteľky ako aj podľa vlastných slov spolupracuje. Aj dieťa s výchovnými problémami má byť, pokiaľ je to možné, umiestené v rodinnom prostredí a súd musí využiť vždy iné miernejšie opatrenia, ktoré by situáciu maloleťého dieťaťa dokázali efektívne riešiť. Z uvedených dôvodov sa súd stotožnil s návrhom kolízneho opatrovníka a uložil maloleťému výchovné opatrenie spočívajúce v účasti na odbornom poradenstve v Centre pre deti a rodiny Malacky. Súd je toho názoru, že uložené výchovné opatrenie pomôže jednak maloleťému a jednak starej matke, pred ktorou stojí náročná úloha, a to stanoviť maloleťému pevné a jasné pravidlá pri výchove maloleťého tak, aby jej náhradná osobná starostlivosť mohla plniť svoj účel. Súd bude výkon náhradnej osobnej starostlivosti ako aj účinnosť uloženého výchovného opatrenia v súlade so zákonom sledovať. Súd zároveň v súlade s § 224 C. s. p. opravil zrejmu nesprávnosť vo vyhlásenom rozsudku, keď opravil vo výroku rozhodnutia, týkajúcom sa nariadeného výchovného opatrenia, nesprávny výraz „výchovnému poradenstvu“ na správny výraz „psychologickému poradenstvu“.

47. O trovách konania rozhodol s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 4 vyhotoveniach.

Odvolať môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).