

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6Csp/49/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120243906  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:6120243906.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: Consulting One SK, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov, právne zastúpený: Mgr. Lenka Heřmánková, usadený euroadvokát, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 50 239 406 proti žalovanej: S.L. K., I.. XX.XX.XXXX, J. L. X., I.. T. XX, občan SR, o zaplatenie 2.471,14 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.471,14 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.471,14 eur od 21.02.2017 do zaplatenia, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 20.02.2020 upomínacom konaní domáhal, aby súd zaviazal žalovanú za zaplatiť žalobcovi sumu 2471,14 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Tatra banka a.s. uzatvorila dňa 02.01.2016 so žalovanou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru číslo XX-XXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 2750 eur. Žalovaná sa podľa zmluvy zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť formou pravidelného splácania z mesačných anuitných splátkach vo výške 59,84 eur v dohodnutých termínoch po dobu 72 mesiacov a rovnako sa zaviazala platiť úroky z nesplatennej časti úveru v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 15,90 %. Vzhľadom k tomu, že sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou splatných splátok, keď nehradila riadne a včas splátky a to ani napriek výzve k úhrade splátok zo strany žalobcu vyhlásil žalobca všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutím úveru za splatné ku dňu 20.02.2017. Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej odoslané dňa 17.02.2017 a doručené v zmysle fikcie doručenia podľa článku 4.5.5. Všeobecných obchodných podmienok. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná podľa výpisu zaplatila celkom sumu 734,58 eur. Na základe uvedeného vyplýva, že žalovaná naďalej dlhuje žalobcovi istinu vo výške 2471,14 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.07.2019 postúpila spoločnosť Tatra banka a.s. pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 09.03.2020 v upomínacom konaní platobný rozkaz spisová značka 22UP 364/2020 ktorým žalobcovi vyhovel v plnom v plnom rozsahu. Voči uvedenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. Podaním zo dňa 04.05.2020 postúpil Okresný súd Banská Bystrica sporovú vec Okresnému súdu Nové Zámky súlade s § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona číslo 307/2016 Z.z.

3. Okresný súd Nové Zámky vo veci rozhodol rozsudkom číslo konania 6Csp 49/2020 zo dňa 03.07.2020, ktorým žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Na základe odvolania žalovanej Krajský súd v Nitre uznesením spisová značka 12CoCsp 33/2020 zo dňa 29.09.2020 rozsudok Okresného súdu Nové Zámky zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V uvedenom uznesení uviedol, že súd prvého stupňa opätovne preskúma splnenie zákonných podmienok pre postúpenie pohľadávky, od čoho priamo závisí otázka aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Uviedol ďalej, že ak súd prvého stupňa dospeje k záveru, že aktívna vecná legitímácia žalobcu v tomto spore daná preskúma charakter predloženej zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby súlade s ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku spojení s ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Následne sa súd prvého stupňa opätovne vysporiada so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi, ktoré podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne nepreukazujú pravdivosť žalobcoví tvrdení ohľadne doručenia listín čo má priamy vplyv na platnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

4. V ďalšom konaní pred súdom prvého stupňa právny zástupca žalobcu uviedol, že žalobca je toho názoru, že jeho aktívna vecná legitímácia bola dostatočne preukázaná preukázaním doručenia dokumentov žalovanej právny predchodcom žalobcu. Opätovne poukázal na všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu, konkrétne na ich bod 4.5.5. podľa, ktorého sa pri doručovaní písomností poštou písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia. Uviedol že žalovanej bola zaslaná výzva pre mimoriadnu splatnosťou úveru zo dňa 18.01.2017 podľa podacieho lístku číslo O. dňa 18.01.2017 a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzva na zaplatenie zo dňa 17.02.2017 podľa podacieho lístka O. zo dňa 17.02.2017. Uviedol ďalej, že žalobca berie na vedomie, že z predmetného spôsobu doručovania neplynú doručenky, avšak je toho názoru, že odoslanie predmetných dokumentov bolo jednoznačne preukázané a keďže žalobcovi nie je známy žiaden právny predpis, ktorý by podnik mal doručenie takýchto dokumentov do vlastných rúk alebo na poštovú doručenkú má za to, že dané dokumenty sa dostali do dispozičnej sféry adresáta. Uviedol ďalej, že oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.07.2019 bolo žalovaný doručené podľa podacieho lístka O. zo dňa 17.07.2019. Na základe uvedeného je žalobca toho názoru, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Tatra banka a.s. Splnila zákonnú povinnosť v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona 483/2001 Z.z. a teda, že došlo k naplneniu dvoch dôležitých právnych skutočností a to za prvé klient banky bol s plnením svojho záväzku v omeškaní aspoň 90 dní a za druhé banka na splnenie záväzku klienta písomne vyzvala. Uviedol ďalej že prvostupňovému súdu predložil a objasnil, že zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby číslo 00-XXXXXXXXXX bola uzavretá elektronicky. Žalobca zistil, že zmluva bola podpísaná mobilnej aplikácii žalovanej dňa 02.01.2016 o 13.15 hod a zobrazila sa hláška: „Váš návrh na uzavretie zmluvy bol akceptovaný. Zmluvnú dokumentáciu k poskytnutému bezúčelového úveru nájdete vo svojom internet bankingu, kde si ju môžete uložiť na trvanlivé médium.“ Opätovne poukázal na to, že podľa výpisu k úveru žalovaná zaplatila celkom sumu 734,58 eur a naďalej dlhuje na nesplatenú istinu sumu 2471,14 eur. Právny zástupca žalobcu v ďalšom písaní v ďalšom písomnom podaní ďalej uviedol že k zosplateniu úveru došlo na základe neuhradenej splátky zo dňa 25.08.2016, 25.09.2016 a 25.10.2016. Uviedol, že na výzve zo dňa 18.01.2017 sa týka úveru 00-XXXXXXXXXX identifikačný údaj B. na sumu v omeškaní 60,30 eur. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, ktoré súd vo veci vytýčil, súhlasil s tým, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Žalovaná sa k vyjadreniam žalobcu nevyjadrila, hoci boli riadne zaslané, súdom nariadeného pojednávania sa nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlnila z rodinných dôvodov, súhlasila s tým, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby, všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, výpisom z účtu žalovanej, výzvou pred mimoriadnu splatnosťou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvou na zaplatenie, oznámením o postúpení pohľadávky, potvrdeniami o podaní, podacími hárkami, ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby číslo 00-XXXXXXXXXX mal súd preukázané, že medzi právny predchodcom žalobcu, spoločnosťou Tatra banka a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Výška bezúčelového spotrebiteľského úveru bola 2750 eur, výška úrokovej sadzby 15,90 %, ročná

percentuálna miera nákladov bola uvedená vo výške 18,30 %. Ako dátum poskytnutia úveru bolo uvedené: okamihom uzatvorenia zmluvy, konečná splatnosť úveru mala nastať 72 mesiacov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky. Výška pravidelnej mesačnej anuitnej splátky bola uvedená sumu 59,84 eur, splátky a poistné bolo splatné 25. dňa príslušného mesiaca. Počet splátok bol uvedený 72. Výška mesačného poistného bolo uvedenú sumu 3,83 eur. V zmluve bolo uvedené číslo bežného účtu žalovanej v tvare IBAN D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a jej adresa S. K., I..T. XX, XXXXX L. X.. Bol uvedený poplatok za úver v sume 55 eur. V bode 8 zmluvy je uvedené, že dlžník potvrdzuje, že všetky informácie o dodávateľoch, finančných službách a zmluve na diaľku zmysle zákona číslo 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku mu boli oznámené a poskytnuté v podobe zápisu na trvanlivom médiu, ktoré mu bolo k dispozícii a to v primeranom časovom predstihu pred uzavretím tejto zmluvy. Podľa článku 11 zmluvy sa zmluva stala platnou a účinnou akceptovaním návrhu na uzavretie zmluvy dlžníkom a trvá po dobu trvania práv a povinností zmluvných strán podľa zmluvy.

8. Podľa bodu 1. 2 obchodných podmienok pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby banka poskytne dlžníkovi úver tak, že pripíše finančné prostriedky vo výške úveru v prospech účtu dlžníka okamihom uzatvorenia zmluvy.

9. Podľa bodu 4. 5. 5. Všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Tatra banka a.s. Pri doručovaní písomností poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku 3. deň po ich odoslaní a v cudzine 7. deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia.

10. Z výpisu z účtu žalovanej vedeniu spoločnosti Tatra banka a.s. Mal súd preukázané, že dňa 02.01.2016 bol na účet žalovanej pripísaná suma 2750 EUR označená ako úver. Z uvedeného výpisu z účtu mal súd ďalej preukázané, že žalovaná úver splácala, posledná splátka istiny bola 25.07.2016.

11. Z výpisu z uvedeného úverového účtu - tabuľka na čísle listu 254- mal súd preukázané že úver bol registrovaný ako bezúčelový úver TB Classic číslo 00-XXXXXXXXXX (B. XXXXX. Podľa uvedeného výpisu žalovaná uhradila právnomu predchodcovi žalobcu celkovú sumu 780,56 eur (z toho splátka istiny 278,86 eur) úveru celkový dlh ku dňu 14.12.2016 predstavoval sumu 2471,14 eur.

12. Z výzvy pre mimoriadnu splatnosťou zo dňa 18.01.2017 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú aby mu okrem iného zo spotrebiteľského úveru evidovaného pod číslom k B. uhradila sumu 60,30 eur. Číslo úveru korešponduje s číslom úveru registrovaného vo vyššie uvedenej tabuľke. Žalovaná bola upozornená na to, že ak pohľadávku v omeškaní stanovenom termíne neuhradí pristúpi právny predchodca žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Uvedená výzva bola podľa tvrdenia právneho zástupcu žalobcu žalovanej zaslaná dňa 18.01.2017 pod podacím číslom Ro XXXXXXXXXXXX SK, súd mal preukázané, že zaslanie tohto dokumentu je evidované na podacom hárku číslo R..

13. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvy na zaplatenie zo dňa 17.02.2017 mal súd preukázané nie že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej že z dôvodu neuhradenia splatnej pohľadávky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. V uvedenom dokumente je uvedené číslo zmluvy spotrebiteľského úveru 00-XXXXXXXXXX, identifikačný údaj úveru B., výška istiny je na uvedenom dokumente uvedenú sumu 2471,14 eur. Uvedené oznámenie bolo podľa tvrdenia právneho zástupcu žalobcu a žalovanej zaslané dňa 17.02.2017 pod podacím číslom O., súd mal preukázané, že zaslanie tohto dokumentu je evidované na podacom hárku číslo R..

14. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 16.07.2019 na, ktorom je uvedený identifikačný údaj B. mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu vo výške 2574,46 EURO vrátane príslušenstva, ktorá vznikla zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru číslo 00-XXXXXXXXXX bola na základe zmluvy o postúpení 5 pohľadávok zo dňa 11.07.2019 postúpená žalobcovi. Uvedené oznámenie bolo podľa tvrdenia právneho zástupcu žalobcu žalovanej zaslané dňa 17.07.2019 pod podacím číslom Ro XXXXXXXXXXXX SK, súd mal preukázané, že zaslanie tohto dokumentu je evidované na podacom hárku číslo R..

15. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok mal súd preukázané, že medzi spoločnosťou Tatra banka a.s. Ako postupníkom a žalobcom ako príjemcom bola uzavretá dňa 11.07.2019 zmluva o postúpení pohľadávok.

Podľa prílohy k zmluve založený na číslo listu 142 mal súd preukázané že bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanej, je identifikovaná číslom úverového účtu B..

16. Z predžalobnej upomienky zo dňa 20.11.2019 mal súd preukázané, že právna zástupkyňa žalobcu vyzval žalovanú na úhradu sumu i 2471,14 EURO do 27.11.2019. Z potvrdení o podaní mal súd preukázané, že táto zásielka bola daná na poštovú prepravu dňa 20.11.2019.

17. Podľa § 10 ods. 1 zákona číslo 307/2016 Z.z. ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

18. Podľa § 10 ods. 3 zákona číslo 307/2016 Z.z. (prvá veta) ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

19. Podľa § 2 písm. a/ zákona číslo 266/2005 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

20. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

24. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

25. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

26. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému

28. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 1 ods.2 prvá veta zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení (zákon spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) Spotrebiteľskom úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

32. Podľa § 3 písm. l/ a zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

33. Podľa § 11 ods.1 písm. d/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

34. Podľa § 17 ods. 1 písm. b/ zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

35. Podľa § 24 ods. 1 zákona číslo 129/2010 Z.z. v platnom znení na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2 ods.1 druhej vety, §2,3,4,6, §7 ods.1,2, 15 až 17, §8,8a,§9ods.1, ods.2 písm.a/ až z, ods.9 až 11, §11,12,14.16,17,19, §20 ods.2 až 8 §23 a 25.

36. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. účinného v čase uzavretia zmluvy je výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona číslo 483/2001 Z.z. v platnom znení ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškanií so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.

39. Podľa § 151 ods. 1 C.s.p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

40. V uvedenej veci rozhodol v upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Podľa § 10 ods.1 zákona číslo 307/2016 Z.z. ak podá žalobca návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje - platobný rozkaz v upomínacom konaní je teda po podaní návrhu na pokračovanie v konaní zrušený ex lege na nie je potrebné o zrušení platobného rozkazu rozhodovať osobitným uznesením podľa § 266 ods.3 C.s.p.

41. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva, ktorú súd posúdil ako zmluvu o

spotrebiteľskom úvere úvere uzavretú písomne, prostriedkami diaľkovej komunikácie. Forma uzavretia zmluvy je v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona číslo 266/2005 Z.z. a s ustanovením § 40 ods.4 Občianskeho zákonníka. Podľa tvrdenia žalobcu žalobca zistil, že zmluva bola podpísaná v mobilnej aplikácii žalovanej dňa 02.01.2016 o 13:15 hod., žalovanej sa mala zobrazíť hláška „váš návrh na uzavretie zmluvy bol akceptovaný, zmluvnú dokumentáciu poskytnutému bezúčelového úveru nájdete vo svojom internet bankingu, kde si ju môžete uložiť na trvanlivé médium“. V súlade s bodom 11 zmluvy bol žalovanej preukázateľne na jej účet, ktorý bol v zmluve uvedený dňa 02.01.2016 teda v deň účinnosti zmluvy pripísaná suma 2750 eur. Súd konštatuje, že žalovaná navyše nikdy nepoprela, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrela zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

42. Súd konštatuje, že zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou neobsahovala žiadne ustanovenia, ktoré by porušovali zásoby spotrebiteľského práva. V zmluve bol riadne uvedená výška spotrebiteľského úveru, výška úrokovej sadzby a ročná percentuálna miera nákladov korešpondovala s úrokovou sadzbou a ročnou priemernou mierou nákladov podľa príslušných ustanovení Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z. po. Bola riadne uvedená výška splátky a počet splátok. Žalovaná navyše žiadne ustanovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere nerosporovala.

43. Súd sa ďalej zaoberal otázkou aktívnej legitímácie žalobcu v konaní, teda otázkou, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi bankou a žalobcom. Vychádzal z toho, že vo veci sa jedná o tzv. bankový úver, ktorý bol žalovanej ako dlžníkovi poskytnutý bankou, ktorá podniká na základe povolenia v zmysle § 2 ods. 1 v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách. Súd prvej inštancie aplikoval na danú vec § 92 ods. 8 Zákona o bankách podľa ktorého ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda aj nesplattnú časť pohľadávky z úveru za podmienky že: a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a/ alebo úrokov alebo ich časť, b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, c/ na zapltenie omeškanej časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný. Pokiaľ ide o osobu postupníka, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky postúpiť svoju pohľadávku písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.

44. V konaní nebolo sporné, že ku dňu postúpenia pohľadávky žalovaná neplnila riadne a včas svoj dlh a bola v omeškaní s plnením čo i len jednej splátky nepretržite viac ako 90 kalendárnych dní. Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú výzvou zo dňa 18.01.2017 aby mu uhradila splátku po lehote splatnosti vo výške 60,30 eur, zároveň ju upozornil na možnosť vyhlásená okamžitej splatnosti úveru. Súd konštatuje, že v uvedenej výzve bol spotrebiteľský úver žalovanej riadne identifikovaný pod evidenčným číslom B. tak ako je uvedené v bode 12 z odôvodnenia tohto rozsudku. Uvedené číslo spotrebiteľského úveru korešponduje aj s ďalšími dokumentami, ktorej sa spotrebiteľského úveru týkajú, napríklad s tabuľkou založenom na číslo listu 254, takéto číslo úveru je uvedené ako identifikačný údaj aj v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a takisto v oznámení o postúpení pohľadávky.

45. Súd mal preukázané, že uvedená výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 18.01.2017 - táto skutočnosť je podľa názoru súdu dostatočne preukázaná podacím hárkom tak ako je uvedené v bode 12 tohto odôvodnenia. Súd konštatuje, že aj dátum vyhotovenia uvedeného dokumentu teda 18.01.2017 korešponduje s dátumom podania uvedeného dokumentu na poštovú prepravu. Súd je teda toho názoru, že uvedený dokument bol žalovanej doručený súlade s bodom 4.5.5 všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Tatra banka a.s. tak ako je uvedené v bode 9 odôvodnenia tohto rozsudku.

46. Súd mal preukázané, že oznámenie o mimoriadnej splatnosti úveru bolo dané na poštovú prepravu dňa 17.02.2017 - táto skutočnosť je podľa názoru súdu dostatočne preukázaná podacím hárkom tak ako je uvedené v bode 13 tohto odôvodnenia. Súd konštatuje, že aj dátum vyhotovenia uvedeného dokumentu teda 17.02.2017 korešponduje s dátumom podania uvedeného dokumentu na poštovú prepravu. Súd je teda toho názoru, že uvedený dokument bol žalovanej doručený súlade s bodom 4.5.5 všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Tatra banka a.s. Tak ako je uvedené v bode 9 odôvodnenia tohto rozsudku.

47. Bola teda splnená aj podmienka uvedená v § 17 ods. 1 písm. b/ zákona číslo 129/2010, bola postúpená pohľadávka ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

48. Rozhodujúcou okolnosťou v prejednávacom prípade je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľskej zmluvy). Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovu následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku (pozri rozsudok Najvyššieho súdu SR spisová značka: 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. apríla 2018).

49. Súd preto konštatuje že podmienky pre postúpenie pohľadávky banky bez súhlasu žalovaného na tretiu osobu, ktorá nie je bankou (žalobca) podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách boli splnené a vo veci došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanej na žalobcu.

50. Súd teda konštatuje, že na zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je možné nazerať ako na zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky náležitosti, ktoré predpokladajú príslušné ustanovenia zákon č. 129/2010 Z.z., ktoré sa na túto zmluvu vzťahujú. Postúpenie pohľadávky voči žalovanej z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu spĺňa všetky náležitosti predpokladané Občianskym zákonníkom, zákonom č. 129/2010 Z.z. a zákonom o bankách. Súd preto žalobe čo do istiny vyhovel v plnom rozsahu. Úroky z omeškania uplatnené v zmluve boli uplatnené čo do výšky, dlžnej sumy a začatia omeškania v súlade s platným právnym poriadkom Slovenskej republiky, súd preto vyhovel žalobe aj v časti uplatnených úrokov z omeškania.

51. O trovách konania súd rozhodol v súlade s §255 ods. 1 s prihliadnutím na § 262 ods. I C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, súd mu preto priznal nárok na náhradu trov konania a trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).