

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 3P/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123237457
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123237457.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bydlisko Lutiše C. 13, občana Slovenskej republiky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, pracoviskom Kysucké Nové Mesto, dieťa matky B. B., nar. X. XX. XXXX, trvalé bydlisko Lutiše C. 13, občianky Slovenskej republiky a otca A. B., nar. XX. X. XXXX, trvalé bydlisko Nesluša 834, občana Slovenskej republiky, o návrhu otca na zmenu úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 29. 4. 2023, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje nasledovnú
rodičovskú dohodu,

uzavretú medzi rodičmi maloletého dieťaťa:

I. Súd maloletého A. B., nar. XX. XX. XXXX, zveruje do osobnej starostlivosti otca A. B., nar. XX. X. XXXX.

II. Obidvaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. D. B. B., nar. X. XX. XXXX, sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého A. B. sumou 100 EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám otca maloletého dieťaťa, od 1. 12. 2023.

IV. Súd, na základe dohody rodičov, styk matky B. B. s maloletým A. B., neupravuje.

V. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 19. 4. 2018, sp. zn. 37P/169/2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 8. 2018, sp. zn. 8CoP 41/2018, v časti:

- zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky,
- zastupovania maloletého dieťaťa a správy jeho majetku.

VI. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 14. 11. 2019, sp. zn. 37P 5/2019, v časti:

- úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

VII. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 14. 3. 2022, sp. zn. 9P/145/2021, v časti:

- určeného miesta preberania a odovzdávania maloletého dieťaťa, pri realizácii styku otca s maloletým dieťaťom.

VIII. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Žilina zo dňa 24. 4. 2023, sp. zn. 9P/45/2023, v časti:

- zvýšenia výživného otca pre maloletého dieťaťa.

IX. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 8. 11. 2023, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 9. 11. 2023, sa otec domáhal zmeny úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu tak, že bude zverené do jeho osobnej starostlivosti, matka bude zviazaná výživným 100 EUR mesačne. Nenavrhol upraviť styk matky s maloletým dieťaťom.

2. Rodičia predložili súdu uzavretú rodičovskú dohodu (v rámci COCHEMSKEJ PRAXE), ktorú navrhli schváliť súdom.

3. Podľa ustanovenia § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, pretože rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania.

4. Rozsudok o výživnom je predbežne vykonateľný (§ 44 CMP).

5. Podľa § 44 CMP lehota na plnenie výživného plynie od doručenia tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Poučenie o spôsoboch výkonu tohto rozhodnutia (§ 120 CMP):

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie (povinnosť zaplatiť peňažnú sumu – výživné, nedoplatok na výživnom), môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 46 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuiteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 2 Exekučného poriadku, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie peňažnej pohľadávky, ktorá bez príslušenstva ku dňu doručenia návrhu na vykonanie exekúcie neprevyšuje 2 000 eur (ďalej len „drobné exekúcie“), nemožno exekúciu vykonať predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný hlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa osobitného predpisu; právo zriadiť exekučné záložné právo na nehnuteľnosť tým nie je dotknuté. Za drobnú exekúciu sa nepovažuje exekúcia na vymoženie pohľadávky na výživnom.

Podľa ustanovenia § 63 ods. 3 Exekučného poriadku, exekúciu predajom nehnuteľnosti, v ktorej má povinný prihlásený trvalý pobyt alebo prechodný pobyt podľa odseku 2, možno vykonať výnimočne na základe schválenia súdu, ak sú voči povinnému vedené viaceré exekúcie, v ktorých sa vymáhajú pohľadávky prevyšujúce v súhrne 2 000 eur a exekútor preukáže, že peňažná pohľadávka nemôže byť vymožená iným spôsobom. Návrh na schválenie predaja nehnuteľnosti podľa prvej vety môže podať exekútor, ktorý ako prvý v poradí na nehnuteľnosti zriadil exekučné záložné právo a na základe jeho písomného súhlasu aj exekútor, ktorého exekučné záložné právo bolo zriadené neskôr.

Podľa ustanovenia § 64 Exekučného poriadku, spôsob vykonania exekúcie určí exekútor, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 167 a 172). Spôsob vykonania exekúcie určí exekútor tak, aby bol primeraný vymáhanej povinnosti a aby hodnota zabezpečeného majetku povinného zodpovedala hodnote vymáhanej povinnosti.

V prípade rozhodnutia súdu (alebo výroku rozhodnutia), ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa (najmä zverenie, styk, zastupovanie, správa majetku) alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, môže osoba oprávnená z tohto rozhodnutia domáhať sa výkonu práv a povinností upravených vo vykonateľnom rozhodnutí súdu, a to návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasl. CMP.

Proti výroku o schválení dohody rodičov, odvolanie nie je prípustné (§ 122 CMP).

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti všetkých účastníkov konania, ktorí sa odvolania vzdali, preto proti nemu nemožno podať odvolanie (§ 368 CSP).